Cererea nr. 2-22187773-32-2c-22122022-1 (2c-151/22)

HOTĂRÂRE
În numele legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 10 ianuarie 2024

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Mereacre Sabina, Levinte Tatiana

În prezența reprezentantului reclamanților ***** și ***** , Solonaru Natalia împuternicită în temeiul procurii din 05 aprilie 2023 și a reprezentantului pârâtului *****, Gîra Valeriu,

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** și ***** împotriva *****cu privire la încasarea datoriei,

constată:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 22 decembrie 2022 ***** și ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva *****cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii înaintate au indicat că, în octombrie 2021 s-au adresat către compania pîrîtă pentru a instala tablouri de publicitate (informative) cu denumirea grupului de companii ce au sediul în acest bloc de oficii. Astfel, în adresa electronică a pârâtului au fost expediate mostre cu designul plăcuțelor, ce urmau a fi imprimate profesional, calitativ și la dimensiuni corespunzătoare, iar ulterior aceste plăcuțe urmau a fi livrate, instalate la locul destinat, cu înlăturarea celor vechi, prin dezlipire, apoi prelucrarea sticlei și lipirea celor noi, cu predare ulterioară către compania reclamantă. Astfel, au menționat că, serviciul nu a fost executat corespunzător de către pîrît, de către ultimul nefiind dezlipite anunțurile vechi, sticla fiind crăpată, nefiind prelucrată , care în final au lăsat nemulțumiți administrația companiilor beneficiare. Au indicat că, instalația tehnică este prevăzută pentru a fi luminată noaptea, iar acest fapt este probat prin autorizația emisă la 16 septembrie 2008 pentru *****, unde este indicat ca panou vertical bilateral iluminat din interior cu suprafața de 13 m.p. Astfel, consideră, că argumentarea pârâtului că, nu cunoștea despre faptul că, această instalație tehnică se va lumina și noapte nu poate fi considerată drept una motivată, or , de către aceștia au mai fost executate și alte proiecte pentru aceste instalații tehnice. La fel, a menționat că deși au solicitat plăcuțe noi, pârâtul a confirmat că, plăcuțele care urmează să le curăță și dezlipească vor fi ca noi. Astfel, au indicat că, nu au fost dezlipite logourile de pe verso cu imagini ale companiilor care au plasat logouri anterior. La fel, au menționat că, între părți nu există un contract de prestări servicii , nu există nici un act de predare-primire a lucrului efectuat,

fapt pentru care consideră că serviciile nu au fost prestate de către pîrît. Au subliniat și faptul că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă între părți a fost purtată o corespondență electronică, care nu a condus la nici un rezultat. Astfel, au indicat că, datorită faptului că, facturile ce au fost emise între compania reclamantă și cea pîrîtă, una a fost anulată la serviciul fiscal, iar alta nu a fost semnată de ambele părți, respectiv suma transferată în calitate de avans pe contul pârâtului urmează a fi restituită. La fel, au menționat și faptul că, a fost încheiat un contract cu o altă companie care a realizat proiectul în modul corespunzător. În conformitate cu prevederile art.321, 901 art.1028 Cod civilă, solicită încasarea în beneficiul ***** a sumei achitate ca avans în mărime de ***** lei.(*f.d.3-5*)

3. Prin referința înaintată, pârâtul *****a solicitat respingerea acțiunii înaintate. În susținerea poziției sale, a invocat că, de către *****a fost emisă factura EAA007528153 din 03.11.2021 către ***** în sumă de ***** lei, care a fost semnată de către cumpărător la data de 15.11.2021, nefiind înaintate careva pretenții din partea acestuia. Astfel consideră, că semnarea facturii denotă recunoașterea obligației , respectiv recepționarea și acceptarea serviciilor prestate. La fel, consideră, că toate argumentele prezentate de către reclamanți sunt superficiale, neîntemeiate și bazate pe emoții și orgoliu.(*f.d.90*)
4. În ședința de judecată, reprezentantul reclamanților ***** și *****, Solonaru Natalia a susținut cererea de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta. Suplimentar a menționat că, le-a fost prezentat designul, acesta fiind aprobat de către *****. La fel, a menționat că, factura a fost semnată de către reprezentanții companiei, însă lucrul efectuat de către pârât nu a fost luat în primire Totodată a indicat și faptul că, la momentul plasării plăcuțelor, nu au fost prezent nici un reprezentat din partea reclamanților, de către pârât nefiindu-le comunicat acest fapt.(*f.d. 138 verso,139*)
5. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului *****, Gîra Valeriu a susținut referința în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în acesta. Suplimentar a menționat că, actul de predare primire nu este obligatoriu, și că data facturii coincide cu data executării lucrărilor efectuate. La fel, a menționat că transferul a fost efectuat după o lună de la executarea lucrărilor, și de către compania pîrîtă au fost efectuate lucrările care s-au solicitat. La fel, a indicat că, toata conversația între părți a fost purtată prin email.(*f.d.39*)

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată de către ***** și ***** împotriva *****cu privire la încasarea datoriei, reieșind din următoarele considerente.
7. Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

8. Conform Recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
9. Instanța de judecată, menţionează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
10. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*
11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*"
12. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă " *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*".
13. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că " *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*".
14. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Codul civil," *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile ",* iar prin prisma art. 11 alin. (2) lit. g) din Codul civil,,, *apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciilor.*"
15. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru*

soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.”

16. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 03.11.2021 a fost emisă factura fiscală seria/nr.EAA007528153 prin care *****a prestat lui *****, branding ferestre la stella, valoarea serviciilor prestate fiind în sumă de ***** lei(*f.d.14*)
17. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit facturii fiscale seria/nr.EAA007780041 din 24.11.20221, *****a prestat lui *****, branding ferestre la stella, valoarea serviciilor prestate fiind în sumă de 2010,00 lei(*f.d.15*), iar potrivit facturii fiscale seria/nr.EAA007980734 din 06.12.2021 *****a prestat lui *****, branding ferestre la stella, valoarea serviciilor prestate fiind în mărime de 2010,00 lei.(*f.d.16*)
18. Potrivit ordinului de plată nr.4 din 03 noiembrie 2021, reclamanta *****, a transferat pe contul pârâtului *****suma de ***** lei, destinația plății fiind plata pentru branding ferestre la stella, conform contractului nr. 101 din 28.10.2021, iar potrivit ordinului de plată nr. 7 din 12 noiembrie 2021 reclamanta *****, a transferat pe contul pârâtului *****suma d2 2010,00 lei, destinația plății fiind plata pentru rebranding ferestre la stella, conform contractului nr. 104 din 11.11.2021.
19. La fel, în ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit actului de verificare semnat de către reclamanți datoria acumulată de către pârâtul *****, constituie suma de 9810,00 lei(*f.d.13*)
20. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă de către reclamanții ***** și ***** a fost expediată somația din 01.02.2022 în adresa pârâtului *****, și deși a fost recepționată de către acesta la data de 21.02.2022, aceasta a rămas fără răspuns și executare.(*f.d. 21-22*)
21. La caz instanța de judecată reține, că obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei formate în temeiul facturilor fiscale anexate la materialele cauzei prin care se solicită încasarea de la pârâtul *****în beneficiul ***** a sumei de ***** lei.
22. În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de judecată reține că, factura fiscală reprezintă un document primar, care în conformitate cu art. 3 alin.(1) al Legii contabilității şi Hotărârii Guvernului nr.294 din 17.03.1998, reprezintă confirmare documentară, care justifică efectuarea operațiunii economice.
23. Astfel, instanța de judecată atestă că, conform facturilor fiscale seria/nr.EAA007528153 din 03.11.2021, seria/nr.EAA007780041 din 24.11.20221 și seria/nr.EAA007980734 din 06.12.2021 *****a prestat lui ***** și *****, servicii de branding, ferestre la stella, (*f.d. 14,15,16*)
24. La fel instanța de judecată reține și faptul că, factura fiscală seria/nr.EAA007528153 din 03.11.2021 a fost semnat prin semnătura electronică atît de către reclamanta *****, cît și de către pîrîtul *****.
25. Conform art. 774 alin. (l) Cod civil,” *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. ”*
26. Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, ”*debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. ”*

27. Conform art. 776 Codul civil," *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. „*
28. Potrivit art. 858, alin. (2) Codul civil„ *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. "*
29. Potrivit art.118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate."*
30. Prin urmare, instanța menționează că probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii .De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii. Cel care formulează o pretenţie trebuie să o şi dovedească, să aducă proba viciului, prejudiciului și a legăturii cauzale dintre ele.
31. Respectiv, întrucât procesul civil este pornit de ***** și ***** prin depunerea cererii de chemare în judecată, acestea au obligația să-şi dovedească pretențiile. Or, la caz, de către ultimele nu a fost realizată sarcina probațiunii în corespundere cu art. art. 117, 118 Codul de procedură civilă, în vederea susținerii pretenției înaintate.
32. Instanța de judecată subliniază, de către reprezentantul ***** și *****, nu au fost prezentate probe pertinente și veridice care ar, proba faptul că, pârâtul *****nu a executat corespunzător serviciile prestate de către ultimul.
33. La caz, instanța de judecată reține că reprezentantul reclamanților din suportul probator anexat la materialele cauzei și anume a conversațiilor purtate între părți prin email, nu a probat faptul solicitării de către reclamante a serviciilor la care aceasta face referire în cererea de chemare în judecată.
34. Totodată instanța de judecată reține și faptul că, în ședința de judecată reprezentantul reclamanților a confirmat faptul că serviciile au fost executate de către pârâtul *****, însă nu în forma care a fost solicitată de către aceștia.
35. Mai mult ca atît, instanța învederează și faptul că, deși pretinsa sumă datorată vizează anul 2021, reclamanții s-au adresat în adresa pârâților cu o cerere de soluționarea a litigiului pe cale amiabilă abia peste 4 luni de zile, invocând pretenții asupra serviciilor prestate de către ultimul.
36. La fel, instanța nu poate reține alegațiile reprezentantului reclamanților precum că serviciile prestate de pârâtul *****nu au fost executate corespunzător în conformitate cu solicitările acestora, or, în cazul dat prin semnarea facturii fiscale între părți, aceștia au recepționat și acceptat serviciile prestate în modul corespunzător.
37. Distinct de cele invocate instanța de judecată mai reține și faptul că, de către reclamanți nu a fost prezentat nici un contract de prestare a serviciilor, în care să fie stipulat obiectul contractului, cît și obligațiile reciproce a părților, în vederea posibilității stabilirii serviciilor care urmau a fi prestate de către pârâtul *****.
38. Astfel, instanța de judecată, reținând faptele stabilite, precum și pretenția reclamanților cu privire la încasarea sumei de ***** lei de la pârât cu titlu de avans, concluzionează că

întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

39. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** și ***** împotriva *****cu privire la încasarea datoriei, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva