Dosarul nr.2 p/s- 59/2026
Nr. 2-26080446-26-2ps-24062026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21 iulie 2026 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Sobolschi
Grefier Svetlana Guțu
În lipsa părților citate legal

Examinând în şedinţă publică, în limba de stat, acțiunea civilă la cererea înaintată de *****, persoană interesată Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Dondușeni cu privire la constatarea înregistrării nașterii.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Petiționarul *****, la data de 24.06.2026, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind constatarea faptelor care au valoare juridică, formulând următoarele cerințe:

constatarea faptului înregistrării nașterii lui *****, care s-a născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Soroca, Republica Moldova, de către mama ***** și tatăl *****;

constatarea faptului că *****, a.n. *****, IDNP *****, și *****, a.n. *****, sunt una și aceeași persoană;

efectuarea rectificărilor necesare, prin înlocuirea mențiunii „*****”, a.n. *****, cu „*****”, a.n. *****, IDNP *****, în actul de căsătorie cu *****, în actul de divorț cu ***** și în actul de căsătorie cu *****.

În argumentarea cererii depuse, petiționarul a invocat că, la 16.06.2026, s-a adresat la Serviciul Stare Civilă Dondușeni al Agenției Servicii Publice pentru eliberarea certificatului de naștere al tatălui său, *****, însă a primit refuzul, motivat prin faptul că nu se atestă înregistrarea nașterii acestuia.

Conform informației eliberate de Serviciul Stare Civilă Dondușeni, *****, IDNP *****, s-a născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Soroca, Republica Moldova, de către mama ***** și tatăl *****. Acest fapt este confirmat și prin extrasul de pe actul de căsătorie al lui ***** cu Bețivu Anastasia. Data nașterii este confirmată și prin extrasul de pe actul de deces al lui *****.

Totodată, petiționarul a indicat că, în calitate de fiu, confirmă faptul că tatăl său, *****, s-a născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Soroca, Republica Moldova, de către mama ***** și tatăl *****.

Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea privind actele de stare civilă nr. 100 din 26.04.2001, înregistrarea nașterii copilului se face în baza hotărârii judecătorești privind stabilirea faptului nașterii copilului de către o femeie concretă.

În conformitate cu art. 281 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța judecă pricinile în care i se cere să constate înregistrarea nașterii.

Totodată, petiționarul a menționat că s-a adresat personal la Serviciul Stare Civilă Dondușeni al Agenției Servicii Publice pentru eliberarea certificatului de naștere al mamei sale,

Bețivu Anastasia, însă a primit refuzul, motivat prin faptul că nu se atestă înregistrarea nașterii acesteia.

Totodată, Serviciul Stare Civilă Dondușeni al Agenției Servicii Publice a informat că este înregistrat actul de naștere pe numele Țurcan Anastasia, a.n. *****, avându-i ca părinți pe Țurcan ***** și Țurcan Stepan.

Petiționarul a menționat că mama sa a fost adoptată de familia Bețivu, astfel încât în actul de căsătorie cu ***** a fost indicat numele acesteia ca fiind Bețivu Anastasia. Respectiv, în certificatul de divorț este indicat numele Bețivu Anastasia. Ulterior, și în actul de căsătorie cu *****, numele până la căsătorie este indicat ca fiind Bețivu Anastasia.

Conform certificatului eliberat de Primăria comunei Sudarca nr. 263 din 03.06.2026, se adeverește faptul că *****, născută la *****, și ***** sunt una și aceeași persoană.

Petiționarul a susținut că nu deține o altă modalitate de a constata faptul nașterii părinților săi, întrucât înregistrările respective nu figurează în registrele Agenției Servicii Publice, din motive independente de voința sa.

În ședința de judecată, petiționarul ***** nu s-a prezentat, însă, prin cererea depusă, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și, concomitent, a indicat că susține cererea depusă și solicită admiterea cerințelor privind constatarea faptelor juridice.

Persoana interesată – Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” – a prezentat referință asupra cererii petiționarului ***** (f.d. 34-42).

În argumentarea referinței depuse, Agenția Servicii Publice a specificat că, cu referire la primul subiect, respectiv constatarea faptului înregistrării nașterii lui *****, născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Soroca, Republica Moldova, de către mama ***** și tatăl *****, la materialele cauzei este prezentată Decizia Serviciului Stare Civilă Dondușeni nr. 00056073.2026 din 23.06.2026 privind refuzul reconstituirii faptului/evenimentului de stare civilă, care justifică respectarea procedurii administrative prevăzute la art. 282 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform normei precitate, instanța judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care petiționarul nu are o altă posibilitate de a obține sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită.

La fel, art. 59 alin. (3) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă statuează că, în lipsa documentelor probatorii ale înregistrării anterioare a faptului sau a evenimentului de stare civilă, Agenția Servicii Publice emite decizia de refuz de reconstituire a actului de stare civilă. Actul de stare civilă pierdut poate fi înregistrat în temeiul unei hotărâri judecătorești privind constatarea înregistrării actului de stare civilă, în condițiile prezentei legi.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, actele de stare civilă sunt înscrisuri autentice de stat prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora.

Sunt recunoscute valabile numai actele de stare civilă înregistrate la organele de stare civilă.

În același context, pct. 159 și 161 din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, aprobată prin Ordinul DTI nr. 4 din 21.01.2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 59-61 din 15.04.2005, prevăd că reconstituirea actelor de stare civilă poate avea loc numai în baza documentelor ce confirmă existența anterioară a actului pierdut sau în baza hotărârii judecătorești. Reconstituirea actelor de stare civilă pe numele persoanelor decedate

poate avea loc în temeiul deciziei organului de stare civilă numai în cazul prezentării documentelor care confirmă datele necesare pentru reconstituirea actelor de stare civilă respective.

La caz, Agenția Servicii Publice a făcut referire și la prevederile Hotărârii CSJ nr. 4 din 07.07.2008 privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și declararea persoanei dispărute fără urmă sau decedate, care menționează, la pct. 14, că, la examinarea pricinilor privind constatarea înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului, este necesar să se țină cont de faptul că instanța judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptul înregistrării acestora în organele de stare civilă.

Examinând pricinile privind constatarea faptelor menționate, instanțele judecătorești vor solicita petiționarilor să prezinte probe care confirmă timpul și evenimentul înregistrării actului de stare civilă, precum și să efectueze acțiuni pentru acumularea probelor suplimentare.

Prin urmare, în vederea justificării consemnării evenimentului, petiționarul a atașat la materialele cauzei următoarele acte:

• extras de pe actul de deces nr. DC1986015316, eliberat la 15.06.2026, pe numele *****. Potrivit conținutului documentului, titularul este născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Dondușeni, IDNP *****;

• extras de pe actul de căsătorie nr. CS1952009086, eliberat la 02.06.2026, pe numele cetățenilor ***** (fără identificarea datelor privind nașterea) și Bețivu Anastasia (ulterior căsătoriei, Cocitov);

• actul de naștere nr. 43 din 13.12.1963, întocmit de Primăria Sudarca, raionul Dondușeni, pe numele *****. La rubrica privind datele despre părinți sunt indicați ***** și Anastasia;

• extras din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 198 din 05.06.2026, emis de Primăria Crișcăuți, raionul Dondușeni, prin care se menționează că, sub contul nr. 364, este înscrisă familia Cocitov, cu componența: Cocitov Anastasia și fiul ***** Constantin.

Cu referire la ultimul document – extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 198 din 05.06.2026 –, Agenția Servicii Publice a precizat un aspect important, și anume că, în registrul de evidență a gospodăriilor, figurează familia Cocitov, compusă din mama Anastasia și fiul său Vladimir Constantin, în timp ce, prin cererea formulată, petiționarul solicită constatarea înregistrării nașterii lui *****, născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Soroca, Republica Moldova, de către mama ***** și tatăl *****.

Astfel, Agenția Servicii Publice a relevat existența unei neconcordanțe între datele înscrise, întrucât, potrivit cererii petiționarului, mama lui ***** este Taisia, în timp ce, potrivit registrului de evidență a gospodăriilor, aceasta este Anastasia.

Mai mult decât atât, registrele actelor de naștere pentru anul 1933 ale Primăriei Crișcăuți, raionul Dondușeni, nu sunt păstrate în fondul arhivistic al Agenției Servicii Publice. Prin urmare, pentru includerea datelor despre părinții lui *****, respectiv tatăl Constantin și mama Taisia/Anastasia, urmează a fi prezentată copia actului de căsătorie pe numele părinților sau un act de paternitate al lui ***** față de copilul *****. În caz contrar, va fi posibilă emiterea unui act judecătoresc privind constatarea faptului nașterii de către o femeie concretă.

Totodată, Agenția Servicii Publice a reiterat necesitatea concretizării faptului dacă mama este Taisia sau Anastasia, întrucât, în cazul în care se solicită constatarea faptului că mama copilului este Taisia, extrasul eliberat din Registrul de evidență a gospodăriilor nu are relevanță pentru speță, întrucât prezintă copilul ***** împreună cu mama Anastasia.

Potrivit art. 20 alin. (2) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, în lipsa actelor prevăzute la alin. (1), înregistrarea nașterii copilului se face în baza hotărârii instanței judecătorești privind stabilirea faptului nașterii copilului de către o femeie concretă.

Subiectul II

Cu referire la solicitarea privind constatarea faptului că *****, născută la *****, IDNP *****, și *****, născută la *****, sunt una și aceeași persoană, Agenția Servicii Publice a menționat următoarele.

La caz, petiționarul, întru demonstrarea faptului evocat supra, a prezentat următoarele documente:

• extras de pe actul de căsătorie nr. CS1952009086, eliberat la 02.06.2026, pe numele cetățenilor ***** (fără identificarea datelor privind nașterea) și Bețivu Anastasia (ulterior căsătoriei, Cocitov).

Agenția Servicii Publice remarcă faptul că, în actul de căsătorie, cu referire la Bețivu/Cocitov Anastasia, nu sunt prezentate detalii de identificare, respectiv data și locul nașterii, ci doar IDNP *****.

• actul de naștere nr. 43 din 13.12.1963, întocmit de Primăria Sudarca, raionul Dondușeni, pe numele *****. La rubrica privind datele despre părinți sunt indicați ***** și Cocitov Anastasia.

Similar, ca și în cazul documentului menționat supra, cu referire la Cocitov Anastasia nu sunt prezentate detalii de identificare, respectiv data și locul nașterii.

• actul de deces nr. 6 din 19.03.2012, emis de Primăria comunei Sudarca, raionul Dondușeni, pe numele Cazac Anastasia, născută la ***** în satul Dîșcova, raionul Orhei;

• actul de naștere nr. 10 din 08.02.1932, întocmit de Primăria Dîșcova, raionul Orhei, prin care se atestă că titulara, Țurcan Nastasiea, s-a născut la *****, avându-i ca părinți pe ***** și *****. Totodată, Agenția Servicii Publice precizează că, în conținutul copiei certificatului de naștere anexate la cerere, titulara este indicată ca fiind Țurcan Anastasia, cu părinții Țurcan Stepan și *****, ceea ce conține o divergență în coraport cu actul în temeiul căruia a fost emis certificatul;

• extras de pe actul de căsătorie nr. CS1952009086, eliberat la 02.06.2026, pe numele cetățenilor ***** (fără identificarea datelor privind nașterea) și Bețivu Anastasia (ulterior căsătoriei, Cocitov);

• actul de divorț nr. 144 din 28.09.1971, întocmit de OSC Dondușeni pe numele ***** și Cocitov/*****, în vârstă de 37 de ani;

• actul de căsătorie nr. 11 din 25.06.1987, înregistrat de Primăria Sudarca, raionul Dondușeni, pe numele ***** și Bețivu Anastasia Stepan, născută la ***** în satul Dîșcova, raionul Orhei (ulterior căsătoriei – Cazac);

• Avizul SSC Dondușeni nr. 00000823.2026 din 02.06.2026, prin care se constată că un act de naștere pe numele Bețivu Anastasia, ca persoană născută la ***** în satul Dîșcova, raionul Orhei, nu a fost regăsit în fondul arhivistic de stat al Agenției Servicii Publice.

De altfel, certificatul emis de Primăria comunei Sudarca, raionul Dondușeni, nr. 263 din 03.06.2026, prin care se menționează că *****ovna, născută la *****, și *****ovna sunt una și aceeași persoană, nu constituie, în sine, temei pentru rectificarea actelor de stare civilă.

Cu referire la acest subiect, Agenția Servicii Publice evocă necesitatea precizării și prezentării actelor suplimentare care să justifice faptul deținerii numelui de familie Bețivu de către Anastasia, întrucât, în actul de căsătorie cu *****, aceasta urma să fie înscrisă cu numele

Țurcan și nu Bețivu, nefiind prezentat vreun document din care să rezulte în temeiul cărui eveniment – căsătorie sau schimbare a numelui – este consemnat astfel.

A se reține și faptul că, în actul de căsătorie cu *****, mireasa este trecută cu numele Bețivu Anastasia Stepan, însă, reieșind din actul de divorț al acesteia cu *****, ea purta numele de familie Cocitov, respectiv nu putea fi înregistrată ca Bețivu, ci ca Cocitov.

Tot aici, Agenția Servicii Publice subliniază că constatarea faptului că două persoane sunt una și aceeași persoană nu constituie temei pentru rectificarea sau modificarea actului de stare civilă decât în cazul solicitării constatării inexactității înscrisurilor din registrele de stare civilă, în baza art. 331-334 din Codul de procedură civilă.

Reieșind din actele anexate și neconcordanțele depistate atât cu privire la nume, cât și la patronimic, Agenția Servicii Publice consideră oportună prezentarea unor înscrisuri suplimentare în vederea justificării faptului.

Subiectul III

Cu referire la solicitarea de efectuare a rectificărilor necesare, prin înlocuirea mențiunii „*****”, născută la *****, cu „*****”, născută la *****, IDNP *****, în actul de căsătorie cu *****, în actul de divorț cu ***** și în actul de căsătorie cu *****, Agenția Servicii Publice a comunicat următoarele.

Potrivit pct. 203 din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă, aprobată prin Ordinul DTI nr. 4 din 21.01.2004, publicată în Monitorul Oficial nr. 59-61 din 15.04.2005, cererea de rectificare, modificare sau completare se soluționează în temeiul actelor de stare civilă premergătoare deținute de organul de stare civilă.

Respectiv, actul premergător, în cazul de referință, este actul de naștere nr. 10 din 08.02.1932, întocmit de Primăria Dîșcova, județul Orhei, potrivit căruia Țurcan Nastasiea s-a născut la *****, avându-i ca părinți pe ***** și *****.

Astfel, potrivit art. 66 alin. (1)-(3) din Legea nr. 100-XV din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, cererea privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă se depune de către titular sau persoana îndreptățită la autoritatea abilitată.

Autoritatea abilitată soluționează cererea privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, dacă nu există litigii între persoanele interesate, în cazurile când:

a) în actul de stare civilă se atestă inexactități, rubrici necompletate, abrevieri sau greșeli ortografice, lipsa unor date;

b) la întocmirea actului de stare civilă au fost neglijate regulile stabilite pentru înregistrarea actelor respective;

c) solicitantul rectificării prezintă un act oficial cu privire la schimbarea sexului său.

În caz de litigiu între persoanele interesate, problema modificării, rectificării sau completării actului de stare civilă urmează a fi soluționată de instanța judecătorească.

La fel, art. 67 din legea menționată supra statuează că autoritatea abilitată, la cererea solicitantului privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, organizează dosarul respectiv și, în urma examinării acestuia, emite decizia privind problema în cauză.

În cazul respingerii cererii privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, autoritatea abilitată eliberează, în scris, la cererea solicitantului, un răspuns argumentat, care poate fi contestat în instanța judecătorească.

Prin urmare, Agenția Servicii Publice solicită să se țină cont de alegațiile instituției la acest subiect, în cazul în care se va urmări scopul de a rectifica sau modifica înscrisurile de stare civilă.

Astfel, precizează că petiționarul a respectat cerința privind parcurgerea etapei extrajudiciare la acest subiect, prin adresarea la SSC Dondușeni, iar, ca răspuns, a recepționat Decizia nr. 00063920.2026 din 15.07.2026, prin care a fost refuzată modificarea actului de căsătorie nr. 2 din 08.02.1952, înregistrat de Primăria Crișcăuți, raionul Dondușeni, pe numele ***** și Bețivu Anastasia.

În cazul adoptării unui act judecătoresc favorabil petiționarului, Agenția Servicii Publice solicită să se țină cont de faptul că Țurcan Nastasiea s-a născut la *****, avându-i ca părinți pe ***** și *****.

Cu alte cuvinte, atâta timp cât mama poartă prenumele de la naștere, potrivit înscrisului datat cu anul 1932, ca fiind Nastasiea, modificarea/rectificarea acestuia în actele de stare civilă întocmite ulterior actului de naștere nu este posibilă, respectiv aceasta poate purta doar prenumele Nastasiea.

Or, pretenția în sensul formulat la acest subiect nu poate fi admisă, fiind necesar să fie respinsă, dat fiind faptul că persoana vizată nu este Anastasia Ulian, ci Nastasiea Ștefan, fiind, la caz, două persoane distincte, cu prenume și patronimic diferite.

Alte informații relevante, Agenția Servicii Publice nu deține, fapt pentru care lasă la discreția instanței de judecată adoptarea actului judecătoresc, ținând cont de alegațiile Agenției Servicii Publice din prezenta referință, precum și de actele de stare civilă relevante speței.

În temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Agenției Servicii Publice și în lipsa petiționarului.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea petiționarului *****, referința prezentată de persoana interesată Agenția Servicii Publice, precum și înscrisurile administrate în cauză, instanța de judecată, apreciind probele în ansamblul și interconexiunea lor, în raport cu normele de drept material și procedural incidente, ajunge la concluzia admiterii cererii, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art.166 alin.(1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Art.6 Cod de procedură civilă al RM, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi applicate.

Conform art.121 și art.122 alin (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art.280 alin.(1) Cod de procedură civilă, în procedură specială, cauzele se examinează de instanţele judecătoreşti după regulile de examinare a acţiunilor civile, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul cod la cap.XXIII-XXXIV şi în alte legi.

Art.281 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) (1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor.

(2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; b) întreţinerea persoanei; c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului; c^1) faptul naşterii unei persoane de către o anumită femeie; c^2) faptul naşterii sau decesul unei persoane produse pe teritoriul unui stat necontrolat de autorităţile acestuia sau al unor entităţi teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova; c^3) căsătoria consemnată pe teritoriul necontrolat de autorităţile unui alt stat sau al unei entităţi teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova; c^4) încetarea căsătoriei anterioare, de la data recunoaşterii drept valabilă a căsătoriei următoare; d) recunoaşterea paternităţii; e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui accident; h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, a actelor de identitate şi a documentelor de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere şi din actul de identitate; j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspîndirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut; n) alte fapte cu valoare juridică.

În conformitate cu art. 282 Cod de procedură civilă reglementează, condiţiile de constatare a faptelor cu valoare juridică, statuând că, (1) Instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

Instanța reține că aceste condiții sunt întrunite în prezenta cauză.

Obiect al examinării prezentei cauze îl constituie verificarea temeiniciei solicitării petiționarului ***** privind constatarea faptului înregistrării naşterii lui *****, care s-a născut la ***** în satul Crişcăuţi, raionul Soroca, Republica Moldova de către mama ***** şi tata *****;

constatarea faptului că ***** a.n. *****, idnp ***** şi ***** a.n. ***** este una şi aceeaşi persoană; efectuarea rectificărilor necesare din ***** a.n. ***** în ***** a.m *****, idnp ***** în actul de căsătorie cu *****, în actul de divorţ cu ***** şi în actul de căsătorie cu *****.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

Potrivit copiei extrasului de pe actul de deces nr. DC1986015316 din 15.06.2026, se confirmă înregistrarea decesului la data 12.12.1986 în Sudarca a lui *****, a.n. ***** locul naşterii Crișcăuți (f.d.10).

Potrivit copiei extrasului de pe actul de căsătorie nr. CS 1952009086 din 02.06.2026, se confirmă căsătoria înregistrată la 08.02.1952 în sat. Crișcăuți dintre ***** IDNP *****, data naşterii- necunoscut, locul naşterii -necunoscut și Beţivu Anastasia IDNP 2001075520591, data naşterii- necunoscut, locul naşterii –necunoscut. (f.d. 13)

Potrivit copiei de pe actul de naştere (tip sovietic) nr.842327, se confirmă înregistrarea naşterii a lui Cocitov Serfim Vladimir la data de 23.11.1963, în rubrica tata- fiind indicat ***** Constantin și mama- Cocitov Anastasia Ulian (f.d.16).

Potrivit certificatului eliberat la 03.06.2023 de către comuna Sudarca, raionul Dondușeni, se confirmă faptul, că întradevăr *****, născută la ***** și *****ovna este una și aceiași persoană, locuitoare a sat. Sudarca, raionul Dondușeni. (f.d.17);

Potrivit copiei actului de naştere (tip sovietic), *****ovna născută la *****, în satul Dîșcovo, raionul Orhei, tata – Țurcan Stepan, mama Țurcan *****.

Potrivit copiei de pe actul de deces nr DC-IV 0944304 , Cazac Anastasia IDNP *****, a.n. *****, născută în sat. Dîșcova , raionul Orhei, a decedat la data 17.03.2012 în satul Sudarca, raionul Dondușeni. (f.d.18)

Potrivit extrasul din Registrul de evidență a gospodăriilor, al satului Crișcăuți, raionul Dondușeni, conform înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor din anii 1956-1958 contul personal 364, pagina 28 sunt înscriși la evidență următorii cetățeni: capul familiei – Cocitov Anastasia Ivanovna a.n. 20.06.1909 și fiul ***** Constantinovici a.n. *****. (f.d.22-23)

Potrivit avizul cu titlu informativ nr. 0000822.2026 din 02.06.2026 eliberat de către Agenția Servicii Publice, în fondul Arhivar al registrelor actelor de stare civilă nu se atestă înregistrarea faptului/ evenimentului de stare civilă, conform datelor declarate și baza cărora s-a solicitat eliberarea documentului de stare civilă despre naşterea lui ***** a.n. *****, sat. Crișcăuți, raionul Soroca, tata- *****, mama *****. În scopul protejării dreptului probării faptului/evenimentului de stare civilă, puteți iniția după caz procedura de înregistrare ulterioară a faptului/evenimentului de stare civilă declarat sau de reconstituire a actului de stare civilă, în condițiile legii. (f.d. 20)

Potrivit avizul cu titlu informativ nr. 0000823.2026 din 02.06.2026 eliberat de către Agenția Servicii Publice, în fondul Arhivar al registrelor actelor de stare civilă nu se atestă înregistrarea faptului/ evenimentului de stare civilă, conform datelor declarate și baza cărora s-a solicitat eliberarea documentului de stare civilă despre naşterea lui Beţivu Anastasia, a.n. ***** în sat. Dîșcova, raionul Orhei, tata- Beţivu Ulian, mama Beţivu Ecaterina. În scopul protejării dreptului probării faptului/evenimentului de stare civilă, puteți iniția după caz procedura de înregistrare ulterioară a faptului/evenimentului de stare civilă declarat sau de reconstituire a actului de stare civilă, în condițiile legii. (f.d. 21)

Potrivit Deciziei privind refuzul faptului/evenimentului de stare civilă nr. 00056073.2026 din 23.06.2026 eliberată de către Agenția Servicii Publice, se refuză înregistrarea în Sistemul

informațional „ Acte de stare civilă” a faptului / evenimentului de stare civilă cu următoarele solicitate: naşterea lui ***** IDNP *****, mama- *****IDNP *****, tata- ***** ***** (f.d.7), drept decizie motivată, fiind indicat: în vederea aprecierii posibilităţii prestării serviciului au fost supuse verificării actelor de stare civilă şi alte actelor doveditoare înregistrate pe numele tatălui *****, după cum urmează:

1. Copia actului de naştere nr. 43 din 13.12.1963 prim. Sudarea, r-nul Donduşeni pe numele ***** cu părinţii ***** şi Cocitov Anastasia.

2. Copia aviz cu titlul informativ privind constatarea lipsei înregistrării faptului de stare civilă conform datelor declarate, pe numele ***** eliberat de către SSC Donduşeni.

3. Confirmarea privind locul de trai eliberată de către primăria Crişcăuţi raionul Donduşeni.

4. Certificate privind componenţa familiei, primăria Crişcăuţi, r-nul Donduşeni, nr. 198 din 05.06.2026.

5. Certificatul de căsătorie părinţi pe nume ***** şi Beţivu Anastasia cu nr. 2 din 08.02.1952, eliberat de către primăria Crişcăuţi raionul Otaci;

Ca rezultat al verificărilor efectuate de SSC Donduşeni privind starea fondului arhivistic al actelor de stare civilă a fost identificate divergenţe în data şi anul naşterii a cet. ***** şi anume :

- actul de căsătorie pe numele ***** şi Beţivu Anastasia anul naşterii la el, conform vîrstei indicate este 1934.

- conform registrul de evidenţă a gospodăriilor cet. *****, data naşterii este *****.

- actul de deces pe nume ***** cu nr. DC1986015316 din 15.06.2026, înregistrat de către SSC Donduşeni, data naşterii este *****. (f.d 7)

Potrivit Deciziei privind refuzul faptului/evenimentului de stare civilă nr. 00063920.2026 din 15.07.2026 eliberată de către Agenția Servicii Publice, se refuză în Sistemul informațional „Acte de stare civilă” modificarea actului de căsătorie a lui ***** și Cocitov Anastasia (datele soției) din Bețivu Anastasia a.n. 01.01.1900, loc nașterii – necunoscut, în Țurcan Nastasiea a.n ***** născută în sat. Dîșcova, raion Orhei, drept decizie motivată, fiind indicat: în vederea aprecierii posibilităţii prestării serviciului au fost supuse verificării actele de star civilă înregistrate pe numele tatălui ***** şi mamei Cocitov Anastasia după cum urmează:

1. Actul de naştere a mamei nr. 10 din 08.02.1932 prim. Dîşcova, jud. Orhei Ţurcan Nastasiea de la părinţii ***** şi Ţurcan *****.

2. Actul de căsătorie (I căsătorie) a părinţilor nr. 2 din 08.02.1952 prim. Crişcăuţi ***** şi *****ovna. Numele la ea pînă la căsătorie este Beţivu; prenumele Anastasia şi patronimicul Ulianovna însă conform actului de naştere este Ţurcan Anastasia Ştefan.

3. Actul de divorţ nr. 144 din 28.09.1971 OSC Donduşeni pe numele ***** şi Cocitova Anastasia Ulianovna. După divorţ ea revine la numele Beţivu (Ţurcan - numele de domnişoară); anul naşterii la ea -1932.

4. Actul de căsătorie (II căsătorie) nr. 11 din 25.06.1987 prim. Sudarea, r-nul Donduşeni ***** şi Beţi Anastasia Stepanovna. Numele pănă la căsătorie indicat Beţivu, prenumele Anastasia.

5. Actul de deces 6 din 19.03.2012 prim. Sudarea Cazac Anastasia. (f.d.42).

Cu privire la constatarea faptului înregistrării naşterii lui **

Din materialele cauzei rezultă că petiționarul ***** solicită constatarea faptului înregistrării naşterii tatălui său, *****, născut la 21 mai 1933, în satul Crișcăuți, cu indicarea părinților ***** și *****.

Necesitatea constatării acestui fapt rezultă din imposibilitatea obținerii pe cale administrativă a certificatului de naștere al lui *****.

Astfel, din avizul cu titlu informativ nr. 0000822.2026 din 02.06.2026, eliberat de Agenția Servicii Publice, rezultă că în fondul arhivistic al registrelor actelor de stare civilă nu a fost identificată înregistrarea nașterii lui *****, a.n. *****, fapt care exclude posibilitatea petiționarului de a obține, pe cale administrativă, documentul solicitat.

Mai mult, prin Decizia privind refuzul faptului/evenimentului de stare civilă nr. 00056073.2026 din 23.06.2026, Agenția Servicii Publice a refuzat înregistrarea în Sistemul informațional „Acte de stare civilă" a faptului nașterii lui *****, ceea ce confirmă parcurgerea procedurii extrajudiciare și imposibilitatea realizării dreptului solicitat pe cale administrativă.

Instanța reține că, potrivit legislației privind actele de stare civilă, în cazul în care evenimentul de stare civilă nu poate fi confirmat prin actele aflate în fondul arhivistic, persoana interesată nu este lipsită de posibilitatea de a-și realiza drepturile, legea prevăzând posibilitatea constatării faptului juridic pe cale judecătorească. Reglementarea actuală a Legii nr. 100/2001 prevede, inclusiv, posibilitatea întocmirii ulterioare a actului de stare civilă în baza unei hotărâri judecătorești, atunci când lipsesc documentele probatorii necesare.

Instanța apreciază că probele administrate în cauză, examinate nu izolat, ci în ansamblul și interconexiunea lor, confirmă existența unei persoane cu numele *****, născută în anul 1933 și asociată cu localitatea Crișcăuți, precum și legătura de rudenie dintre acesta și petiționar.

Astfel, din extrasul de pe actul de deces nr. DC1986015316 rezultă că ***** a decedat la 12.12.1986, fiind indicat ca născut la ***** în localitatea Crișcăuți.

Aceeași dată de naștere este reflectată în Registrul de evidență a gospodăriilor din localitatea Crișcăuți pentru anii 1956-1958, unde, în contul personal nr. 364, este indicat ***** Constantinovici, a.n. *****.

De asemenea, din actul de căsătorie nr. 2 din 08.02.1952 rezultă că ***** a încheiat căsătorie cu Bețivu Anastasia, iar din actul de naștere al petiționarului ***** rezultă că acesta este fiul lui ***** și al Anastasiei.

Prin urmare, între înscrisurile administrate există o legătură factuală și cronologică suficient de consistentă pentru a identifica persoana în privința căreia se solicită constatarea.

Instanța nu poate acorda o forță probantă absolută unei singure mențiuni dintr-un înscris, ci este obligată să examineze toate probele în coroborarea lor.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, nicio probă nu are o forță probantă prestabilită, fiecare probă urmând a fi apreciată prin prisma pertinenței, admisibilității și veridicității sale, iar totalitatea probelor prin prisma legăturii reciproce și suficienței acestora pentru soluționarea cauzei.

În acest context, instanța reține că diferențele existente în unele înscrisuri cu privire la anul sau data nașterii lui ***** nu sunt de natură, prin ele însele, să excludă identitatea persoanei, în condițiile în care actul de deces, registrul de evidență a gospodăriilor și celelalte acte de stare civilă se coroborează sub aspectul numelui, localității, legăturilor de familie și filiației.

Instanța acordă o importanță deosebită faptului că înscrierea din registrul gospodăriei, efectuată în perioada 1956-1958, indică expres persoana ***** Constantinovici, născută la *****, fapt ce corespunde cu data nașterii înscrisă ulterior în actul de deces.

Referitor la divergența privind numele mamei lui *****, instanța constată că aceasta urmează a fi apreciată în contextul particular al actelor de stare civilă și al înscrisurilor istorice administrate, întocmite în perioade și în condiții administrative diferite.

Or, simpla existență a unei diferențe de prenume al persoanei indicate drept mamă într-un registru de evidență a gospodăriilor nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că este vorba despre o altă persoană, în lipsa unor date certe care să demonstreze existența unei persoane distincte și incompatibilitatea acesteia cu persoana indicată în celelalte acte.

Instanța reține, de asemenea, că evidențele gospodărești nu constituie acte de stare civilă în sensul Legii nr. 100/2001 și, prin urmare, mențiunile cuprinse în acestea urmează a fi apreciate coroborat cu celelalte probe administrate, iar nu ca unicul criteriu de identificare a persoanei.

În aceste condiții, instanța apreciază că neconcordanța relevată de Agenția Servicii Publice nu este suficientă pentru a respinge cererea, mai ales în condițiile în care înscrierea actului de naștere din anul 1933 nu a putut fi identificată în fondul arhivistic, iar imposibilitatea procurării documentului pe cale administrativă este confirmată prin actele emise de autoritatea competentă.

În ceea ce privește efectele juridice ale constatării solicitate, instanța reține că stabilirea situației juridice a tatălui petiționarului este necesară pentru exercitarea drepturilor patrimoniale și personale care decurg din filiație și din statutul succesoral al acestuia.

Prin urmare, este întrunită și condiția prevăzută de art. 282 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întrucât faptul a cărui constatare se solicită este susceptibil să producă efecte juridice asupra drepturilor petiționarului.

Cu privire la constatarea identității persoanelor ** și ********

Instanța constată că cea de-a doua solicitare a petiționarului este determinată de existența unor înscrisuri de stare civilă în care aceeași persoană este identificată prin nume, prenume și patronimic diferite.

Astfel, actul de naștere nr. 10 din 08.02.1932, întocmit de autoritatea competentă din Dîșcova, atestă nașterea la ***** a unei persoane cu numele Țurcan Anastasia/Nastasiea, fiica lui ***** și a Nataliei.

În același timp, în actele ulterioare de stare civilă persoana respectivă apare sub numele *****ovna, ulterior Cocitov, iar după încheierea celei de-a doua căsătorii sub numele Cazac Anastasia.

Instanța reține că modificarea numelui unei persoane ca urmare a căsătoriei, divorțului ori a altor împrejurări juridice nu conduce la nașterea unei persoane noi și nu înlătură identitatea civilă a persoanei respective.

În prezenta cauză, un element deosebit de relevant îl constituie identitatea datei de naștere – ***** –, precum și identitatea localității de naștere, respectiv satul Dîșcova, raionul Orhei, reflectate în mai multe înscrisuri.

De asemenea, IDNP-ul ***** este asociat cu persoana care apare în actele ulterioare sub numele Cazac Anastasia, iar actul de deces confirmă data nașterii de ***** și locul nașterii satul Dîșcova, raionul Orhei.

Aceste elemente obiective se coroborează cu actul de căsătorie din 25.06.1987, în care mireasa este indicată ca Bețivu Anastasia Stepanovna, născută la ***** în satul Dîșcova, precum și cu actele anterioare de căsătorie și divorț.

Prin urmare, diferențele de grafiere a prenumelui – „Anastasia”, „Nastasiea” –, precum și cele referitoare la patronimic – „Stepan”, „Ulian/Ulianovna” – trebuie apreciate în contextul epocii, al modalității de transcriere a numelor din limba rusă în limba română și al practicii administrative existente la momentul întocmirii actelor.

Instanța nu poate ignora faptul că actele de stare civilă examinate se referă la aceeași persoană fizică, identificată prin aceeași dată de naștere, același loc de naștere, aceleași relații familiale și, în documentele relevante, același identificator personal.

În acest sens, certificatul emis de Primăria comunei Sudarca, coroborat cu actul de naștere, actele de căsătorie și divorț și actul de deces, constituie un ansamblu probator suficient pentru a înlătura dubiul rezonabil cu privire la identitatea persoanei.

Instanța reține că certificatul eliberat de autoritatea administrației publice locale, luat separat, nu ar fi suficient pentru modificarea actelor de stare civilă. Totuși, în prezenta cauză acesta nu este apreciat izolat, ci în coroborare cu înscrisurile de stare civilă și cu elementele obiective de identificare ale persoanei.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că ***** și persoana înscrisă ulterior în actele de stare civilă sub numele ***** reprezintă una și aceeași persoană.

Cu privire la rectificarea actelor de stare civilă

Instanța reține că petiționarul nu solicită crearea unei noi situații juridice, ci înlăturarea unor neconcordanțe din actele de stare civilă, în scopul asigurării concordanței acestora cu identitatea reală a persoanei.

Potrivit art. 66 din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, cererea privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă se depune de titular sau persoana îndreptățită, iar în cazul existenței unui litigiu între persoanele interesate, problema urmează a fi soluționată de instanța judecătorească.

În prezenta cauză, petiționarul a parcurs procedura administrativă, adresându-se Serviciului Stare Civilă Dondușeni, iar prin Decizia nr. 00063920.2026 din 15.07.2026 cererea privind modificarea actului de căsătorie a fost respinsă.

Astfel, nu se poate reține că petiționarul ar fi omis procedura extrajudiciară prevăzută de lege.

Instanța apreciază că, odată stabilită, prin probe suficiente, identitatea dintre persoana născută sub numele Țurcan Anastasia și persoana înscrisă ulterior sub numele Bețivu Anastasia, menținerea în actele de stare civilă a unor date care identifică persoana ca fiind o altă persoană ar perpetua o neconcordanță juridică și ar împiedica realizarea efectelor firești ale constatării identității.

În acest sens, hotărârea judecătorească nu substituie actul de stare civilă și nu creează un nou act, ci constituie temei juridic pentru efectuarea operațiunilor de rectificare și înscriere a mențiunilor corespunzătoare de către organul competent.

Instanța ține cont și de faptul că persoana vizată este decedată, astfel încât aceasta nu mai poate realiza personal procedurile administrative necesare pentru uniformizarea datelor sale de stare civilă, iar petiționarul, în calitate de fiu, are un interes legitim în clarificarea statutului juridic al ascendentului său.

În ceea ce privește argumentul Agenției Servicii Publice că în actul de naștere este indicat numele „Țurcan”, iar în actele ulterioare apare numele „Bețivu”, instanța reține că această divergență nu este suficientă pentru a exclude identitatea persoanei, deoarece numele de familie poate suferi modificări în cursul vieții, în special în urma căsătoriei și a divorțului, iar în cazul dat, inclusiv de faptul adopției copilului.

De asemenea, împrejurarea că în actele ulterioare persoana este indicată sub numele Bețivu, iar ulterior Cazac, nu constituie prin ea însăși o contradicție de natură să demonstreze

existența unor persoane diferite, câtă vreme coincid data și locul nașterii și alte elemente individualizante.

În ceea ce privește diferențele dintre „Anastasia” și „Nastasiea”, instanța reține că acestea reprezintă variante de redare a aceluiași prenume, determinate de particularitățile de transcriere și de grafiere existente în actele întocmite în perioade diferite și nu sunt, în circumstanțele prezentei cauze, suficiente pentru a concluziona asupra existenței a două persoane diferite.

În același timp, instanța constată că în actul de căsătorie nr. 11 din 25.06.1987 persoana este indicată ca „Bețivu Anastasia Stepanovna”, ceea ce constituie un element suplimentar de legătură între numele Bețivu și patronimicul derivat din numele tatălui indicat în actul de naștere _ *****.

Prin urmare, instanța apreciază că diferențele constatate în actele ulterioare sunt rezultatul unor înscrieri neconforme între ele și nu demonstrează existența a două persoane distincte.

În această situație, efectuarea rectificărilor solicitate constituie consecința necesară a stabilirii identității persoanei și urmărește restabilirea concordanței dintre actele de stare civilă și datele persoanei stabilite prin actele primare și prin ansamblul probator examinat.

Instanța subliniază că soluția adoptată nu are ca efect modificarea arbitrară a datelor de stare civilă, ci exclusiv înlăturarea neconcordanțelor care împiedică identificarea univocă a aceleiași persoane în actele întocmite succesiv.

În acest context, refuzul autorității administrative, întemeiat exclusiv pe divergențele formale dintre înscrisuri, nu poate împiedica persoana interesată să solicite protecție judiciară efectivă atunci când probele administrate permit stabilirea identității.

Instanța reține și orientarea constantă a practicii judiciare potrivit căreia, în procedura specială privind constatarea faptelor cu valoare juridică, instanța trebuie să verifice dacă sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de lege și să stabilească faptul juridic numai în măsura în care acesta este confirmat printr-un ansamblu suficient de probe.

În prezenta cauză, aceste condiții sunt întrunite.

Mai întâi, faptele solicitate spre constatare sunt susceptibile să producă efecte juridice pentru petiționar, inclusiv sub aspectul stabilirii filiației, al exercitării drepturilor succesorale și al obținerii documentelor oficiale de stare civilă.

În al doilea rând, petiționarul nu dispune de o altă posibilitate efectivă de a obține documentele solicitate, fapt confirmat prin avizele și deciziile Agenției Servicii Publice.

În al treilea rând, din materialele cauzei nu rezultă existența unui litigiu de drept între persoane interesate cu privire la drepturile civile propriu-zise, astfel încât cauza poate fi soluționată în procedura specială.

Instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, interpretarea și aplicarea formalistă a neconcordanțelor din actele de stare civilă, fără examinarea ansamblului probator, ar conduce la menținerea unei situații documentare contradictorii și ar împiedica petiționarul să își exercite drepturile care depind de stabilirea statutului juridic al părinților săi.

Or, rolul instanței în cadrul procedurii speciale este tocmai acela de a asigura constatarea faptului juridic atunci când acesta nu poate fi stabilit pe cale administrativă, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

În consecință, instanța consideră că cererea lui ***** este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În ceea ce privește efectul prezentei hotărâri asupra actelor de stare civilă, instanța reține că rectificarea propriu-zisă urmează a fi efectuată de organul competent de stare civilă, în temeiul

prezentei hotărâri și în conformitate cu prevederile Legii nr. 100/2001 privind actele de stare civilă. Legea prevede expres mecanismul de modificare, rectificare și completare a actelor de stare civilă și atribuțiile organului de stare civilă în acest domeniu.

Prin urmare, instanța consideră necesară indicarea în dispozitivul hotărârii a actelor de stare civilă concrete asupra cărora urmează a fi efectuate modificările, pentru ca hotărârea să fie certă, clară și susceptibilă de executare.

În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că cererea înaintată de ***** urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 238-241, art. 281, 282 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova , instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea înaintată de *****, persoană interesată Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Dondușeni cu privire la constatarea înregistrării nașterii.

Se constată faptul înregistrării nașterii lui *****, născut la ***** în satul Crișcăuți, raionul Soroca de către mama ***** și tata *****.

Se constată faptul, că ***** a.n. *****, IDNP ***** și ***** a.n. ***** este una și aceiași persoană.

Se pune în sarcina Serviciului Stare Civilă Dondușeni de a rectifica: în actul de căsătorie cu ***** din ***** a.n. ***** în ***** a.n. *****, IDNP *****; în actul de divorț cu ***** din ***** a.n. ***** în ***** a.n. *****, IDNP *****; în actul de căsătorie cu Cazacu Andrei din ***** a.n. ***** în ***** a.n. *****, IDNP *****.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**