Dosarul nr.5r-2554/2024
4-24079258-12-5r-18072024

H O T Ă R Î R E
În numele legii

12 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
În lipsa :
Contravenientului Onofrei Augustin *****
Agentului constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a INSP, Apostol Cristina

examinând în ședință publică contestația depusă de către contravenientul Onofrei Augustin *****, născut la *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 13 iunie 2024 și deciziei de sancționare din 13 iunie 2024 întocmit în privința lui Onofrei Augustin *****, în temeiul art.236 alin. (1)Cod contravențional, -

c o n s t a t ă :

Prin decizia de sancționare din 13.06.2024, emisă de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul INSP al IGP, cet. Onofrei Augustin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 800 lei, pentru faptul că, la data de 23.07.2023, ora 16:09, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești, cu automobilul de marcă Toyota de model Auris cu n/î *****, a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Ulterior, la data de 08.07.2024, Onofrei Augustin a contestat decizia de sancționare din 13.06.2024, invocînd dezacordul cu aceasta. Menționează că, procesul-verbal a fost întocmit cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 13.06.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, contravenientul Onofrei Augustin, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a

prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Apostol Cristina, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind decizia contestată, argumentele expuse în contestație și materialele cauzei contravenționale, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

La caz, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 13.06.2024, emisă de către agentul constatator Apostol Cristina din cadrul INSP al IGP, cet. Onofrei Augustin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni de 800 lei, pentru faptul că, la data de 23.07.2023, ora 16:09, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Hîncești, cu automobilul de marcă Toyota de model Auris cu n/î *****, a depășit limita de viteză de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de* ***15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 13.06.2024 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin semnătura acestuia.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Onofrei Augustin a cunoscut despre decizia de sancționare, la data emiterii acesteia, și anume la data de 13.06.2024.

Ulterior, la data de 08.07.2024, Onofrei Augustin a contestat decizia de sancționare din 13.06.2024, invocând dezacordul cu aceasta.

Mai mult, prin contestația depusă contravenientul nu a solicitat repunerea în termenul de depunere a contestației, cu prezentarea probelor relevante în acest sens.

Prin urmare, contravenientul Onofrei Augustin a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 13.06.2024, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 28.06.2024.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de contravenientul Onofrei Augustin *****, născut la *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 13 iunie 2024 și deciziei de sancționare din 13 iunie 2024 întocmit în privința lui Onofrei Augustin *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 *****din 13 iunie 2024 și decizia de sancționare din 13 iunie 2024 întocmit în privința lui Onofrei Augustin *****, în temeiul art.236 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Corespunde originalului,

Judecătorul Tatiana Postolachi