Dosar nr. 1-308/2025
PIGD 1-25112005-15-1-06082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Viorica Marga
Apărătorului inculpatului, avocat Afanasie Cilinghir
Inculpatului Ivan Maroglo
Interpretului Eugen Budeac

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Maroglo Ivan *****, născut la ***** în *****, locuitor al *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

La 13 mai 2025, a fost pornită urmărirea penală nr. 2025080055, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. (f.d. 1)

La 31 iulie 2025, Maroglo Ivan a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal. (f.d. 51-52 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 06 august 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de 21 august 2025 până la 19 martie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Marga Viorica, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Maroglo Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal și, în temeiul Legii, în coraborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Maroglo Ivan a solicitat a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune 2 ani. Totodată, a solicitat ca inculpatul Maroglo Ivan să presteze 100 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. De asemenea, a solicitat a încasa din contul inculpatului Maroglo Ivan în

beneficiul statului cheltuielile judiciare și a păstra corpul delict la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cilinghir Afanasie, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea în privința lui Maroglo Ivan a pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Maroglo Ivan a solicitat a o suspenda condiționat pe un termen de probațiune 2 /doi/ ani. Referitor la solicitarea procurorului privind prestarea de către inculpatul Maroglo Ivan a muncii neremunerate în folosul comunității, a solicitat respingerea acesteia, așa cum inculpatul anterior nu a fost judecat.

Inculpatul Maroglo Ivan, în dezbateri judiciare și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru stabilirea unei pedepse penale în formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

Maroglo Ivan, la 11 mai 2025, aproximativ la ora 23:20, fără a deține permis de conducere, a încălcat prevederile articolelor 18-19 din Legea Republicii Moldova „Cu privire la siguranţa circulaţiei rutiere” nr. 131 din 07 iunie 2007, precum şi cerinţele literei b) subpunctului 1) şi literei a) subpunctului 2), punctului 10 din Regulamentul privind circulaţia rutieră, aprobat prin Ordonanţa Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora persoana care conduce un vehicul este obligată să deţină un permis de conducere eliberat pe numele său, corespunzător categoriei (subcategoriei) în care face parte autovehiculul condus de el, aflându-se la volan şi conducând un autovehicul de marca şi modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a circulat cu acesta pe drumul public – str. Lenin, *****, fiind astfel participant la traficul rutier.

În timpul deplasării cu autovehiculul menţionat mai sus şi trecând pe lângă Departamentul de Pompieri de IGSU Vulcăneşti, situat în *****, pe str. Lenin nr. 132, conducătorul autovehiculului, Maroglo Ivan nu a ţinut cont de situaţia rutieră şi a ieşit de pe carosabil şi a ajuns într-un şanţ, fiind implicat într-un accident rutier, motiv pentru care la locul indicat au sosit angajaţii poliţiei DP INSP IP Comrat pentru înregistrarea incidentului, care se aflau la serviciu pentru menţinerea ordinii publice şi siguranţei traficului rutier.

După ajungerea angajaţilor poliţiei DP INSP IP Comrat la locul accidentului rutier menţionat mai sus şi, ca urmare a suspiciunii întemeiate că conducătorul autovehiculului Maroglo Ivan consumase băuturi alcoolice şi se afla în stare de ebrietate, din cauza mirosului de alcool din cavitatea bucală, acest conducător a fost rugat să se supună unui test pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat cu ajutorul unui aparat de testare a alcoolemiei marca „Drager”, la care acesta, încălcând lit. c) alin. (3) art. 33 din Legea nr. 131-XVI „Cu privire la siguranţa circulaţiei rutiere” din 07 iunie 2007, precum şi subpunctul j) punctul 11 din „Regulamentul de circulaţie rutieră”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, care obligă conducătorul vehiculului, la cererea unui agent de poliţie, să se supună unei proceduri de verificare a aerului expirat sau, dacă este necesar, unui examen medical cu prelevarea de probe biologice pentru a stabili alcoolemia sau consumul de droguri şi alte substanţe psihotrope sau medicamente care conţin substanţe cu efect similar, însă conducătorul autovehiculului a refuzat să se supună testării, fapt care a fost consemnat în procesul-verbal întocmit pe numele său.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Maroglo Ivan a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conform indicilor: refuzul conducătorului vehiculului de a se supune testării alcoscopică, comis de o persoană care nu deţine permis de conducere.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Maroglo Ivan, fiind asistat de apărătorul Cilinghir Afanasie, a înaintat instanței cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Maroglo Ivan, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul a relatat instanței că, la 11 mai 2025, aproximativ la ora 22.00, a consumat băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe drumul public din *****. A comis un accident și a fost stopat de poliție. I s-a cerut să fie testat cu aparatul „Drager”, însă a refuzat. Recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. Este de acord să-i fie aplicată amendă sub formă de închisoare cu suspendarea executării pedepsei, așa cum nu are posibilitatea să achite amenda. Nu deține permis de conducere. Știe să conducă mijloace de transport, deoarece a făcut școala auto. La fața locului era singur. Nu își amintește dacă polițiștii i-au comunicat că refuzul de a fi testat este dosar penal. Este de acord să muncească în folosul comunității. Este conștient că, în cazul în care va comite infracțiuni în timpul suspendării condiționate a pedepsei, pedeapsa va deveni reală. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în mărime de 33,05 lei.

Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Depozițiile martorului Caranfil Ivan, care a declarat că activează în calitate de *****. La 11 mai 2025, începând cu ora 08:00, până a doua zi – 12 mai 2025, ora 08:00, se afla în serviciul 112, de comun cu colegul Danoi Valeri, cu automobilul de serviciu. Patrulând străzile ***** cu automobilul de serviciu „*****”, a observat în centrul oraşului, pe str. Lenin, un automobil de model „*****” ce se deplasa haotic. Ei au decis să stopeze mijlocul de transport sus-menţionat pentru o eventuală verificare. Au conectat girofarul luminiscent şi sonor şi au început să-l urmărească, pentru a stopa mijlocul de transport. Conducătorul nu s-a supus

cerinţelor legale şi şi-a continuat deplasarea, în regiunea Staţiei de pompieri, conducătorul s-a tamponat cu un indicatorul rutier, după care a continuat deplasarea, mărindu-şi viteza, încercând să se eschiveze. Împreună cu colegul a continuat să-l urmărească. Conducătorul s-a deplasat pe contrasens, conducând agresiv şi continuând deplasarea cu viteză excesivă spre Staţia Vulcăneşti şi pierzând controlul volanului a derapat de pe traseu, în râul Ghiolgiuc, doborând încă un semn rutier. După aceasta imediat a apelat 112, pentru a solicita ajutor al echipajului pompierilor şi ambulanţa. În timp ce aştepta ajutorul solicitat, conducătorul a încercat să iasă din automobil de sine stătător, însă uşile erau blocate. Atunci el s-a mutat pe bancheta din faţă a pasagerului. Conducătorul era de unul singur în automobil. La sosirea ehipajului de pompieri, conducătorul a fost deblocat din automobil. Ambulanţa imediat la preluat şi a fost transportat la SR Vulcăneşti, de la examinarea medicală ultimul s-a refuzat. A mai comunicat că, la întrebarea de a prezenta actele mijlocului de transport, conducătorul a comunicat că nu deţine asupra sa careva acte şi automobilul nu îi aparţine. Apoi a recunoscut că automobilul îi aparţine lui, însă nu este înregistrată pe numele lui. Tot în incinta spitalului unde a fost transportat conducătorul care s-a stabilit a fi cet. Maroglo Ivan i-a propus să fie supus testului alcoolscopic, ultimul prin diferite metode s-a eschivat de la testarea alcoolscopică, motivând că se simte rău, că nu înţelege despre ce el îi explică. Când a comunicat că se simte rău, la propunerea de a fi examinat de medicul de gardă, ultimul deasemenea s-a refuzat. Martorul, cât şi colegul lui, Dănoi Valeri, i-a adus la cunoştinţă că este obligat la solicitarea colaboratorului de poliţie să fie supus testului alcoolscopic şi consecinţele refuzului, Maroglo Ivan continua să se eschiveze. Cazul a fost înregistrat şi documentat. La întrebarea dacă deţine permis de conducere acesta nu a dat răspuns, motivând că nu înţelege. (f.d. 18)

Depoziţiile martorului Danoi Valeri, care a declarat că, activează în calitate de *****. La 11 mai 2025, ora 08:00, până la 12 mai 2025, ora 08:00, a fost implicat în serviciul cu colegul Caranfil Ivan cu automobilul de serviciu „*****”, cu numărul de înmatriculare *****. Patrula străzile *****, şi anume pe str. Lenina în apropierea de cerc, a observat un automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** ce se deplasa haotic, au decis să stopeze mijlocul de transport pentru a verifica actele mijlocului de transport şi a conducătorului, urmărindu-1. Când a ajuns automobilul descris supra în urmă, el se afla în apropierea încăperii Serviciu de Pompieri. Conducătorul observând că sunt în spatele lui, a continuat deplasarea de asemenea neuniform, a doborât două semne rutiere amplasate pe traseu. Ei au conectat girofarul luminiscent şi sonor pentru al stopa, conducătorul nu s-a supus cerinţelor legale şi-a mărit viteza şi a tentat să se eschiveze. Conducătorul s-a deplasat pe contrasens, conducând agresiv şi continuând deplasarea cu viteză excesivă spre Staţia Vulcăneşti şi pierzând controlul volanului a derapat de pe traseu, în râul Ghiolgiuc, doborând încă un semn rutier. După aceasta imediat a apelat 112, pentru a solicita ajutor al echipajului a pompierilor şi ambulanţa. În timp ce aştepta ajutorul solicitat, conducătorul a încercat să iasă din automobil de sine stătător, însă uşile erau blocate. Atunci el s-a mutat pe banchetă din faţă a pasagerului. Conducătorul era de unul singur în automobil. La sosirea ehipajului de pompieri, conducătorul a fost deblocat din automobil, ambulanţa imediat l-a preluat şi a fost transportat la SR Vulcăneşti. A mai comunicat că, la întrebarea de a prezenta actele mijlocului de transport, conducătorul a comunicat că, nu deţine asupra sa careva acte şi automobilul nu îi aparţine. Apoi a recunoscut că automobilul îi aparţine lui. În incinta spitalului conducătorul, care s-a stabilit a fi cet. Maroglo Ivan, s-a refuzat de îngijiri medicale. Colegul Caranfil Ivan i-a propus lui Maroglo Ivan să se supună testului alcoolscopic, ultimul s-a refuzat. Colegul i-a explicat că este obligat la solicitarea colaboratorului de poliţie să fie supus testului alcoolscopic, Maroglo Ivan s-a refuzat. Colegul i-a explicat

consecinţele refuzului, ultimul a comunicat că se refuză de a se supune testării, motivând că se simte rău. Totodată, a încercat să se eschiveze din incinta spitalului. Medicul de gardă a încercat să îi acorde ajutor medical, însă el fără careva motive întemeiate se eschiva. Cazul a fost înregistrat şi documentat, şi prin altele materialele dosarului penal. (f.d. 16)

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 12 mai 2025, pe faptul că, cet. Maroglo Ivan, a.n. *****, loc. *****, fără permis de conducere, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, fiind implicat în accident. De la testarea alcoolscopică s-a refuzat. Fapta dată s-a produs la 11 mai 2025, în jurul orei 23.20. (f.d. 4)

Raportul poliţistului Caranfil Ivan *****. (f.d. 5)

Procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 15 mai 2025, potrivit căruia au fost supuse examinării:

1. Procesul-verbal de constatare a faptului de refuz de la testarea alcoolscopică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate din data de 12 mai 2025, întocmit de către agentul constatator, reprezentat de către ***** Caranfil Ivan, pe faptul că, conducătorul Maroglo Ivan, născut la 11 septembrie *****, loc. ***** str. Teliman, a comis un accident pe str. Lenin al *****, după care şi-a continuat deplasarea. La girofarul luminiscent şi sonor nu reacţiona. De la testarea alcoolscopică s-a refuzat. (f.d. 6)
2. Certificatul prin care ***** Caranfil Ivan este instruit de a folosit aparate de tip „Drager” şi copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de tip Alcotest Drager 6810. (f.d. 7, 8)

Ordonanţa de recunoaştere şi de ataşare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 15 mai 2025, prin care au fost recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale nr. 2025080055: Procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 15 mai 2025, prin care a fost examinate procesul-verbal de constatare a faptului de refuz de la testarea alcoolscopică sau de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate din 12 mai 2025, certificatul prin care ***** Caranfil Ivan este instruit de a folosi aparate de tip Drager şi copia buletinului de verificare metrologică a aparatului de tip Alcotest Drager 6810. (f.d. 9)

Documentele procesuale care confirmă faptul producerii accidentului rutier. (f.d. 11-13)

Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2025, conform căruia de la martorul Danoi Valeri a fost ridicat cinci înregistrări video din 12 mai 2025. (f.d. 20-21)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2025, conform căruia au fost examinate cinci fişiere video. Primul fişier video e cu durata de 01:24 sec. În imagini se observă timp de noapte, timp ploios pe traseu, în faţă se observă farurile conectate al unui mijloc de transport, pe fundal se aude sunetul girofarului sonor. Apropiindu-se mai îndeaproape de automobilul din faţă, se observă în imagini că la automobil din partea de jos atârnă din partea stângă bara de protecţie, în automobil se află numai conducătorul. Automobilul e de culoare suriu. La volanul mijlocului de transport se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcat într-o bluză de culoare deschisă, care s-a stabilit a fi cet. Maroglo Ivan. În imagini se vizualizează numerele de înmatriculare a mijlocului de transport *****, conducătorul nu reacţionează la girofarul sonor, continuându-şi deplasarea cu viteză excesivă, încercând să se eschiveze. Automobilul continuă deplasarea, la ieşirea din localitate, la sensul giratoriu a început deplasarea pe banda opusă, continuându-şi deplasarea, automobilul a început să se deplaseze haotic după care a derapat de pe traseu în chiuvet. Colaboratorul de poliţie i-a comunicat colegului să apeleze ambulanţa. Al doilea fişier video e cu durata de 01:42 sec. În imagini se observă timp de noapte.

În chiuvet se observă lumina farului, pe fundal se aude glasul colaboratorului de poliţie Danoi Valeriu, care a solicitat ajutorul echpajului ambulanţei. În chiuvet se observă automobilul, în salon lumina este conectată, în automobil se observă numai o persoană, care se află pe bancheta din faţă a volanului, după care înregistrarea video se finalizează. Al treilea fişier video este cu durata de 01:00 sec, cu sunet. În imagini se observă aceeaşi locaţie, descrisă supra. În imagini se vizualizează parbrizul deteriorat, uşa din partea stângă, de asemenea, are urme de deteriorare. Persoana care efectuează înregistrarea video întreabă persoana din automobil, care deja se află pe bancheta din faţă a pasagerului, dacă este viu, ultimul s-a salutat şi a rugat să îl scoată din automobil. Colaboratorul de poliţie i-a comunicat că vor veni în curând echipajul de salvatori şi îl vor scoate. La întrebarea colaboratorului de poliţie dacă este de unul singur în automobil şi dacă are vătămări a mâinilor şi picioarelor, ultimul a comunicat că este de unul singur şi careva vătămări nu are. La întrebarea colaboratorului de poliţie de ce fugea, ultimul a răspuns că nu a fugit. La întrebarea dacă deţine permis de conducere, acesta a comunicat că nu deţine. Al patrulea fişier video este cu durata de 05:55 sec, cu sunet. În imagini se observă încăperea iluminată, în care se află mobilier pentru spital, ce se bănuieşte că înregistrarea video a avut loc într-o instituţie de medicină. Pe banchetă se află persoana de gen masculin descris supra, de el s-a apropiat colaboratorul de poliţie Caranfil Ivan, s-a salutat şi l-a rugat să se prezinte. Maroglo Ivan iniţial a comunicat că el anterior s-a prezentat, apoi a comunicat că el nu îşi aduce aminte cum se numeşte. Colaboratorul de poliţie îl întreabă dacă are un act de identitate pe numele său, ultimul a comunicat că nu are, sunt acasă. La întrebarea poliţistului să comunice numele, prenumele, ultimul a comunicat că nu poate comunica că se simte rău. Colaboratorul i-a propus ca să îi fie acordat ajutor medical şi să treacă înăuntru pentru a fi examinat, ultimul a refuzat, comunicând că medicul să vină singur la el. Colaboratorul de poliţie l-a întrebat dacă se numeşte Ivan Maroglo, ultimul a tăcut şi a dat din umeri în semn că nu ştie. Colaboratorul de poliţie i-a adus la cunoştinţă că se bănuieşte de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, conform Regulamentului Circulaţiei Rutiere pct. 14, fiecare conducător este obligat să se supună testului alcoolscopic. Caranfil Ivan îi prezintă aparatul din mână şi îl întreabă dacă cunoaşte ce înseamnă aceasta, după care îi explică că acesta este aparatul de tip „Drager”, care măsoară vaporii de alcool în aerul expirat, totodată îi prezintă fiola, i-o întinde conducătorului pentru a se convinge că este sterilă. Conducătorul Maroglo Ivan a comunicat că nu poate. La întrebarea colaboratorului de poliţie de ce nu poate, acesta a comunicat că se simte rău. Caranfil Ivan iarăşi îi întinde fiola conducătorului şi îi spune să o ia să se convingă că este împachetată, sterilă, pentru a o despacheta şi a o transmite înapoi, la care conducătorul i-a răspuns că nu poate. Colaboratorul de poliţie iarăşi îi explică că conform pct. 14 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere fiecare conducător este obligat, la solicitarea colaboratorului de poliţie să fie supus testului alcoolscopic. Conducătorul a răspuns „mhmmm”, comunicând nonverbal că a înţeles. Colaboratorul de poliţie i-a prezentat aparatul Drager şi fiola, totodată l-a întrebat dacă este deacord să fie testat, conducătorul a răspuns că nu este deacord. Colaboratorul de poliţie i-a adus la cunoştinţă consecinţele refuzului şi că în conformitate cu art. 264^1 alin. (3), în cazul refuzului sau eschivării de la testare, va fi iniţiată o cauză penală. La întrebarea dacă este la curent cu cele explicate, conducătorul a confirmat. Colaboratorul de poliţie iarăşi i-a dat întrebare dacă ultimul este deacord să treacă testul alcoolscopic, acesta a comunicat că el se simte rău şi nu poate. Colaboratorul de poliţie iarăşi i-a explicat despre consecinţele refuzului, conducătorul i-a răspuns că el nu se eschivează, colaboratorul de poliţie i-a răspuns că el se eschivează. Conducătorul s-a adresat către colaboratorul de poliţie că el este constrâns şi că este ameninţat. Colaboratorul de poliţie i-a răspuns că el doar îi explică obligaţia lui în calitate de conducător şi nu îl ameninţă,

totodată l-a întrebat dacă a citit obligaţiile conducătorului în care este inclus şi pct. 14 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorul a răspuns că nu a citit Regulamentul Circulaţiei Rutiere. La întrebarea colaboratorului de poliţie dacă deţine permis de conducere, conducătorul a comunicat că nu înţelege ce îi spune, colaboratorul de poliţie iarăşi îi repetă întrebarea, ultimul îi dă acelaşi răspuns. Colaboratorul de poliţie îl întreabă în ce limbă să-i explice pe înţelesul lui, conducătorul continua să spună că el nu înţelege nimic şi a mai adăugat că se simte rău. Colaboratorul de poliţie iarăşi a întrebat conducătorul dacă este deacord să se supună testului alcoolscopic, i-a explicat consecinţele refuzului şi obligaţia de a se supune testului alcoolscopic. La întrebarea dacă este deacord să treacă testul sau nu, conducătorul a comunicat că el la moment nu poate să răspundă, din motiv că se simte rău. Colaboratorul de poliţie i-a spus că el nu doreşte nici să fie examinat de un medic, nici să treacă testul alcoolscopic, conducătorul i-a răspuns că el vrea acasă. După mai multe explicaţii din partea colaboratorului de poliţie, în discuţie s-a implicat şi colegul lui care efectua înregistrarea video şi i-a comunicat lui Ivan că el a condus mijlocul de transport a comis un accident, şi este obligat să treacă testul. Conducătorul i-a răspuns că el nu a condus mijlocul de transport. După aceasta colaboratorul de poliţie i-a adus la cunoştinţă că ultimul se bănuieşte de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la solicitarea colaboratorului de poliţie el este obligat să se supună testului alcoolscopic cu aparatul de tip „Drager”, conform pct. 13, 14 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, deasemenea şi colegul i-a adus la cunoştinţă despre consecinţele refuzului sau eschivării de la testare. La întrebarea dacă recunoaşte, ultimul a comunicat că nu. Al cincilea fişier video este cu durata de 05:56 sec, cu sunet. În imagini apar aceleaşi persoane şi aceeaşi încăpere descrisă supra. Colaboratorul de poliţie s-a prezentat şi i-a adus la cunoştinţă procesul-verbal întocmit în privinţa lui pe faptul refuzului. La întrebarea colaboratorului de poliţie dacă este deacord să semneze procesul-verbal ultimul a comunicat că nu înţelege ce i se spune şi se simte rău. De ei s-a apropiat medicul şi i-a propus să fie examinat, el a spus că deja a fost examinat şi a doua oară el nu doreşte să fie examinat. Conducătorul a refuzat să meargă cu medicul. (f.d. 22)

Corpul delict – un purtător optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt stocate cinci fişiere video, împachetat în Pachetul nr. 1, recunoscut în calitate de corp delict şi ataşat la cauza penală prin ordonanţa din 29 mai 2025. (f.d. 23-24)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a*

procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile martorilor Caranfil Ivan și Danoi Valeri, procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 12 mai 2025, raportul poliţistului Caranfil Ivan *****, procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 15 mai 2025, ordonanţa de recunoaştere şi de ataşare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 15 mai 2025, documentele procesuale care confirmă faptul producerii accidentului rutier, ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2025, procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2025, corpul delict – un purtător optic de tip „DVD-R” de model „Omega”, pe care sunt stocate cinci fişiere video, împachetat în Pachetul nr. 1, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Maroglo Ivan a săvârşit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi, prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei săvârșite, dreptul acestuia de a conduce mijloace de transport fiind anulat.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal că, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Maroglo Ivan întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal reprezintă o formă agravată a componențelor de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (1)-(4) din Codul penal, ceea ce

înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază a infracțiunii imputate inculpatului, și suplimentar, să fie dată apreciere semnelor specifice circumstanțelor agravante prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, în baza cărora au fost încadrate faptele inculpatului.

Instanța reține că, infracțiunea incriminată lui Maroglo Ivan este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, iar obiectul juridic căruia îi aduce atingere îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

Prin urmare, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Maroglo Ivan, la 11 mai 2025, aproximativ la ora 23:20, fără a deţine permis de conducere, a condus autovehiculul de marca şi modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public – str. Lenin, *****, și la solicitarea angajaților DP INSP IP Comrat de a se supune testului pentru a stabili concentraţia de alcool în aerul expirat cu ajutorul aparatului de testare a alcoolemiei marca „Drager” a refuzat să se supună testării. Deci, din momentul exclamării refuzului de către inculpatul Maroglo Ivan, fapta s-a consumat.

În conformitate cu pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *în sensul prezentului Regulament se utilizează noțiunile prevăzute în Legea nr. 713/2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool*.

Conform art. 1 din Legea nr. 713 din 06 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, prin *testare alcoolscopică* se înţeleg *acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic*.

Astfel, ***obiectul juridic special*** al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În speță, ***latura obiectivă*** a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, adică fapta prejudiciabilă, a fost realizată prin inacțiune, și anume, refuzul inculpatului de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerație la individualizarea pedepsei.

Punctul 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, stipulează *obligația conducătorului mijlocului de transport să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.*

Obligația enunțată reiese și din dispozițiile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit cărora, *conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenția directă a inculpatului de a refuza a testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Obiectul refuzului îl constituie efectuarea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Reieșind din extrasul din baza de date pe numele inculpatului, se atestă că, inculpatul Maroglo Ivan, născut la *****, nu deține permis de conducere. (f.d. 36)

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Maroglo Ivan și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

În conformitate cu prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 80^1 din Codul penal*, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 1811-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, limita maximă a sancțiunii va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea comisă de către Maroglo Ivan face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i*

se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu alineatul (2), *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, instanța de judecată menţionează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puţin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, care a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei în formă de închisoare, şi apărătorul, care a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei în formă de închisoare cu suspendare condiționată, instanţa de judecată reţine că, în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale în formă de închisoare.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă ce urmează a fi stabilită este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 din Codul penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Maroglo Ivan, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului, au fost stabilite, recunoașterea vinovăției.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului au fost stabilite – săvârșirea infracțiunii prin mijloace care prezintă un pericol social sporit.

În ceea ce privește personalitatea inculpatului, este de menționat că, Maroglo Ivan, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 34-34 verso), iar potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01 ianuarie 2020 – 22 mai 2025 a

comis 7 contravenții în domeniul circulaţiei rutiere, 3 din cele 7 sancțiuni contravenționale având statutul „neperceput”. (f.d. 35)

Mai mult, inculpatul Maroglo Ivan nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 48-49), iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 33).

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatului Maroglo Ivan a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, din care motiv, pedeapsa stabilită inculpatului Maroglo Ivan urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1), (2) din Codul penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Maroglo Ivan instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că, nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul Maroglo Ivan și va suspenda condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 /doi/ ani, pe parcursul căruia ultimul va fi obligat să

nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, or, careva interdicții la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului este proporțională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatului şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieșind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanța de judecată conchide că în cazul inculpatului această ajustare va fi realizată și prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

De asemenea, instanța atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Cu referire la solicitarea procurorului privind prestarea de către inculpatul Maroglo Ivan a muncii neremunerate în folosul comunității în mărime de 100 ore, instanța de judecată reține că, conform art. 90 alin. (6) din Codul de procedură penală, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.*

În ședință de judecată, inculpatul Maroglo Ivan a declarat că este de acord să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța de judecată îl va obliga pe inculpatul Maroglo Ivan să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 /una sută/ ore.

Or, la aplicarea acestei obligații a luat în considerație personalitatea inculpatului care în perioada 01 ianuarie 2020 – 22 mai 2025 a comis 7 contravenții în domeniul circulaţiei rutiere, 3 din cele 7 sancțiuni contravenționale având statutul „neperceput”. (f.d. 35)

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.*

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2025080055, un purtător optic de informație de tip DVD-R cu inscripția Omega cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt stocate 5 fișiere video din 11 mai 2025, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1. (f.d. 23-24)

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – un purtător optic de informație de tip DVD-R cu inscripția Omega cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt stocate 5 fișiere video din 11 mai 2025, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, urmează a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Maroglo Ivan în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 30,00 lei /treizeci lei, 00 bani/ pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde

sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 30,00 lei /treizeci lei, 00 bani/ nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Maroglo Ivan *****, născut la *****, de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal şi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Maroglo Ivan *****, născut la *****, pe un termen de probațiune de 2 /doi/ ani, cu obligarea să nu își schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent, dacă în termenul de probațiune pe care l-a fixat instanța, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și, la caz, în termenul de probațiune, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează Maroglo Ivan *****, născut la *****, în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui Maroglo Ivan *****, născut la *****, că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probaţiune şi va încălca obligaţiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa instanţei de judecată.

Se obligă Maroglo Ivan *****, născut la *****, să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 /una sută/ ore.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict – un purtător optic de informație de tip DVD-R cu inscripția Omega cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt stocate 5 fișiere video din 11 mai 2025, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Maroglo Ivan *****, născut la *****, în beneficiul statului suma de 30,00 lei /treizeci lei, 00 bani/ cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**