Dosarul nr. 4 - 19/2025
Nr. 4-25001213-26-4-03012025

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

04 noiembrie 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată Tatiana Sobolschi,
grefierului Marina Lachii

Cu participarea contravenientului Dascal Vladislav, *****, avocatului Victoria Mititiuc.

În lipsa Agentului constatator Oleinic Serghei și a părții vătămate Chistruga Rodica

a judecat în ședință publică, prin sistemul de videoconferință, în limba de stat, cauza contravențională referitoare la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 69 alin. (1) și art. 354 alin.(1) Cod contravențional, în privința contravenientului Dascal Vladislav**,** anul nașterii *****, IDNP *****, *****, cetățenia Republicii Moldova,
și contestația depusă de Dascal Vladislav împotriva procesului-verbal cu privire la anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06573963 din 27.12.2024, emis în privința lui Dascal Vladislav în baza art. 69 alin. 1) și art.354 alin.(1) Cod Contravențional

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

Dascal Vladislav, la data de 26.06.2024, în jurul orei 13:00, a numit cu cuvinte necenzurate pe judecătorul judecătoriei Drochia, Rodica Chistruga în timp ce ultima se deplasa pe holul instanței, de la intrare, cu ce a lezat demnitatea și onoarea Rodicăi Chistruga, astfel încălcând ordinea publică.

Fapta lui Dascal Vladislav se califică ca contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional - Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și art. 354 al.(1) Cod Contravenţional – Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La data 27.12.2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Dondușeni Oleinic Serghei a fost întocmit procesul-verbal seria MAI 06 573963 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 69 alin.(1) și art. 354 alin.(1) Cod contravenţional în privința contravenientului Dascal Vladislav. Prin

decizia aceluiași agent constatator din 27.12.2024, în temeiul art. 395 CC, cauza contravențională a fost transmisă după competență la Judecătoria Drochia spre examinare.

La data de 02.01.2025 contravenientul Dascal Vladislav a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06573963 din 27.12.2024.

În motivarea contestației Dascal Vladislav a invocat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece în drept nu conține faptul constatării încălcării Drepturilor Fundamentale ale omului, nu a aplicat cuvinte necenzurate față de judecătorul Rodica Chistruga, consideră procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Dascal Vladislav în temeiul art. 69 alin. 1) și 354 alin. 1) din Codul Contravențonal - neîntemeiat și urmează a fi anulat.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator- Oleinic Serghei** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, deși a fost legal citat, instanța consideră examinarea cauzei în lipsă.

Contravenientul Dascal Vladislav în ședința de judecată nu a recunoscut vina, motivând că la 26.06.2024 personal sa deplasat în orașul Drochia unde avea programată o ședință de judecată în Judecătoria Drochia la judecătorul Craveț. Cînd era în fața instanței între timp a văzut-o pe Chistruga Rodica-Judecător, unde fiind în legătură directă pe aplicația Tic-Toc a filmat în fața Judecătoriei Drochia și momentul intrării în holul Judecătoriei Drochia. Totodată exprimîndu-se cu cuvinte în adresa D-nei Chistruga Rodica în așa mod cum consideră că o reprezintă, cuvinte necenzurate nu a pronunțat, nu a insultat-o. Înregistrarea video trebuie să fie pe pagina sa de „Facebook” și Tic- Tok. Vina nu o recunoaște și solicită anularea procesului verbal de contravenție.

În ședința de judecată avocatul contravenientului, Mititiuc Victoria a pledat pentru achitarea lui Dascal Vladislav cu încetarea procesului verbal de contravenție. Totodată a menționat că la materialele cauzei nu este anexată imaginea video la care se face referire, iar termenul de prescripție pentru răspunderea contravențională este expirat.

În ședința de judecată partea vătămată Chistruga Rodica nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele absenței sale, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) Codul contravențional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se*

înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza *Ponomariov vs. Ucraina* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31*). Atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă.

Ascultând pledoariile avocatului Mititiuc Victoria pe caz, declarațiile contravenientului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată, consideră că vina lui Dascal Vladislav în săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 69 alin. (1) și art. 354 al. 1) Cod contravențional a fost dovedită prin probele legal dobândite de către agentul constatator.

De menţionat că agentul constatator a remis cauza contravenţională pentru examinare instanţei de judecată în corespundere cu art.395 alin.(1) CC, care

prevede că*, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

La caz, procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 06573963 din 27.12.2024, prin care a fost dispusă pornirea procesului contravenţional în privința contravenientului Dascal Vladislav în temeiul art. 69 alin. 1) și art. 354 alin. 1) din Codul Contravențonal.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia actului procesual nominalizat.

Astfel, analizând cu întâietate legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie din 24.12.2024, cuprinsul acesteia în raport cu exigențele prevăzute de lege, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Succesiv din interpretarea art. 7 din Codul contravențional rezultă că, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Concomitent art. 440 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege*.

Conform art. 462 alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, *instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii*.

Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Dascal Vladislav de săvârşirea faptelor imputate este confirmată prin următoarele probe, care au fost reținute drept pertinente şi concludente, şi anume:

Potrivit ordonanței procurorului din 02.08.2024 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Dascal Vladislav, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu clasarea procesul penal cu nr. 2024120249.

Totodată, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată consideră dovedită vinovăţia lui Dascal Vladislav în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Articolul 69 alin. (1) Cod Contravențional prevede că, înjuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general

acceptate într-o societate democratică, se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore.

Articolul 354 alin. (1) Cod contravențional prevede că, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Vinovăția lui Dascal Vladislav este confirmată prin ansamblul probelor administrate la materialele cauzei contravenționale și anume prin:

- Plângerea lui Chistruga Rodica din 26.06.2024 (f.d.5);
- Cererea de recunoaștere în calitate de partea vătămată din 26.06.2024 (f.d.6);
- Procesul verbal de audiere a părții vătămate din 26.06.2024 (f.d.9);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.06.2024, cu planșa fotografică anexată (f.d.12-13);
- Procesul verbal de audiere a martorului Boico Ghenadie din 26.06.2024 (f.d.14);
- Procesul verbal de audiere a martorului Covdi Alexandru din 19.07.2024 (f.d.19-20);
- Explicațiile contravenientului Dascal Vladislav din 26.06.2024(f.d.17);
- Raportul privind înregistrarea contravenției din 27.12.2024 (f.d. 31);
- Procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 573963 din 27.12.2024 (f.d. 4).

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Dascal Vladislav la data de 26.06.2024, în jurul orei 13:00, a numit cu cuvinte necenzurate pe judecătorul judecătoriei Drochia, Rodica Chistruga în timp ce ultima se deplasa pe holul instanței, de la intrare, cu ce a lezat demnitatea și onoarea Rodicăi Chistruga, astfel încălcând ordinea publică.

În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Dascal Vladislav și avocatul Mititiuc Victoria nu au prezentat careva probe, care ar demonstra necesitatea anulării procesului verbal de contravenție cu nr. MAI 06573963 din 27.12.2024, instanța totodată consideră declarative temeiurile invocate de către contravenient în contestația depusă la data de 02.01.2025, care urmează a fi respinsă drept neîntemeiată, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 573963 din 27.12.2024 în original prin prisma art. 442 și art.443 Cod

contravențional, instanța îl consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate de către contravenient în contenstația depusă la data de 02.01.2025.

Subsecvent, instanța examinează și aspectul menționat de către avocatul contravenientului, Mititiuc Victoria, potrivit cărei ultima, sa expus referitor la termenul de prescripție expirat, instanța, menționează că:

Potrivit art. 30 alin. 2) din Codul Contravențional, în vigoare la momentul săvârșirii contravenției, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este 18 luni.

Respectiv, fapta a fost săvârșită la data de 26.06.2024, termenul de răspundere contravențională urmează să expire la data de 26.12.2025.

Totodată, potrivit alin.(51) al aceluiași articol, termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare.

Prin urmare, instanța nu poate reține drept temei, motivele invocate de către avocatul Mititiuc Victoria.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Dascal Vladislav în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost corect încadrate conform prevederilor art. 69 alin. (1) înjuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică și art. 354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

La calificarea acțiunilor comise de către cet. Dascal Vladislav, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravențională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate instanța de judecată i-a în considerație prevederile art. 7 alin. (6) al Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, se consideră înjurie exprimarea care cumulează următoarele condiţii: a) exprimarea intenţionată verbală, scrisă sau nonverbală ce nu corespunde normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică; b) permite identificarea persoanei vizate.

Totodată, în desfășurarea acestei teze, instanța va ține cont inclusiv și de art.3 alin. (3) a legii sus menționate, unde legiuitorul RM a reglementat faptul că,

exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică (...) pentru a proteja (...) reputaţia sau drepturile altora, (...).

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui Dascal Vladislav în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.69 alin.(1) Cod contravențional de injurie, adică vorbe sau fapte care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Totodată, instanța urmează să explice elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional.

Totodată, conform art. 134^7 din Codul penal, prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile clădirii, ale terenului, ale străzii, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sînt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic îl constituie ordinea publică, iar obiectul special suplimentar constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin urmare, contravenția de huliganism nu prea grav este exprimată prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiuni alternative descrise supra.

Latura subiectivă a contravenției în cauză, se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că acostează jîgnitor persoana, acțiuni ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În acest sens, prin fapta comisă, Dascal Vladislav a încălcat ordinea publică și a atentat la obiectul juridic special – onoarea şi demnitatea persoanei fizice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenționată, manifestată prin acostarea jignitoare în loc public a persoanei fizice, ce a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Dascal Vladislav în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și

concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În conformitate cu prevederile art.32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Potrivit materialelor cauzei, circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu a reținut.

Careva circumstanțe agravante, potrivit art.43 Cod contravențional, la stabilirea pedepsei instanța nu a reținut.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările

societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Dascal Vladislav urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.69 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Dascal Vladislav sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1000 (una mie) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui Dascal Vladislav sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500 (cinci sute) lei.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui Dascal Vladislav sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1000 (una mie) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Dascal Vladislav că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin.(4) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de contravenientul Dascal Vladislav asupra procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 573963 din 27.12.2024 emis de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Oleinic Serghei în privința lui Dascal Vladislav în baza art.art.69 alin.(1), art.354 alin.(1) Cod contravențional, se respinge, ca neîntemeiată.

Dascal Vladislav se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă

în beneficiul statului în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1000 (una mie) lei;

Dascal Vladislav se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalent a 500 (cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui Dascal Vladislav sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se explică lui Dascal Vladislav dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art.34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, (sediul *****).

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni.

În cazul în care amenda nu este plătită în mod benevol, această sancţiune se execută de către executorul judecătoresc în condiţiile legii.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Tatiana Sobolschi**