Prima instanţă: Judecătoria Bălți sediul central (judecător E.Balan)
Dosarul nr.2a-79/2024 (nr.2-23104028-03-2a-19012024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

4 iunie 2024 **mun. Bălţi**

Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Oxana Ivanov în interesele Anastasiei Trapeznicov împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 decembrie 2023,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Trapeznicov Anastasia către Oftici Eduard, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei mun.Bălți și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei sectorul Ciocana mun.Chișinău privind decăderea din drepturi părintești,-

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 18 iulie 2023 Trapeznicov Anastasia, prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, a înaintat cerere de chemare în judecată către Oftici Eduard, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei mun.Bălți privind decăderea din drepturile părintești față de copilul minor ***** pe motivul existenței datoriei la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii s-a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr.2-4067/2016 din ***** s-a desfăcut căsătoria dintre Oftici (Trapeznicov) Anastasia și Oftici Eduard, copilul minor ***** a.n.*****, a rămas la domiciliul și întreținerea mamei sale.

Reieșind din faptul, că Oftici Eduard o perioadă îndelungată nu a contribuit material la întreținerea copilului minor, dânsa a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr.2-303/2018 din 03.05.2018 s-a admis cererea de chemare în judecată privind

încasarea de la pârât a pensiei de întreținere a copiului minor până la atingerea majoratului, suma stabilită fiind de 1000 lei lunar.

Din momentul emiterii hotărârii judecătorești menționate și până în prezent s-au majorat cheltuielile și cerințele pentru întreținerea copilului minor, nivelul minim de existență fiind de 2183 lei, conform Biroului Național de Statistică, deaceea a înaintat în instanța de judecată cerere privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr.2-3786/2022 din 19.12.2022 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Trapeznicov Anastasia împotriva lui Oftici Eduard, s-a modificat cuantumului pensiei de întreținere încasată de la Oftici Eduard prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 03.05.2018 în beneficiul lui Oftici (Trapeznicov) Anastasia pentru întreținerea copilului minor *****, a.n.*****, de la 1000 lei lunar la suma de 2000 lei lunar, începând cu 19.08.2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

Menționează reclamanta că, în vederea necesității asigurării creșterii și dezvoltării normale a copilului, dânsa face tot posibilul pentru a-și onora obligațiile sale, susținând copilul atât moral, cât și material, iar pârâtul nu contribuie la educația și întreținerea copilului minor, manifestă un dezinteres total față de creșterea și educația lui, nu-și asumă obligațiunile părintești și nu cunoaște când copilul își serbează ziua sa de naștere.

Toate obligațiile ce țin de creșterea, educația și întreținerea copilului îi revin ei, suportând integral toate cheltuielile privind asigurarea copilului cu îmbrăcăminte, hrană, studii, asistență medicală, iar pârâtul dă dovadă de dezinteres față de sănătatea, dezvoltarea și succesul copilului, eschivându-se de la îndeplinirea obligațiunilor părintești.

Mai indică că atitudinea indiferentă a pârâtului față de copilul minor este demonstrată prin încheierea executorului judecătoresc nr.088p/a-340/23 din 19.06.2023, care confirmă că restanța pârâtului la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor pentru perioada 02.02.2018-19.08.2022 constituie suma de 27068 lei, iar pentru perioada 19.08.2022-19.06.2023 constituie suma de 20000 lei, în total cumulând restanță în mărime de 47068 lei.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.58, 60, 67 lit.a), 111 Codul familiei, art.166, 167 Cod de procedură civilă.

Solicită Trapeznicov Anastasia decăderea din drepturile părintești a lui Oftici Eduard față de copilul minor *****, a.n.*****, compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2023 s-a atras, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei sectorul Ciocana mun.Chișinău.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 decembrie 2023 acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 28 decembrie 2023 avocatul Oxana Ivanov în interesele Anastasiei Trapeznicov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului a indicat că din momentul intentării procedurii de executare debitorul Oftici Eduard nu a achitat nimic pentru întreţinerea copilului său minor. Nici în prezent Oftici Eduard nu întreprinde nici o acţiune în vederea onorării obligaţiunilor sale părinteşti, abandonând întru tot copilul său. Totodată, Oftici Eduard evită orice contact cu copilul şi cu apelanta, respectiv, nici nu doreşte de a se implica în educaţia acestuia, refuzând categoric să-şi onoreze obligaţiunile de părinte.

Prima instanţă eronat a considerat că nu este suficient în calitate de argument pentru decăderea pârâtului din drepturile părinteşti existenţa datoriei la plata pensiei de întreținere, respingând nefondat cerinţa privind decăderea din drepturile părinteşti a intimatului asupra copiilor minori. Or, potrivit cadrului legal pertinent părinţi au obligaţia pozitivă de asigurare a creşterii, educaţiei şi întreţinerii copiilor minori şi nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului, acţionarea în contradictoriu cu interesele supreme ale copilului şi eschivarea de la exercitarea obligaţiunilor părinteşti constituind temei pentru decăderea părintelui din drepturile părinteşti.

În speţă, în pofida faptului necesităţii vitale de instruire, educaţie şi întreţinere a copilului său minor, intimatul nu contribuie în nici un mod la instruirea/întreţinerea copilului.

Din analiza materialelor cauzei se denotă că Oftici Eduard evită de a-şi onora obligaţiunile de părinte, pe parcursul a cinci ani nu şi-a făcut aparenţa în viaţa copilului, n-a acordat ajutor financiar, abandonându-l totalmente. Sub acest aspect a încetat şi căsătoria, or ultimul a evitat orice obligaţiune atât în calitate de soţ, cât şi în calitate de părinte.

Susține că menţinerea calităţii de părinte într-o manieră doar declarativă prejudiciază interesele copilului, or, lipsa continuă a tatălui şi nedorinţa lui de a participa la educarea copilului, creează dificultate atunci, când autorităţile cer să fie luate hotărâri de ambii părinţi în chestiuni ce ţin de interesul suprem al copilului.

Instanţa de fond, în analiza făcută nu a luat în calcul toate aceste elemente, dând relevanţă doar faptului, că nu este ”o datorie semnificativă’, astfel nu este nici temei de a admite acţiunea.

În final, instanţa de fond urma să dea şi o motivaţie corespunzătoare argumentelor invocate în cererea de chemare în judecată, dând părţior senzaţia că au fost auzite.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantei Trapeznicov Anastasia, avocatul Ivanov Oxana a susținut apelul, solicitând admiterea lui, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă.

Intimatul Oftici Eduard, citat public prin intermediului ”Ziarului de Gardă” nr.12(946) din 28.04.2024, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Potecția Familiei mun.Bălți, citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezenței.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Asistență Socială și Potecția Familiei sectorul Ciocana mun.Chișinău în ședință nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susțin avizul nr.170 din 17.08.2023 prezentat în instanța de fond.

Potrivit art.206 alin.1 Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Dispoziţiile art.379 alin.2 Cod de procedură civilă statuiază că neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

În consecință, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente, fiind respectată procedura de citare.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.1 Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel reține că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 21 decembrie 2023, iar apelul a fost declarat la 28 decembrie 2023, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

Actele cauzei certifică faptul că la ***** prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr.2-4067/2016 s-a dispus desfacerea căsătoriei dintre Oftici (Trapeznicov) Anastasia și Oftici Eduard, copilul minor ***** a.n.***** a rămas la domiciliul și întreținerea mamei sale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 03.05.2018 a fost stabilită pensia de întreținere a copilului minor ***** a.n.*****, în mărime de 1000 lei lunar, iar prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 19.12.2022 a fost modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor de la 1000 lei lunar la suma de 2000 lei lunar, începând cu 19.08.2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.088p/a-340/23 din 19.06.2023 s-a stabilit restanța pârâtului la achitarea pensiei de întreținere a copilului minor pentru perioada 02.02.2018-19.08.2022, ce constitie suma de 27068 lei, iar pentru perioada 19.08.2022-19.06.2023 constituie suma de 20000 lei, în total fiind cumulată restanță în mărime de 47068 lei.

La 18 iulie 2023 Trapeznicov Anastasia, prin intermediul avocatului Ivanov Oxana, a înaintat cerere de chemare în judecată către Oftici Eduard, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei mun.Bălți privind decăderea din drepturile părintești față de copilul minor ***** pe motivul existenței datoriei la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 20 iulie 2023 s-a atras, din oficiu, în calitate de intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei sectorul Ciocana mun.Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 decembrie 2023 acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

În argumentarea soluției s-a menționat că instanța de judecată nu a constatat cu certitudine o eschivare voită din partea pârâtului de la plata pensiei de întreținere, or, deși restanța la plata pensiei de întreținere a copilului minor este stabilită prin încheierea executorului judecătoresc în sumă de 47068 lei, la materialele cauzei civile nu este anexată vreo dovadă a faptului că pârâtul cu rea-credință se eschivează de la plata pensiei de întreținere; deși faptul stabilirii pensiei de întreținere pentru copilul minor și existența restanței la plata acesteia a fost stabilită cu certitudine de instanța de judecată, totuși, acestuia nu-i poate fi imputabilă situația de eschivare de la plata acesteia cu rea-credință.

La 28 decembrie 2023 avocatul Oxana Ivanov în interesele Anastasiei Trapeznicov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 21 decembrie 2023, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.1 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Referitor la pretenția privind decăderea din drepturi părintești instanța de apel precizează că prin drepturile părinteşti, de care părinţii pot fi decăzuţi, se subînţeleg

drepturile pe care părinţii le au asupra copilului pînă la atingerea majoratului acestuia sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu, şi sunt legate de educaţia, de dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor. Părinţii având prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art.60 alin.2 Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Articolul 62 la alin.1 și 4 din Codul familiei stipulează că drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

Totodată, art.74 alin.1 Codul familiei direct indică că părinţii sânt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Conform art.68 alin.1,2 Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

Articolul 68 alin.3 din Codul familiei reglementează că cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare locale/teritoriale.

Colegiul concretizează că temeiurile de decădere din drepturi părinteşti sunt stipulate la art.67 Codul familiei şi anume: părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:

a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;

b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;

c) fac abuz de drepturile părinteşti;

d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;

e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;

f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;

g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi

h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Fiecare din temeiurile arătate reprezintă un temei independent pentru formularea unei cereri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambelor părinţi. Totodată,

nu exclude posibilitatea înaintării acţiunii pe unul sau mai multe temeiuri de decădere din drepturile părinteşti a unuia sau a ambelor părinţi.

Instanța de apel remarcă faptul că dispoziţiile art.67 din Codul familiei nu pot fi aplicate în mod automat, ci numai în urma unei examinări din partea instanţelor judecătoreşti, pentru a stabili:

1) dacă au fost săvârşite abateri grave de către părinte, în privinţa persoanei copilului şi

2) dacă este în interesul superior al copilului, aplicarea unei astfel de măsuri.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă, care se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit.

Temeinicia acţiunii, care are ca obiect decăderea din drepturile părinteşti urmează a fi analizată având în vedere acţiunile sau inacţiunile, care pun în primejdie sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, învăţătura şi instruirea copilului, circumstanţe, care de fapt şi constituie temelia măsurii decăderii din drepturile părinteşti.

Colegiul notează că ori de câte ori părinţii (sau unul dintre ei) exercită ocrotirea părintească într-un mod contrar intereselor minorului, periclitând prin aceasta dezvoltarea fizică, morală şi intelectuală a copilului, ei riscă să-şi piardă drepturile părinteşti pe cale judecătorească.

Instanța de apel reiterează că decăderea din drepturile părinteşti este sancţiunea prin efectul căreia părintele care îşi exercită drepturile sau îşi îndeplineşte obligaţiile părinteşti contrar intereselor copilului, îşi pierde aceste drepturi. Decăderea din drepturile părinteşti constituie o măsură ce poate fi luată numai în interesele minorului şi urmăreşte protejarea acestor interese.

În acțiunea civilă se invocă drept temei de decădere a lui Oftici Eduard din drepturi părintești dispozițiile art.67 lit.a) Codul familiei, care prevede că părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere.

Potrivit hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.6 din 17.11.2014 Cu privire la practica judiciară de examinare a cauzelor civile ce ţin de decăderea din drepturile părinteşti, pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la plata

pensiei de întreţinere este necesară existenţa unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinţii) se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreţinere.

Totodată exercitarea defectuoasă a drepturilor părinteşti în raport cu copii săi trebuie să atingă un anumit grad de gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii. Respectiv, nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părinteşti.

La adoptarea soluției privind respingerea acțiunii cu privire la decăderea lui Oftici Eduard din drepturile părinteşti asupra copiilor minor, instanța de prim nivel a ținut cont că această măsură urmează a fi aplicată ca o *ultima ratio*, atunci când alte mijloace de apărare a interesului primordial al copilului sunt insuficiente sau lipsite de eficacitate.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (*cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărîrea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64*), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (*cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78*).

Totodată, CEDO subliniază totuşi că acest interes prezintă un dublu aspect (*cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59*): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (*cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67*).

Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 consacră faptul, că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În așa mod, pentru ca o persoană să fie decăzută din drepturile sale de părinte în baza temeiului indicat în acțiune, trebuie constatată atât o eschivare cu rea credință de la exercitarea obligațiilor sale părinteşti cât și faptul că, această eschivare trebuie să aibă un caracter complet, adică, nu doar simpla constatare a neplății pensiei de întreținere ci eschivarea cu rea-credință de la exercitarea tuturor obligațiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreținere.

Astfel, instanța de fond corect a reținut netemeinicia acțiunii înaintate de Trapeznicov Anastasia privind decăderea din drepturile părintești a pârâtului Oftici Eduard, rezultată din faptul neîntrunirii condițiilor impuse de art.67 lit.a) Codul Familiei în acest sens.

Or, eschivarea cu rea-credință a pârâtului de la exercitarea drepturilor părintești sub aspectul plății pensiei de întreținere urma a fi probat de către reclamantă și reprezentantul acesteia, însă, deși din materialele cauzei cu certitudine rezultă existența datoriei la plata pensiei de întreținere, eschivarea cu rea intenție de la obligația impusă nu s-a constatat a fi.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul, că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, Completul de judecată al Curţii de Apel Bălți ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărârea primei instanţe.

Potrivit art.429 alin.1, art.434 alin.1 Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunţate de curţile de apel în calitatea lor de instanţe de apel, cît şi hotărîrile pronunţate de curţile de apel. Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Oxana Ivanov în interesele Anastasiei Trapeznicov.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 21 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Trapeznicov Anastasia către Oftici Eduard, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei mun.Bălți și Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei sectorul Ciocana mun.Chișinău privind decăderea din drepturi părintești.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedinta ședinței, judecătoarea **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**