Dosarul nr. 2r-3298/23
(2-23121458-02-25r-29092023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Mitrofan Livia

D E C I Z I E

26 octombrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorilor Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023, emisă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg,

a c o n s t a t a t :

La 21 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat demers, prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg.

În motivarea demersului se reiterează că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-17550/2022 din 19.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Bezvolev Oleg în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit" SRL datoria în sumă totală de 7066,00 lei.

Executorul judecătoresc a menționat că, întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

Executorul judecătoresc a mai indicat că, prin încheierea 176-16103/2022, s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită, în condițiile art. 62 Cod de executare, procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului. Executorul judecătoresc menționează că, verificând informația procedurii de executare, s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în

imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită, ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Ținând cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat”, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit. Astfel, reiterează că, luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cât și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie. Prin urmare, executorul judecătorului, solicită admiterea demersului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg, ca neîntemeiat.

La 18 septembrie 2023, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu admiterea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului.

În motivarea recursului, executorul judecătoresc a indicat că a înaintat în instanță demersul menționat, iar la 05.09.2023, de către biroul executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost recepţionată încheierea 25-3101/23 din 28.08.2023 emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, astfel, termenul de depunere a recursului asupra încheierii respective, nu este încălcat. La 19.12.2022, de către Judecătoria Orhei a fost emis documentul executoriu nr. 2-17550/2022, prin care s-a dispus încasarea de la cet. Bezvolev Oleg în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL, datoria în mărime de 7066 lei. Acest titlu executoriu a fost prezentat spre executare silită la 01.02.2023, de către reprezentantul creditorului.

Prin acţiunile întreprinse în scopul asigurării procedurii de executare, s-a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile mobile/imobile cît şi pe sursele financiare, părţilor în procedura de executare fiindu-le expediate scrisori recomandate. Din data emiterii documentului executoriu, debitorul nu a achitat această datorie şi nici nu îşi dă interesul în nici un fel.

Dat fiind faptul că în ultima perioada debitorul nu primeşte corespondenţa, iar aceasta se întoarce cu menţiunea nereclamat, executorul Judecătoresc s-a

deplasat la faţa locului la adresa de domiciliu a debitorului unde a constatat că acesta nu mai locuieşte.

Executorul judecătoresc Stoian Grigore a solicitat instanţei de judecată admiterea demersului, tocmai pentru a executa cît mai eficient actul judecătoresc, a restabili creditorul în drepturile recunoscute prin hotărârea de judecată şi nu în ultimul rînd pentru a nu-i îngreuna şi mai mult situaţia debitorului prin creşterea dobînzii de întîrziere a executării şi prin întreprinderea altor măsuri prevăzute de codul de executare şi taxate conform Hotărîrii Guvernului nr. 886. De accentuat este şi faptul că anunţarea în căutare în conformitate cu art. 72 Cod de executare nu îngrădește un drept al debitorului, dar acesta vine să asigure garantarea unui alt drept al creditorului la un proces echitabil.

La fel, a menționat că în motivarea încheierii de respingere a demersului executorului judecătoresc, instanţa a motivat prin faptul că executorul judecătoresc nu a publicat actele sale în Monitorul Oficial, or, real publicarea actelor în Monitorul Oficial nu contribuie şi nu presupune stabilirea locului aflării debitorului ci doar la creşterea cheltuielilor de executare.

Mai mult, instanţa a mai invocat şi faptul că executorul judecătoresc nu a fost consecvent şi activ în procesul de executare, în condiţiile în care la materialele dosarului au fost anexate un şir de acte probatorii în acest sens. Iar, cel mai neverosimil este faptul că instanţa a respins demersul executorului judecătoresc pe motiv că executorul judecătoresc Grigore Stoian nu a întreprins suficiente acţiuni în vederea căutării debitorului, or, Legislaţia în vigoare expres prevede că responsabil de căutarea debitorului persoană fizică este poliţia şi nu executorul judecătoresc.

În concluzie, consideră încheierea instanţei ca fiind neîntemeiată şi necesită a fi anulată, cu anunţarea în căutate a debitorului Bezvolev Oleg, dat fiind faptul că pînă în prezent hotărârea de judecată din decembrie 2022, nu este executată, locul aflării debitorului nu este cunoscut, astfel, dreptul creditorului necunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, tergiversându-se procedura de executare în acest mod.

La 29 septembrie 2023, conform Fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Nelea Budăi.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul

de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 18 septembrie 2023, recurentul a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 CPC, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 28 august 2023, iar la materialele cauzei lipsește dovada legală privind recepționarea încheierii contestate.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura de executare forțată a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu nr. 2-17550/2022 din 19.12.2022, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Bezvolev Oleg în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit” SRL datoria în sumă totală de 7066,00 lei.

Astfel, de către executorului judecătoresc Stoian Grigore au fost întreprinse măsuri asiguratorii, dar care nu s-au soldat cu executarea documentului executoriu.

La 21 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat demers, prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg.

Prin încheierea Judecătorie Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg, ca neîntemeiat.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat-o cu recurs, menționând argumentele expuse mai sus.

Instanța de recurs consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii, iar încheierea contestată întemeiată şi legală, reieșind din considerentele ce succed.

Prin prisma prevederilor art. 10 al Codului de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document

executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform art. 67 alin. (1), (2) Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmânează personal destinatarului. În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, actele executorului judecătoresc se înmânează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmânat destinatarului la data indicată în avizul de primire. Alin.(4) al aceluiași articol prevede că în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin. (2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În acord cu prevederile art. 72 alin. (1) și (2) Cod de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, i.e. dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil. Potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

Colegiul civil remarcă că pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Totuși, înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintată de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate *supra* și probată prin materiale anexate.

Prin urmare, în contextul situației de fapt constatată și a normelor de drept citate, Colegiul civil consideră întemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea respingerii demersului înaintat de executorul judecătoresc.

Colegiul reține rolul activ al executorului judecătoresc privind stabilirea locului de aflare a debitorului, care presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului, comunicarea actelor de procedură, cît şi întreprinderea altor măsuri de stabilire a locului aflării debitorului.

În condițiile enunțate, Colegiul civil reține că instanța de fond corect a stabilit că executorul judecătoresc nu a fost consecvent și activ în procesul de executare a documentului executoriu concret, nu a întreprins acțiuni suficiente în vederea executării reale și nu a întreprins acțiuni suficiente în vederea stabilirii locului aflării acestuia, din care considerente se impune respingerea demersului înaintat de executorul judecătoresc cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg.

De asemenea, Colegiul civil remarcă că nu au fost întreprinde suficiente măsuri de informare a debitorului la adresa SRL „Motor Jugend” din str. Gh.

Asachi 38/1A.

Totodată, la materialele cauzei nu a fost anexată informația poliției de frontieră sau extrasul SIC Acces Web, ce ar elucida circumstanța dacă debitorul se află sau nu pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, Colegiul civil reține că în speță, executorul judecătoresc dispune de pârghii legale, care ar asigura executarea documentului executoriu, motiv din care se înregistrează netemeinicia demersului. Mai mult, careva probe care ar demonstra că, măsura solicitată este una eficientă, necesară și rezonabilă, care ar asigura executarea actului executoriu nu au fost prezentate, iar aplicarea doar formală a acesteia nu poate fi admisă.

La caz nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege în vederea anunțării debitorului în căutare, or, admiterea unei asemenea cerințe ar constitui o ingerință gravă în drepturile și libertățile intimatului Bezvolev Oleg, nefiind epuizate toate acțiunile în vederea căutării și înștiințării debitorului.

Pe cale de consecință, deoarece argumentele recurentului sunt neîntemeiate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore

Menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 august 2023, emisă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Bezvolev Oleg.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan