Dosarul nr. 4 – 130/2024
4-24099690-18-4-05092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 iunie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Alexei Dobînda

cu participarea: agentului constatator, executor judecătoresc Eduard Ciobanu şi a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Boris Vartic

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Boris Vartic, IDNP *****, născut la ***** în raionul *****, domiciliat pe adresa: raionul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale incriminate:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 24 din 2 august 2024, încheiat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, Boris Vartic se învinuieşte că acesta se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-567/2017 din 25 mai 2023 eliberat de Curtea de Apel Chişinău , acţiune manifestată prin nerestituirea terenului agricol cu numărul cadastral 8533311.201.

Acţiunile făptuitorului Boris Vartic au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu potrivit componenţei faptei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 5 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) şi art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Boris Vartic a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, a solicitat ca Boris Vartic, în calitate de administrator al SRL „Applum Dab” să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Cod contravenţional şi să-i fie aplicată o sancţiune sub formă de amendă la limita de sus prevăzută de lege.

Susţine că Boris Vartic a fost citat de nenumărate ori în cadrul procedurii de executare şi somat despre necesitatea executării hotărârilor instanţelor de judecată şi restituirea terenului agricol. Executorul a fost chiar şi la faţa locului, însă Boris Vartic interzice accesul terţilor pe teritoriu şi refuză în continuare restituirea bunului imobil, fără niciun temei legal. Pe terenul cu numărul cadastral 8533311.201 a fost atestată construcţia mai multor bunuri de către Î.M. „APPLUM DAB” S.R.L. şi cel mai probabil acesta este motivul refuzului de a se conforma hotărârii instanţei de judecată şi de a restitui bunul proprietarului Aureliu Zavalişca.

Poziţia persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Boris Vartic, în cadrul şedinţei de judecată a refuzat să facă declaraţii. Ultimul şi-a expus opinia într-o referinţă scrisă prin care a solicitat respingerea demersului înaintat de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu din motiv că nu este subiect al contravenţiei.

A menţionat suplimentar că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa sa, ultimul nefiind citat despre locul şi data examinării cauzei contravenţionale, fapt prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare. Procesul verbal a fost întocmit la data de 2 august 2024, deşi a fost citat pentru data de 23 august 2024. Consideră că deşi în procesul verbal este indicat că acesta a fost întocmit în prezenţa martorului Olga Irimiţa, ultima este posibil o colegă de serviciu de-a executorului judecătoresc care nici nu a fost prezentă la faţa locului la data întocmirii procesului-verbal.

Susţine că el nu poate fi subiectul contravenţiei din considerentul că prin hotărârea judecătorească a fost obligată întreprinderea SRL „APPLUM DAB” să transmită terenul indicat către Aureliu Zavalişca, şi nu Boris Vartic în calitate de persoană fizică. Mai mult, agentul constatator nu a acumulat nicio probă în susţinerea actului de învinuire.

De asemenea, mai subliniază că latura obiectivă de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional poate avea loc prin două acţiuni: neexecutare intenţionată şi eschivare. Agentul constatator nu a identificat fapta concretă pretins comisă şi modalitatea săvârşirii contravenţiei, consemnând în procesul-verbal doar norma integrală de la art. 318.

Mai mult, precizează că executorul judecătoresc a fost informat despre imposibilitatea executării documentului din motiv că există unele impedimente de ordin juridic, şi anume faptul că asupra terenului este aplicat sechestru prin Încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul ***** din 21 aprilie 2023 în interesele lui Boris Vartic.

Cu referire la toate motivele indicate în referinţă, cere respingerea demersului executorului judecătoresc, anularea procesului-verbal nr. 24 din 2 august 2024 şi încetarea procesului contravenţional pornit în mod ilegal în privinţa sa (f. d. f. d. 38-42).

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravenţional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În ce priveşte nemijlocit fapta contravenţională, de la bun început, instanţa de judecată atestă că subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este **persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani**.

Instanţa de judecată observă că în această speţă, debitorul procedurii de executare nu este Boris Vartic, ci persoana juridică Î.M. „APPLUM DAB" S.R.L. Potrivit titlului executoriu, anume Î.M. „APPLUM DAB" S.R.L. a fost obligată să restituie reclamantului Aureliu Zavalişca terenul cu destinaţie agricolă cu nr. cadastral 8533311.201, cu suprafaţa de 6,1805 ha, amplasat în extravilanul satului *****, raionul *****, în starea în care a fost preluat, ţinându-se cont de bonitatea solului specificată în contract, cu întocmirea actului de predare-primire (f. d. 4).

În acest sens, instanţa de judecată remarcă că potrivit informaţiei din baza de date „Acces Web", fondatorul şi administratorul Întreprinderii Mixte „APPLUM DAB" S.R.L., începând cu data de 1 septembrie 2011, este Boris Vartic (f. d. 10).

Cu referire la aceste circumstanţe, instanţa de judecată remarcă că potrivit prevederilor legale, în situaţia în care norma de la art. 318 alin. (1) nu prevede posibilitatea atragerii la răspundere contravenţională a persoanei juridice, agentul

constatator urma să se conformeze prevederilor legale şi să evalueze corect calitatea subiectului responsabil de executarea titlului executoriu.

În cazul de faţă, legislatorul a stabilit foarte clar că în cazul în care responsabilă pentru neexecutarea documentului executoriu este o persoană cu funcţie de răspundere, **aceasta poate fi trasă la răspundere contravenţională numai în condiţiile art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional**, potrivit căruia neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcţie de răspundere a documentelor indicate la alin. (1) ori împiedicarea executării acestora se sancţionează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale.

Cert este faptul că Boris Vartic, înafara calităţii sale de administrator al Î.M. „APPLUM DAB" S.R.L. şi persoană cu funcţie de răspundere, nu se face responsabil de neexecutarea hotărârii unei persoane juridice şi nu întruneşte calitatea de subiect al contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Este de menţionat că atunci când debitorul procedurii de executare este o persoană juridică, agentul constatator are obligaţia de a evalua toate circumstanţele cauzei şi de a stabili cine este persoana cu funcţie de răspundere care în mod efectiv, avea atribuţia de a asigura executarea obligaţiei stabilite prin titlul executoriu, în corespundere cu prevederile art. 16 alin. (6) din Codul contravenţional. Numai în cazul în care se constată cu certitudine că persoana cu funcţie de răspundere a acţionat cu intenţie, s-a eschivat în mod conştient sau a împiedicat executarea documentului executoriu, poate fi incidentă norma prevăzută la art. 318 alin. (2) din Codul contravenţional. În lipsa unei asemenea analize, **atragerea la răspundere contravenţională a administratorului doar în temeiul calităţii sale formale în cadrul persoanei juridice, şi mai ales în calitate de persoană fizică**, contravine principiilor fundamentale ale dreptului contravenţional, printre care se numără legalitatea incriminării şi individualizarea răspunderii.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenţiei, instanţa încetează procesul contravenţional.

În concluzie, instanţa reţine că în cauza examinată nu există faptul contravenţiei de vreme ce lipseşte una dintre componentele esenţiale ale contravenţiei – **subiectul.** Astfel, Boris Vartic, în calitate de persoană fizică, nu poate fi subiect al răspunderii contravenţionale în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, întrucât nu este debitorul obligaţiei stabilite prin titlul executoriu şi nu are, în mod individual, obligaţia legală de executare a acestuia. În lipsa subiectului calificat al contravenţiei, nu poate fi angajată răspunderea

contravenţională, ceea ce atrage incidenţa prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, privind încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenţei faptei contravenţionale.

Stabilind aşadar lipsa subiectului faptei contravenţionale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu mai consideră oportun de a analiza toate celelalte aspecte invocate de către făptuitorul Boris Vartic în referinţă, or soluţionarea acestor argumente nu mai este necesară în condiţiile în care procesul contravenţional urmează să fie încetat din motivele indicate s*upra*.

Cu referire la raţionamentele enunţate, călăuzindu-se de prevederile art. 421, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Boris Vartic, IDNP *****, născut la *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin (1) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi