Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. G. Cazacu)
Dosarul nr. 3r-173/26 (2-22103117-02-3r-19032026)

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de Centrul Național Anticorupție împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 7 noiembrie 2023, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Valeriu împotriva Centrul Național Anticorupție, terț Inspectoratul Național de Securitate Publică cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 18 iulie 2022 Bivol Valeriu s-a adresat cu o acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care a solicitat anularea punctului 1.31 din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr. ***** din 5 iulie 2022.

La 23 septembrie 2022 Centrul Național Anticorupție s-a adresat cu o acțiune reconvențională împotriva lui Bivol Valeriu, prin care a solicitat încasarea de la agentul public Bivol Valeriu a sumei de 400 lei, transmise în cadrul testului de integritatea profesională.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 7 noiembrie 2023, s-a declarat inadmisibilă acțiunea reconvențională înaintată de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Bivol Valeriu cu privire la încasarea mijloacelor bănești primite în cadrul testării integrității profesionale, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 7 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Bivol Valeriu împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul

Național de Securitate Publică, privind anularea punctului 1.31 din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr. ***** din 5 iulie 2022.

Solicitarea recurentului:

La 8 noiembrie 2023 Centrul Național Anticorupție a depus recurs asupra încheierii primei instanțe, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău din 7 noiembrie 2023.

La 19 martie 2026 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea primei instanțe se întemeiază pe aplicarea eronată al art.21 alin. (4) din Legea 325/2013, din care rezultă că agentul public Bivol Valeriu are obligaţia de a restitui Centrului Naţional Anticorupţie bunurile primite în cadrul testării integrităţii profesionale.

A invocat recurentul că, prin Raportul privind rezultatele testării integrităţii profesionale în cadrul Inspectoratului naţional de securitate publică şi subdiviziunilor din subordine Bivol Valeriu a fost obligat să restituie 400 de lei primite în cadrul testului de integritate profesională. Cu toate acesta, ultimul nu a restituit benevol mijloacele băneşti primite în cadrul testului de integritate profesională, folosindu-se de dreptul de a contesta rezultatele testării integrităţii profesionale.

A explicat că faptul primirii de către Bivol Valeriu a mijloacelor băneşti în cadrul testului de integritate profesională, confirmă implicarea acestuia în manifestări de corupţie şi justifică aprecierea rezultatului testului ca fiind negativ.

A susținut că instanţa de judecată, examinând acţiunea reclamantului Bivol Valeriu, nu poate să se expună doar parţial asupra legalităţii actului emis, urmând se expună şi referitor la mijloacele băneşti transmise în cadrul testului de integritate profesională. Respectiv, acţiunea iniţială şi cererea reconvenţională sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că încheierea Judecătoriei Chișinău din 7 noiembrie 2023, a fost recepționată de reprezentantul CNA la 07.11.2023, fiind atacată de

către recurentul Centrul Național Anticorupție la 08 noiembrie 2023, din care considerent, Colegiul consideră că recursul declarat de Centrul Național Anticorupție este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) din Codul administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la 18 iulie 2022, Bivol Valeriu s-a adresat cu o acțiune împotriva Centrului Național Anticorupție, terț Inspectoratul Național de Securitate Publică, prin care a solicitat anularea punctului 1.31 din Raportul privind rezultatele testării integrității profesionale în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și subdiviziunilor din subordine nr. ***** din 5 iulie 2022.

La 23 septembrie 2022, Centrul Național Anticorupție s-a adresat cu o acțiune reconvențională împotriva lui Bivol Valeriu, prin care a solicitat încasarea de la agentul public Bivol Valeriu a sumei de 400 lei, transmise în cadrul testului de integritatea profesională.

Prima instanță prin încheierea din 7 noiembrie 2023 a declarat inadmisibilă acțiunea reconvențională înaintată de Centrul Național Anticorupție, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 8 noiembrie 2023, Centrul Național Anticorupție a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Conform art.207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se

declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art.207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

În temeiul art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Completul specializat stabilește că dispozițiile Codului administrativ nu conține în Cartea a treia, reglementări legale de înaintare a acţiunii reconvenționale în procedura contenciosului administrativ. Or, acțiunea reconvențională este o categorie separată a acţiunii civile, care este înaintată de către pârât, în cadrul unui proces deja pornit, ca mijloc de apărare împotriva acţiunii principale.

În conformitate cu prevederile art.2 alin.(1), (2) din Codul administrativ, (1) Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

(2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ constituie ansamblul mijloacelor procesuale consacrate și garantate, pentru apărarea, prin intermediul instanţei de judecată, a unui drept încălcat prin activitatea administrativă a unei autorități publice și constă din trei elemente interdependente: obiectul, temeiul și părțile acţiunii.

La rândul său, obiectul acţiunii în contenciosul administrativ îl formează pretențiile reclamantului față de autoritatea publică pârâtă, adresate instanţei de judecată în scopul apărării propriilor drepturi și care reies din raportul material-litigios și în privința cărora instanța de judecată urmează să se expună prin actul de dispoziție judecătoresc.

În acest context, instanța de recurs reține că procedura contenciosului

administrativ nu este o procedură judiciară civilă, ci o procedură judiciară distinctă, iar normele Codului de procedură civilă se aplică doar complementar și anume în situația, când în Codul administrativ lipsește o normă corespunzătoare, și numai dacă reglementarea corespunzătoare din Codul de procedură civilă nu este în contradicție cu ideile de bază ale Cărții a treia din Codul administrativ.

În raport cu dispozițiile Codului de procedură civilă, care la art.172 prevede intentarea acţiunii reconvenționale, Cartea a treia din Codul administrativ, care reglementează procedura contenciosului administrativ, este *lex specialis* şi respinge toate normele Codului de procedură civilă, care derogă de la Codul administrativ.

La fel din art.2 alin.(2) din Codul administrativ, este de înțeles că prevederile derogatorii pentru procedura administrativă şi pentru procedura contenciosului administrativ din legile speciale cu reglementări privind procedura contenciosului administrativ au prioritate față de prevederile Codului administrativ, iar în tot cazul, aceste reglementări de excepție urmează să rămână limitate la cele neapărat necesare și nu se permite ca ele să contravină principiilor Codului administrativ.

Sub acest aspect, instanța de recurs remarcă că, prevederile art.21 alin.(4) din Legea privind evaluarea integrităţii instituţionale nr. 325/2013, invocate de către Centrul Național Anticorupție, potrivit cărora bunurile primite în cadrul testării integrităţii profesionale sau contravaloarea acestora se restituie /se recuperează de către agentul public testat care le-a primit, nu pot fi aplicabile în speță, deoarece derogă de la prevederile Codului administrativ.

Astfel, prima instanță întemeiat a stabilit că cerințele din acțiunea reconvențională și esența revendicărilor formulate de Centrul Național Anticorupție nu este îndreptată împotriva unei autorități publice și nu contestă un act administrativ, fiind depusă împotriva unei persoane fizice, corespunzător este o cauză civilă care urmează a fi examinată în procedura civilă în corespundere cu normele Codului de procedură civilă.

La fel din conținutul art. 189 alin. (3) din Codul administrativ, o acțiune reconvențională poate fi înaintată în procedura contenciosului administrativ doar atunci când este vorba de un contract administrativ „în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică”.

Or, unul dintre principiile procedurii de contencios administrativ, constituie supremația dreptului, prevăzut de art. 36 alin. (1), (2) din Codul administrativ, conform cărora (1) Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertățile lui sunt considerate valori supreme şi sunt garantate de stat.

(2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.

La acest segment, se va evidenția și jurisprudența CtEDO, care în practica sa constantă a statuat că o instanță este caracterizată de rolul său jurisdicțional: de a soluționa, pe baza normelor de drept, cu jurisdicție deplină și în urma unei proceduri organizate, orice problemă care ține de competența sa (hotărârea Cipru împotriva Turciei din 10 mai 2001 § 233).

În această ipoteză se va nota că, pentru ca dreptul de acces la o instanţă să fie respectat, instanța în fața căreia este adusă cauza trebuie să se bucure de jurisdicție deplină. În această ordine de idei, în circumstanțele expuse, instanța de recurs menționează că prevederile Codului administrativ nu învestește judecătorul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, de a examina acțiunea reconvențională depusă de către Centrul Național Anticorupție împotriva lui Bivol Valeriu, în procedura contenciosului administrativ.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs atestă temeinicia concluziei primei instanţe precum că purcederea la examinarea acţiunii reconvenționale înaintate de Centrul Național Anticorupție în procedura contenciosului administrativ, în lipsa unor reglementări a raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative, ar duce la încălcarea principiilor prevăzute de Codul administrativ.

Față de toate aceste considerente, prima instanţă justificat a considerat inadmisibilă cererea înaintată de Centrul Național Anticorupție, ca fiind depusă cu încălcarea normelor Codului administrativ.

Din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău din 7 noiembrie 2023, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Centrul Național Anticorupție.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău din 7 noiembrie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval
Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/