Dosarul nr. 4-*****78/2024
PIGD 4 4-24066172-12-4-18062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 august 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni (sediul central)
Instanță compusă din:
Președinte de ședință: Iana Talmaci
Grefier: Marina Strîmbanu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Paraschiv Ion**, născut la ***** IDNP *****, domiciliat ***** str. **********, *****, de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și 353 alin.(2) Cod contravențional, –

A C O N S T A T A T:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 196041 din 28.02.2024, agentul constatator din cadrul IP Strășeni a reținut în sarcina făptuitorului Paraschiv Ion, că la 10.02.2024 fiind somat de nenumărate ori de către organele de poliție aflate în exercițiu funcționării de a înceta acțiunile de agresiune nu s-a subordonat cerințelor și a opus rezistență, îmbrâncind colaboratorii poliției.

Astfel, acțiunile lui Paraschiv Ion, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.336 alin.(1) și 353 alin.(2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Strășeni, Roșioru Elena a susținut procesul verbal întocmit și a solicitat să îi fie aplicată amenda maximă.

Făptuitorul Paraschiv Ion fiind legal înștiințat despre dat așsi ora ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8010903331AS- care a fost recepționat, la ședință nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.52), instanța a întreprins toate măsurile pentru a-l informa.

Conform art.455 alin.(2, (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, procedura citării legale fiind respectată.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Paraschiv Ion în săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 196041 din 28.02.2024 a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe:

proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 196041 din 28.02.2024,

în care sunt consemnate constatările agentului constatator. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Paraschiv Ion, fapt ce se confirmă prin mențiunile din procesul-verbal, precum și semnăturile persoanei la toate rubricile respective, inclusiv „Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez” (f.d.3); rapoartele agenților superiori Grițcan Adrian și Gîrlean Victor; procesul verbal de audiere a victimei; procesul verbal de audiere a martorului Toma Daria; procesul verbal de audiere a contravenientului; procesul verbal cu privire la contravenție:

Probele cercetate în ședința de judecată, instanța, prin prisma prevederilor art.425 Cod contravențional, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor Codului contravențional și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei contravenționale.

Potrivit art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute.

Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice.

Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri:

-să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sunt indicii că acestea au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă;

-să conducă la sediul unităţii de Politie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează ordinea şi securitatea publică, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii;

-să solicite persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege;

Astfel, raportând prevederile legale citate supra la circumstanțele cauzei, stabilite în urma cercetării probelor, instanța conchide următoarele:

- cerința colaboratorului de poliție – agentului de patrulare al INSP aflat în exercițiul funcției, privind respectarea ordinii publice şi încetarea acțiunilor ilegale, în condițiile în care Paraschiv Ion, fiind somat de mai multe ori ca să înceteze comportamentul agresiv și vulgare – la fel, era una legitimă;

-nesubordonarea cerinţelor legitime din partea făptuitorului, cu certitudine împiedica exercitării atribuţiilor colaboratorilor de poliţie care se aflau în exercitarea funcţiei.

Conform art.25 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie.

Potrivit art.336 alin.(1) Cod contravenţional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii- se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

În conformitate cu art.353 alin.(2) Cod contravenţional, oppunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Conturând cele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în acţiunile lui Paraschiv Ion sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravenţional – opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, precum şi contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravenţional – nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Circumstanţe care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională în speţă nu au fost stabilite, corespunzător, Paraschiv Ion urmează a fi sancţionată pentru săvârşirea faptelor contravenţionale, fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privinţa acestuia, în baza art.353 alin.(2) Cod contravenţional, sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, iar în baza art.336 alin.(1) Cod contravenţional – amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 196041 din 28.02.2024 corespunde cerinţelor art.443 din Codul contravenţional, nefiind stabilitate temeiuri de nulitate.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.460-462 Cod

contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Paraschiv Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională, după cum urmează:

-în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *25* unități convenționale;

-în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale;

În temeiul art.44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, a-i stabili lui Paraschiv Ion sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Paraschiv Ion că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător Iana Talmaci