Дело № 1-36/2025
PIGD № 1-25026196-15-1-27022025

ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

23 апреля 2025 года г.
Тараклия

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия
в составе:
Председательствующего, судьи Скрипченко Андрей
При секретаре Рыбакова Марина, Чебану Надежда
С участием:
Прокурора – Стратила Сергей,
Адвоката – Цуркану Александр,
Подсудимого – Кара Дмитрий,
Законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего – Драган Людмила,

рассмотрев в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст. 364[1] Уголовно-Процессуального Кодекса, уголовное дело по обвинении:

**Кара Дмитрия** *****(Cara Dmitri *****), *****г.р., IDNP *****, уроженца и жителя********** по национальности болгар, в разводе, на иждивении 3-ое несовершеннолетних детей, образование среднее, временно безработного, военнообязанного, ранее несудимого, гражданина Р. Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 27.02.2025 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 23.04.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С Т А Н О В И Л:

Кара Дмитрий *****01 июня 2023 года, примерно в 20 часов 10 минут, управляя автомобилем марки и модели “Dacia Logan”, г.н. *****, находясь на территории двора многоэтажного жилого дома, расположенного по адресу г. Тараклия, ул. Лесная, 6, в котором, согласно п. 97 Правил Дорожного Движения утвержденными Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 (ПДД), действуют положения части 11 «Движение в жилых и пешеходных зонах» выше указанного нормативного акта, нарушая положения п. 94) ч.(2) Правил Дорожного Движения утвержденными Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 которые обязывают водителя транспортных средств двигаться таким образом, чтобы не создавать помех или опасности для пешеходов, которые согласно ч. (1) этого же пункта могут передвигаться как по тротуарам, так и по проезжей части, не

убедившись в безопасности своего маневра, начал движение вперед что привело к столкновению транспортного средства “Dacia Logan”, г.н. ***** с несовершеннолетним пешеходом Драган Никитой, *****г.р., находящегося с правой стороны указанного транспортного средства, которым управлял Кара Дмитрий *****, что повлекло по неосторожности причинение несовершеннолетнему Драган Никите, *****г.р., согласно Заключению судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г., тяжкого телесного повреждения в виде закрытой ушибленной травмы грудной клетки с гемо-пневмотораксом справа, пневмотораксом слева повлекшие подкожную эмфизему в шейной области, ссадины на голове, ссадины на грудной клетке, ссадины на обеих руках и предплечьях.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Кара Дмитрий *****, с участием защитника Цуркану Александр лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по п. а) ч. (3) ст. 264 Уголовного Кодекса РМ. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 18 марта 2025 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Кара Дмитрий *****, после дачи клятвы в соответствии со ст. 108 УПК РМ, заявил, что вину в предъявленном обвинении признает полностью раскаивается в содеянном и пояснил, что это было 01.06.2023, примерно в 20:00. Он работал в службе такси SRL «Воинский Евгений» и у него был заказ возле магазина «Фуршет» в г. Тараклия, на адрес ул. Лесная, 6, г. Тараклия на машине «Дачия Логан», г.н.з. *****, в качестве водителя. Он подъехал туда, подождал пока клиенты вышли, у них были пакеты и велосипедик, он погрузил все в багажник. Они сели в машину, и он поехал по адресу ул. Лесная 6, ко второму подъезду, где ему сказали остановиться. После чего, с ним рассчиталась женщина. Он вышел из автомобиля разгрузить сумки, чтобы освободиться от заказа. Пассажиров было двое женщин и трое детей. Двое детей были мужского пола, третьего не помнит какого пола. Люди все вышли из машины, он разгрузил сумки и закрыл багажник, левая дверь была приоткрыта. Он открыл, посмотрел есть ли в машине что-нибудь, спросил все ли забрали, они ответили, что все. После этого он сел в машину. Включил левый поворотник, и начал выезжать. После того, как он тронулся сразу с правой стороны ощутил, услышал стук, моментально остановился. Вышел и сразу побежал посмотреть, он подошел с правой стороны, побежала мать ребенка, и ребенок был между колесами. Далее сразу позвонили в «Скорую Помощь». Приехала «Скорая Помощь» забрала их в г. Чадыр-Лунга. Он поехал к ним в больницу и ждал, что скажут врачи. Врачи сказали, что ждут снимки, чтобы поставить диагноз. После этого он поехал домой, ему сказали ждать, потому что они ему сообщат.

Когда он уезжал с места происшествия, сел в машину, никуда не спешил, включил в передачу, свернул руль влево и поехал. На улице был вечер, смеркалось, ребенок маленький, он его не видел. У него есть права управления транспортными средствами категории «A, B, C». Мальчика звали Никита, на которого он совершил наезд, но этого никто не видел, он это признает. Мать ребенка позвонила и сообщила, что у ребенка образовалась подушка в легких и ждут сан. авиацию забрать ребенка в г. Кишинев. Фамилия ребенка Драган, мать ребенка Драган Людмила. Он возместил ущерб потерпевшей, претензий нет, он отвозил в г. Кишинев ребенка и мать в больницу, расходы на лечение взял на себя. В случае если суд придёт к убеждению, что он виновен, согласен оплатить судебные издержки. Согласен исполнять все условия условного осуждения, если суд придёт к убеждению, что он виновен.

Выслушав подсудимого Кара Дмитрия *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Кара Дмитрия *****в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст. 264 Уголовного Кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

**Показаниями законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего Драган Людмилы *****,** из которых следует, что 01.06.2023 г. она, вместе со своим ребенком, а также с крестной её ребенка - Суворовой Ириной и двумя детьми (9-ти и 5-ти лет) последней, находились в центре г. Тараклия, где проходили праздничные мероприятия, посвященные празднованию «Дня защиты детей». Примерно в 20:00 ч. они с Суворовой Ириной решили с детьми пойти к ней домой и вызвали «ТАКСИ» (кто именно вызвал, не помнит). Спустя некоторое время приехала автомашины «ТАКСИ» серого цвета (модель, марка и регистрационные номера не знает). Они с детьми сели в данную автомашину и направились домой, при этом она с детьми сидела на заднем сидении, а Суворова Ирина сидела на переднем пассажирском сидении. Автомашина «ТАКСИ» заехала непосредственно во двор их многоквартирного дома, расположенного по ул. Лесная, где остановилась, по их просьбе, непосредственно перед подъездом, в котором расположена её квартира. Они стали выходить из машины, она выпустила своего ребенка через заднюю левую дверь, затем она вышла и выпустила детей Суворовой Ирины, которая на тот момент уже вышла и стояла с правой стороны автомашины, разговаривая по мобильному телефону. Водитель автомашины «ТАКСИ» также вышел и извлек из багажника их детский велосипед, поставил его позади автомашины и сел обратно «за руль». Она в это время забрала пакеты с продуктами, которые до этого купили в минимаркете «Family», откуда их и забрало данное «ТАКСИ», и направилась к велосипеду. Ребенок ее пробежал мимо неё в сторону передней части автомашины «ТАКСИ» вдоль правой стороны. В этот момент автомашина «ТАКСИ» начала маневр вперед, отъезжая, когда она услышала тупой/глухой звук и посмотрела в сторону автомашины «ТАКСИ». Она увидела, как ее ребенок лежал примерно по середине данной автомашины с правой стороны, он не кричал, непосредственно ноги и полтуловища были под машиной, а остальная часть тела были снаружи автомашины. Ребенок не кричал, не

плакал, был в сознании. Она сразу подбежала к ребенку и извлекла из-под машины. Визуально на левой руке ребенка имелась ссадина, не кровоточащая по длине всей руки, а также на лице слева на щеке и ухе имелась аналогичная ссадина. В этот момент водитель автомашины вышел и направился к ним, она уже отошла к входу в подъезд. Суворова Ирина также разговаривала по мобильному телефону и не видела произошедшего. При дальнейшем разбирательстве она попросила Суворову Ирину позвонить в «скорую помощь», что та и сделала. По приезду «скорой помощи» медики осмотрели ребенка и решили, что необходимо госпитализировать, при этом какой-либо диагноз не сообщили, указав, что у ребенка нет серьезных повреждений. На момент осмотра работниками «скорой помощи», ребенок тяжело дышал, хотя не плакал и был в сознании. В силу возраста ребенок ничего пояснить не мог по поводу произошедшего. После этого их с ребенком госпитализировали в ЦРБ Чадыр-Лунга, пояснив, что в ЦРБ Тараклия не имеются специалисты и необходимая аппаратура. При обследовании ребенка медики сообщили, нет «переломов», но в легких имеется жидкость. Учитывая возраст ребенка, а также, со слов медиков, у ребенка ухудшалось состояние, была вызвана специальная автомашина «скорой помощи» и ребенка с ней отвезли в г. Кишинев в больницу «Центр матери и ребенка». При дальнейшем обследовании ребенка медики сообщили, что с ребенком все нормально, но в легких имеется жидкость и воздух. При дальнейшем лечении ей поясняли, что вышеуказанные жидкость и воздух в легких ребенка могли образоваться в результате ушиба, возможно при указанных обстоятельствах. При обследовании ребенка медики не обнаружили каких-либо заболеваний. Может дополнить, что ей не известно, что именно произошло, так как она не видела, сбила ли машина «ТАКСИ» её ребенка или нет, она только услышала тупой/глухой звук и обернувшись, заметила ребенка, частично лежащего под машиной. Водитель автомашины «ТАКСИ», который проехал незначительное расстояние, практически только тронулся с места и остановился, сразу вышел из машины, подошел к ним и спросил, что произошло. Со слов водителя такси она поняла, что последний не видел ребенка, который возможно находился у автомашины, когда тот поехал вперед. В больнице Кишинева они с ребенком находились около недели, после чего ребенка выписали, и они находились дома на «больничном» с консультацией у семейного врача. На данный момент здоровье ребенка нормальное. При обследовании у семейного врача (Пулукчу А.В.) уже было все нормально. Может также сообщить, что она не имеет каких-либо претензий к водителю автомашины «ТАКСИ», либо к другим лицам по поводу произошедшего, так как считает, что это произошло случайно, скорее всего, ребенок находился у автомашины «ТАКСИ», разглядывал ее, так как любит наблюдать за автотранспортом, и скорее всего водитель автомашины, не заметил в момент маневра ребенка, так как последний низкого роста, и сбил ребенка. Однако, как именно это произошло она не видела. До произошедшего, то есть до 01.06.2023 г. ребенок имел признаки простуды (кашлял, насморк), за сколько времени до этого у ребенка были данные признаки она не помнит, возможно на протяжении 2-3 дней. В поликлинику по данному поводу она с ребенком не обращалась, так как считала, что данные признаки простуды являются незначительными. Исковых претензий она не имеет по поводу произошедшего и в дальнейшем не собирается требовать возмещения какого-либо ущерба. /л.д. 52/

**Показаниями свидетеля Суворовой Ирины *****,** из которых следует, что проживает со своими детьми – ***** г.р. и ***** г.р. Так 01.06.2023 года она вместе со своими детьми, а также с Драган Людмилой и ребенком последней – Никитой, *****г.р.,

находились в центре г. Тараклия, где проходили праздничные мероприятия по празднованию «Дня защиты детей». Примерно в 20:00 часов они с Драган Людмилой решили с детьми пойти к последней домой, вызвали «ТАКСИ», которое спустя некоторое время приехало к магазину «Family Market», где они покупали продукты. Они все вышеуказанные сели в данную автомашину и направились домой. Она сидела на переднем пассажирском сидении, а Драган Людмила с детьми сидела на заднем сидении. Автомашина «ТАКСИ» заехала непосредственно во двор многоэтажного дома по адресу ул. Лесная, 6, где остановилась непосредственно перед подъездом, в котором расположена квартира Драган Людмилы. Они стали выходить из машины, в этот момент она разговаривала по мобильному телефону. Водитель помог Драган Людмиле выгрузить их велосипед с багажного отсека, после чего собрался уезжать. Она заметила, что автомашина «ТАКСИ» тронулась, проехала примерно два метра, когда Драган Людмила окликнула своего ребенка, которого она не видела рядом с ними. Они все на тот момент находились позади автомашины «ТАКСИ». В этот момент автомашина остановилась, и она заметила, что тело ребенка – Драган Никиты было под машиной справа, где точно она не видела, но было видно, что половина тела (туловище, руки и голова) находились за пределами автомашины и были видны, а нижняя часть туловища и ноги были под машиной. При этом ребенок не кричал, был в сознании. Драган Людмила подбежала к ребенку, вытащила его из-под машины и отошла в сторону. Она также подошла к ним и заметила, что на одной из рук и на лице имелись незначительные царапины, которые не кровоточили, а сам ребенок визуально был испуганным и тяжело дышал, но был в сознании и не плакал. Она вызвала «скорую помощь» по мобильному телефону. Водитель также вышел из машины и подошел к ним, высказывая непонимание произошедшего. Когда приехала «скорая помощь», медики, осмотрев ребенка, сообщили, что видимых повреждений у ребенка не было, но настояли на госпитализации ребенка в больницу. Впоследствии Драган Людмилу с ребенком отвезли в больницу г. Чадыр-Лунга, откуда госпитализировали в г. Кишинев. Каким образом Драган Никита при вышеуказанной ситуации оказался под машиной она точно не видела. Также может дополнить, что она является «крестной» Драган Никиты и тесно общается с последними, поэтому может точно сказать, что до вышеуказанной ситуации Драган Никита имел явные признаки простуды (кашель и насморк), при этом она не может точно сказать, принимал ли ребенок какие-либо лекарства на тот момент. Также может показать, что Драган Никита часто болеет простудой, и они часто ходили на консультацию к врачам из-за состояния здоровья. /л.д. 56/

Вина Кара Дмитрия *****а, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- Протоколом осмотра места дорожно-транспортного происшествия от 01.06.2023 г., в ходе которого, было установлено что, преступление было совершено на территории двора жилого дома, расположенного по адресу г. Тараклия, ул. Лесная, 6. /л.д. 6-8/

- Протоколом осведомления о наличии обоснованных подозрений в совершении преступления от 02.08.2023 года, из которого следует, что 01.06.2023 года примерно в 20 часов 10 минут, Кара Дмитрий *****, *****года рождения, житель*****, находясь в транспортном средстве “Dacia Logan”, г.н. ***** по. ул. Лесная в г. Тараклия, перед началом движения, не убедился в безопасности своего маневра, не заметил ребенка, Драган Никиту, *****г.р., который находился перед указанным транспортным средством и совершил наезд на него. В результате полученных травм ребенок Драган Никита был

доставлен в больницу с телесными повреждениями, которые согласно акту судебно-медицинского исследования от 10.06.2023 года квалифицируются как тяжкие телесные повреждения, т.е. возникло разумное подозрение, что в вышеописанных действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 264 Уголовного Кодекса Республики Молдова. /л.д. 4/

- Протоколом задержания транспортного средства от 01.06.2023 года, из которого следует, что транспортное средство марки “Dacia Logan” г/н ***** задержано по причине ДТП. /л.д. 20/

- Заключением судебно-медицинского исследования № *****от *****года, согласно которого у Драган Никиты, *****г.р. установлено: ушиб, закрытая травма грудной клетки с гемо-пневмотораксом справа, пневмоторакс слева, повлекшие подкожную эмфизему в шейной области, ссадины на голове, ссадины на грудной клетке, ссадины на обеих руках и предплечьях, причинены травматическим действием твердого тупого предмета, возможно в указанное время и при указанных обстоятельствах, т.е. 01.06.2023 года, квалифицируются как тяжкие телесные повреждения. /л.д. 37-39/

- Протоколом проверки показаний Драган Людмила на месте преступления от 07.11.2023 года с фото-таблицей. /л.д. 54-55/

- Ответом ОРТ и ДВС Тараклия №***** от *****года, из которой следует, что Кара Дмитрий *****, получил водительское удостоверение №*****от *****, предоставляющее ему право управления транспортными средствами категорий «A1, AM, A2*, B1, B*, C1, C*». /л.д. 78/

- Протоколом осмотра предметов от 20.11.2023 года с приложенной к протоколу фото-таблицей, согласно которого, на поверхности всего кузова транспортного средства марки “Dacia Logan” г/н *****, какие-либо повреждения не выявлены. Стекла задних пассажирских дверей и стекла багажного отсека затонированы, но не ограничивают обзор. Салон является типичным для данной модели транспортного средства без какого-либо переоборудования, с водительского места просматривается обзор вокруг машины. На панели отсутствуют какие-либо предметы, ограничивающие обзор для водителя. При проведении осмотра было установлена имитирующая преграду в виде стойки высотой 85 см, соответствующая росту пострадавшего. Данная стойка была установлена непосредственно перед автомашиной с правой стороны на углу кузова и с правой боковой стороны по середине. При установки данной стойки/помехи, видимость непосредственно с водительского места не ограничена, просматривается отлично без каких-либо помех/ограничений. Также установлено, что состояние машины рабочее, все агрегаты в исправном состоянии, зеркала заднего вида не имеют повреждений, обзор не ограничивается. /л.д. 89-92/

- Заключением судебно-медицинской экспертизы №*****от *****года, согласно которой у несовершеннолетнего Драгана Никиты, *****г.р. обнаружены телесные повреждения в виде закрытой ушибленной травмой грудной клетки с гемопневмотораксом справа, пневмоторакс слева, повлекшие подкожную эмфизему в шейном отделе, ссадины на голове, ссадины на грудной клетке, ссадины на обеих руках и предплечьях, причинены травматическим действием твердого тупого предмета, могли быть причинены (образованы) при ударе (столкновении) транспортного средства, возможно во время и при указанных обстоятельствах, представляет опасность для жизни и квалифицируются как тяжкие телесные повреждения. В представленных медицинских

документах каких-либо хронических заболеваний/патологий легких, предшествующих указанной травме не установлено. /л.д. 100-103/

- Заключением судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г., из которой следует, что согласно данных медицинских документов, представленных на Драгана Никиту *****г.р., были установлены: Закрытая травма грудной клетки, ушиб легкого с гемопневмотораксом справа, пневмоторакс слева, повлекший за собой подкожную эмфизему в шейной области, ссадины в области головы, груди, обеих рук и предплечий. Гемопневмоторакс справа, пневмоторакс слева, подкожная эмфизема в шейной области являются следствием закрытой травмы грудной клетки, а не результат заболеваний легких, тем более что некоторые заболевания легких, которые могли привести к развитию осложнений, упомянутых выше в медицинских документах обнаружено не было. Установленные телесные повреждения у Драгана Никиты, *****г.р., «закрытая травма грудной клетки, ушиб легкого, гемопневмоторакс справа, пневмоторакс слева, с подкожной эмфиземой в шейной области, ссадины в области головы, груди, обеих рук и предплечий» имеют травматическое происхождение. Исходя из морфологического аспекта и локализации установленных телесных повреждений, они образовались в результате ДТП, посредством механизма сдавливания грудной клетки между транспортным средством и дорогой. Их образование в результате падения с высоты собственного роста, исключается. Закрытая травма грудной клетки, ушиб легкого с гемопневмотораксом справа, пневмотораксом слева, повлекшая за собой подкожную эмфизему в шейной области, в данном случае имела острое развитие, попадающее в период времени с момента возникновения ДТП и его подтверждение данными клинических и параклинических исследований, проведенных в ПМСУ РБ Чадыр-Лунга и ПМСУ Центр матери и ребёнка. Установленные телесные повреждения у Драгана Никиты, *****г.р., «закрытая травма грудной клетки, ушиб легкого, гемопневмоторакс справа, пневмоторакс слева, с подкожной эмфиземой в шейной области, ссадины в области головы, груди, обеих рук и предплечий», представляют опасность для жизни и на основании этого критерия квалифицируются как тяжкие телесные повреждения, причиненные телесной целостности или здоровью. /л.д. 114-122/

Вещественным доказательством: транспортное средство марки «Dacia Logan», с г.н.з. «*****», которое постановлением от 01.12.2023 г. было признано в качестве вещественного доказательства, возвращено собственнику SRL «Voinschi Evgheni» с обязательством его сохранности до разрешения уголовного дела. /л.д. 93-95/

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 Уголовно-Процессуального Кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Кара Дмитрий *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Кара Дмитрий *****нарушил правила безопасности движения, управляя транспортным средством “Dacia Logan”, с регистрационным номерным знаком *****, что повлекло по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения несовершеннолетнему Драган Никите.

В соответствии с п. b) ч. (4) ст. 32 и п. a) ч. (3) ст. 33 Закона Республики Молдова №131 от 07.06.2007 г. «О безопасности дорожного движения», - *«участники дорожного*

*движения обязаны: b) вести себя таким образом, чтобы не создавать помех транспортному потоку и безопасности движения, не подвергать опасности других участников дорожного движения, не причинять ущерба окружающей среде, публичной или частной собственности; Водитель автотранспортного средства обязан: a) знать и выполнять Правила дорожного движения».*

В соответствии с п. 3 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *Участники дорожного движения обязаны соблюдать правила движения и своими действиями не наносить ущерба другим участникам дорожного движения, не подвергать их опасности, а также не создавать необоснованно препятствий в движении больших, чем это вызвано неизбежными обстоятельствами.*

В соответствии с подп. 1) п. 10 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *1) Лицо, управляющее транспортным средством, должно: a) быть годным по медицинским показаниям; b) знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навыки уверенного и безопасного управления транспортным средством.*

В соответствии с п. 45 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г*., 1) Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы: a) психофизиологическое состояние, которое влияет на внимание и реакцию; b) опыт управления, позволяющий прогнозировать опасные ситуации; c) техническое состояние транспортного средства и особенности груза; d) дорожную обстановку.*

В соответствии с п. 45 Правил Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 г., *2) При появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно – должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство.*

В соответствии с подпунктом (1) пункта 39 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.09.2009 года, *перед началом движения, перестроением или другим изменением направления движения водитель транспортного средства должен убедиться, что этот маневр будет безопасным и не создаст препятствий другим участникам дорожного движения.*

В соответствии со ст. 18 Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, *для управления транспортным средством на автомобильных дорогах общего пользования водитель этого транспортного средства должен соответствовать утвержденным Правительством минимальным требованиям в отношении физических и психических качеств, необходимых для обладания правом управления транспортными средствами категории или подкатегории, к которой относится управляемое транспортное средство, а также иметь соответствующее разрешение при осуществлении определенных перевозок.*

В соответствии со ст. 61 Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, *физические и юридические лица, виновные в нарушении положений настоящего закона, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.*

Суд, выслушав подсудимого Кара Дмитрия *****в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Кара Дмитрия *****следует квалифицировать по п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, то есть нарушение правил безопасности движения лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого телесного повреждения.

При назначении наказания Кара Дмитрию *****у суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Кара Дмитрий *****совершил преступление по неосторожности, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ, относится к категории тяжких преступлений.

Кара Дмитрий *****у врача нарколога и психиатра не состоит. /л.д. 71,73/ Характеризующих данных в отношении Кара Дмитрия, суду представлено не было.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с ч. (1) ст. $80^1$ УК РМ*, Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.*

Санкция ст. 264 ч. (3) п. а) УК РМ, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствии с ч. (1) ст. $80^1$ УК РМ, наказание в виде лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 2 лет 3 месяцев до 5 лет 3 месяцев лишения свободы

Государственный обвинитель просит признать Кара Дмитрия виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ и назначить ему наказание в виде 4 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами. Учитывая обстоятельства дела и личность подсудимого, считает применить в отношении подсудимого ст. 90 УК РМ и назначить ему срок пробации на 2 года, а также в соответствии с ч. (6) ст. 90 УК РМ, обязать его не менять место жительства без согласия компетентного органа. Вещественное доказательство, транспортное средство марки «Dacia Logan», с г.н.з. «*****» вернуть собственнику SRL «Voinschi Evgheni». Судебные издержки необходимо взыскать с подсудимого в размере 8320 лей.

Защитник Цуркану Александр просит назначить подсудимому минимальный срок условного наказания.

Подсудимый Кара Дмитрий *****вину признает полностью, раскаивается в содеянном. Просит назначить условное наказание и строго не наказывать.

Исходя из принципа индивидуализации наказания в соответствии с требованиями ст.ст. 75-78 УК РМ, учитывая, что Кара Дмитрий совершил тяжкое преступление, предусмотренное п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, отсутствия оснований для применения ст. 55 и ст. 79 УК

РМ, признание своей вины, активное способствование раскрытию преступления, личность подсудимого, что он ранее не судим, принимая во внимание и отношение подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу, что для осуществления целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, согласно которой наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, а так же предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и другими лицами, необходимо назначить Кара Дмитрию *****у, наказание в виде лишения свободы сроком на 03 /три/ года, с отбыванием им наказания в соответствии с требованиями ч. (2) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В то же время суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновного назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, если в течение срока пробации 01 /один/ год осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

По мнению суда, назначение подсудимому Кара Дмитрию *****у наказания в виде 03 лет лишения свободы с применением положений ст. 90 УК РМ, исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, будет соответствовать общим критериям индивидуализации наказания, будет соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст. 4 УК РМ и положения ст. 61 УК РМ.

Применяя условное осуждение, в соответствии с п. a) и b) ч. (6) ст. 90 УК РМ следует обязать подсудимого Кара Дмитрия *****являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

В соответствии с положениями п. 14) ч. (1) ст. 385 Уголовно-Процессуального Кодекса, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Кара Дмитрия *****а, расходы, понесенные за проведение судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г. в сумме 320 лей, судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г. в сумме 320 лей, судебно-медицинской экспертизы №*****от *****г. в сумме 7680 лей, а всего на общую сумму 8320 лей. /л.д. 37-38, 100-102, 114-122/

Таким образом, сопоставив положения ст. 227 и ст. 229 Уголовно-Процессуального Кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Кара Дмитрия *****с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего требование прокурора о взыскании с подсудимого Кара Дмитрия *****судебных издержек в сумме 8320 лей, по данному уголовному делу с подсудимой в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью, а судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство: транспортное средство марки «Dacia Logan», с г.н.з. «*****», которое постановлением от 01.12.2023 было признано в качестве вещественного доказательства, возвращено собственнику SRL «Voinschi Evgheni» с обязательством его сохранности до разрешения уголовного дела, - оставить по принадлежности SRL «Voinschi Evgheni».

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. $80^1$ УК, ст. $364^1$, ст. 384-389 УПК РМ, суд,-

Р Е Ш И Л:

Кара Дмитрия *****признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 /три/ года, с отбытием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

В соответствие со ст. 90 УК РМ, назначенное Кара Дмитрию *****у наказание в виде лишения свободы, считать условным с установлением срока пробации на 1 /один/ год и обязать последнего являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Взыскать с Кара Дмитрия *****в доход государства судебные издержки в размере 8320 /восемь тысяч триста двадцать/ лей.

Вещественное доказательство: транспортное средство марки «Dacia Logan» г.н.з. «*****», которое постановлением от 01.12.2023 было признано в качестве вещественного доказательства, возвращено собственнику SRL «Voinschi Evgheni» с обязательством его сохранности до разрешения уголовного дела, - оставить по принадлежности SRL «Voinschi Evgheni».

Мотивированный приговор провозглашён в открытом судебном заседании 23 апреля 2025 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко