

Dosarul nr. 1-188/2017

/38-1-5159-28042017/

2013970084

## SENTINȚĂ

### În numele Legii

17 octombrie 2019

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central  
Instanța de judecată, compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier  
cu participarea:

Iurie MOVILĂ  
Dina ROTARI

Interpretului

Liudmila ERHAN

- acuzatorilor de stat – Bobrov Vladislav, Baeșu Andrei, Gheorghiştean Irina și Elena Cazacov, procurori în Procuratura Anticorupție;

- inculpatului – Liubanschi Sergiu Tadeuș;

- inculpatei Covali Nadejda Stepan;

- apărătorului inculpatei Covali Nadejda Stepan – avocatul Pavel Midrigan (în baza mandatului seria MA nr. 0979264)

- apărătorul inculpatului Liubanschi Sergiu Tadeuș – avocatul Covaș Valeriu (în baza mandatului seria MA nr. 1264263 din 10 aprilie 2019)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Liubanschi Sergiu Tadeuș**, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* în raionul \*\*\*\*\*, domiciliat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, nesupus militar, studii superioare, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal,

**Covali Nadejda Stepan**, IDNP \*\*\*\*\*, originară și locuitoare a s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei născută la \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorită, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecată

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal  
procedura de citare legală a fost executată;

Termenul de examinare a cauzei penale: 28 aprilie 2017 – 17 octombrie 2019;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

### **c o n s t a t ă**

1.1. De către acuzarea de stat, **Liubanschi Sergiu Tadeuș**, este învinuit de faptul că, activînd în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, fiind validat în funcție în baza Hotărîrii Judecătoriai Orhei din 14.06.2007 și potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Liubanschi Sergiu Tadeuș în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, potrivit prevederilor pct. 29 alin. (1) lit. g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, avînd printre atribuțiile de bază *răspunderea de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei)*, la 18.02.2008 aflându-se la sediul Primăriei comunei \*\*\*\*\*, situat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, acționînd în interes personal și prin intenție directă în scopul micșorării costului terenului amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*și suprafața de 0,8236 ha, pentru a fi înstrăinat acesta surorii sale, Cazacu Alexandra, ignorînd costul real indicat în dosarul de inventariere tehnică a imobilului nominalizat(743 962 lei), a dat indicația inginerului-cadastral din cadrul Primăriei comunei \*\*\*\*\* de a întocmi Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului indicat la prețul de doar 16 253 lei, după care a semnat Borderoul respectiv pentru a fi atașat la setul de acte necesare pentru înstrăinarea terenului cet. Cazacu Alexandra.

Tot el, în continuarea intenției sale infracționale, în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, potrivit prevederilor pct. 29 alin. (1) lit. f) și g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, avînd atribuția de a *exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului)*; de a *verifica, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local*, de a *informa consiliul local despre situația existentă* și avînd în același timp atribuție de a *răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale*

satului (comunei), acționând contrar normelor indicate și contrar prevederilor art. 10 alin.(1) al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008(în vigoare la momentul acțiunii respective) care prevedea că: " conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese", la 03.03.2008, aflându-se la sediul notarului privat Valentina Levința, situat în or. Orhei, bul. M. Eminescu, 1/3, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului comunei \*\*\*\*\* din 19.02.2008 nu a fost discutată și aprobată înstrăinarea în folosul surorii sale Cazacu Alexandra a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, invocând la bază Decizia Consiliului com. \*\*\*\*\* cu nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, falsificată de către secretarul Consiliului local com.\*\*\*\*\* , Covali Nadejda, în care era indicat precum că cet. Cazacu Alexandra i-a fost atribuit spre vânzare terenul cu numărul cadastral 0\*\*\*\*\*cu suprafața de 0,8236 ha, amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei, acționând în detrimentul instituției pe care o reprezenta, a înstrăinat surorii sale Cazacu Alexandra la suma de doar 16 253 lei, terenul indicat mai sus, fapt prin care a cauzat urmări grave intereselor publice, manifestate prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor, precum și crearea tulburărilor în activitatea acestora.

1.2. De către acuzarea de stat, inculpata **Covali Nadejda Stepan**, este învinuit de faptul că, activând în calitate de secretar al Consiliului local com. \*\*\*\*\*, raionul Orhei, fiind astfel conform prevederilor art.123 alin. (2) Cod penal persoană publică, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp 19.02.2008-03.03.2008 Covali Nadejda Stepan, activând în calitate de secretar al Consiliului local com.\*\*\*\*\* și având la bază relațiile de prietenie și încredere reciprocă cu primarul în exercițiu al com \*\*\*\*\* , raionul Orhei, Liubanschi Serghei, ce se stabilise pe parcursul mai multor ani de activitate, cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului com. \*\*\*\*\*, raionul Orhei din 19.02.2008 nu a fost discutată și aprobată înstrăinarea în calitate de teren aferent în folosul surorii primarului -

Cazacu Alexandra a imobilului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din com. \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, ignorînd în același timp și costul real al terenului indicat în dosarul de inventariere tehnică a imobilului nominalizat(743 962 lei), aflîndu-se la locul de muncă a semnat Decizia Consiliului com. \*\*\*\*\* cu nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008 în care era indicat precum că cet. Cazacu Alexandra i-a fost atribuit spre vînzare terenul cu numărul cadastral 0\*\*\*\*\*cu suprafața de 0,8236 ha, amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei la un preț de doar 16 253 lei.

La 03.03.2008 în baza deciziei false cu nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, Primăria com. \*\*\*\*\*, în persoana primarului Liubanschi Serghei a încheiat contractul de vînzare cumpărare a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, fiind-i înstrăinat terenul menționat surorii primarului - Cazacu Alexandra.

## **PROCEDURA**

**2.1.** În ședința de judecată, inculpații Liubanschi Sergiu Tadeuș și Covali Nadejda Stepan, au declarat că vina în comiterea infracțiunii nu o recunosc. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

### **Poziția acuzatorului de stat**

**3.1.** În ședința de judecată, acuzatorul de stat, Bobrov Vladimir, a considerat că, la faza de urmărire penală și în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate și cercetate suficiente probe, care demonstrează vinovăția inculpaților Liubanschi Sergiu Tadeuș și Covali Nadejda Stepan.

**3.2.** Solicitînd instanței de judecată recunoașterea Nadejdei Covali ca fiind vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin (1) Cod penal cu încetarea procesului penal în privința acesteia în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

**3.3.** Reiterînd constatările Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a solicitat instanței de judecată recunoașterea lui Liubanschi Sergiu vinovat de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 328 alin (1) și art. 332 alin (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală.

**3.4.** La fel, a solicitat anularea contractului de vânzare cumpărare din 03.08.2008 încheiat între Primăria \*\*\*\*\* r-nul Orhei și Cazacu Alexandra a terenului aferent cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.

**3.5.** Referitor la corpurile delictive, a solicita ca la pronunțarea sentinței să fie dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei.

### **Poziția părții apărării**

**4.1.** Apărătorul inculpatului Liubanschi Sergiu Tadeuș, avocatul Covaș Valeriu, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului. Liubanschi Sergiu din lipsa semnelor infracțiunii în acțiunile lui dar și a faptului infracțiunilor.

În susținerea cererii a invocat faptul că careva probe ce ar argumenta temeinicia și legalitatea învinuirii de către acuzatorul de stat nu au fost aduse. Cauza penală a fost intentată numai în baza unei presupuneri și declarații false. Pe parcursul urmăririi penale și în cazul ședințelor de judecată nu s-a dovedit nici într-un fel activitatea criminală a ex. primarului de \*\*\*\*\* domnul Liubanschi. Martorii care au fost audiați, ei și foști consilieri ai consiliului comunal \*\*\*\*\* , aleși pe diferite liste de partid, diferite de cea pe care a fost ales ex. primarul de \*\*\*\*\* , au comunicat cu certitudine și nesiliți de nimeni, că problema vinderii unui teren îmbibat și răsumblat cu substanțe petroliere a fost discutată la ședințele comisiilor de specialitate și corespunzător la ședința consiliului local. Președintele de ședință a comunica cu toată fermitatea că proiectul de decizie a fost pus în discuție și decizia a fost adoptată. Martorii pe cauză și foștii consilieri au declarat, că după declarațiile făcute la CNA au analizat minuțios cele spuse, și-au adus amine și au comunicat că proiectul de decizie a fost discutat și aprobat.

Declarațiile consilierilor și martorilor pe caz coincid sută la sută cu materialele cauzei penale și anume: Decizia nu a fost notificată de oficiul

teritorial Orhei al cancelariei de stat; Nimeni nu a contestat decizia nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008 în instanța de contencios administrativ; Respectiva decizie este în vigoare și l-a moment și când a fost intentat dosarul penal; Nici un consilier audiat nu a comunicat că ex. primarul domnul Liubanschi S. a influențat cumva la adoptarea deciziei corespunzătoare. La ședința consiliului comunal, la ședințele comisiilor de specialitate primarul Liubanschi S. nu a luat cuvântul în dezbaterii și nu a votat; Primarul Liubanschi S. nu a participat la dezbaterile în cadrul ședințelor, nu a condus ședința consiliului, a comisiilor; Borderoul de plată a fost perfectat de către inginerul cadastral, dar nu de către primarul Liubanschi S.; Primarul Liubanschi S. nu a dat nici un fel de indicații inginerului cadastral. Inginerul cadastral Corotcova V. în ședința de judecată nu a comunicat, că ar fi fost influențată de către primarul Liubanschi S. ca să calculeze costul terenului într-un fel sau altul; În învinuire este indicat că primarul a dat indicații inginerului cadastral să întocmească borderoul de calcul asupra terenului. Aceasta nu este mai mult decât o aberație, deoarece cum poate să dea primarul o indicație prostească, dat fiind faptul că inginerul cadastral este obligat în virtutea funcțiilor să întocmească borderoul și fără indicații; Primarul nu a participat nici într-un fel la întocmirea borderoului și stabilirea prețului la teren și corespunzător nu a falsificat nimic. Ipotetic vorbind, dacă inginerul cadastral întocmea un borderou cu un preț, iar primarul pune prețul lui din cap, era falsificarea documentului oficial; În învinuire nu este stipulat ce document oficial a falsificat inculpatul Liubanschi Sergiu; Foarte stranie poziție a acuzatorului de stat, când persoane care nu au întocmit borderoul de calcul, ci a semnat după inginerul cadastral este pe banca acuzaților, iar cel care l-a întocmit este audiat în calitate de martor; Alte lucruri care nu corespund adevărului sunt referitoare la așa numita "depășire în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege , cunoscând că la ședința consiliului comunal nu a fost discutată cererea surorii sale Cazacu A. a înstrăinat ultimei terenul numai la suma de 16 253 lei". Stranie abordare a

acuzatorului de stat. Decizia nu a fost abrogată, nici măcar nu a fost emisă vre-o notificare în adresa consiliului, iar acuzatorul să indice că este decizie falsificată. Cum poate fi decizia falsificată, dacă ea este în corespundere cu procesul verbal al ședinței consiliului comunal. Ce se are în vedere prin falsificare, doar ședința consiliului s-a desfășurat, au adoptat decizia și despre aceasta au declarat toți consilierii prezenți în ședințele de judecată.

Sustine că este regretabil că procuratura a intentat un dosar penal în baza unor presupuneri și bănuieli din partea cuiva. Procuratura și din această cauză este procuratură ca să controleze cele expuse de către cetățeni și dacă își găsesc confirmare spusele prin probe, atunci se intentează dosar penal sau contravențional. Acuzatorii de stat nu știu, dar nici nu trebuie să știe ce înseamnă să ai un dosar intentat care stă ca sabia li Damocles de asupra capului atârnată pe un fir de păr de cal, către retrairi, cătă sănătate și câți nervi au pierdut inculpații pe acest dosar. O citare la procuratură este psihologic stresantă, dar pasămite dar pasămite un dosar penal. Inculpatul Liubanschi nu numai diabet poate să capete, dar și loc la cimitir mai degrabă decât bunul Dumnezeu i-a dat zile. Nu a fost dovedită nici o înțelegere prealabilă între cet. Liubanschi Sergiu și Covali Nadejda. Audierea specialistului din cadrul fostei Agenții Relații Funciare și Cadastru, domnul \*\*\*\*\* nu este un raport de expertiză referitor la prețul de 748 214.74 lei, ci o constatare a lui. Procuratura se bazează în învinuirea sa pe niște presupuneri. La pag. 13 al rechizitoriului și filele 236, 238 este indicat că "în cazul în care instituțiile menționate ar fi stabilit că terenul solicitat pentru cumpărare nu poate fi privatizat, acestea urmau a prezenta vânzătorului un aviz în care indicau temeiurile juridice și de ordin tehnic ce nu permitea privatizarea terenului aferent. Cu atât mai mult, Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996 la care face referire este abrogată prin HG1428 din 16.12.08, M0226- 229/19.12.08 art.1437.

**4.2. Apărătorul inculpatei Covali Nadejda Stepan, avocatul Pavel Midrigan, a solicitat** emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei. In argumentarea cererii a invocat faptul că Covali Nadejda îndeplinește funcția de secretar al Consiliului comunei \*\*\*\*\* , raionul Orhei. Din alin.(2) art.123 CP RM, prin „persoană publică” se înțelege:

funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. În conformitate cu art. 20 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. Pentru fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, produsul infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Deducem că modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor



date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Prima din aceste modalități presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Cea de-a doua modalitate presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică, confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

După cum a fost constatat, majoritatea consilierilor Consiliului comunei \*\*\*\*\* au confirmat faptul (unii au declarat că nu țin minte), că la 19.02.2008 a avut loc ședința Consiliului com. \*\*\*\*\* la care s-a discutat chestiunea cu privire la vânzarea terenului aferent imobilului ce aparține Cazacu Alexandra. Acest fapt a fost confirmat de Liubanschi Serghei, fost primar al comunei \*\*\*\*\* la momentul indicat și Covali Nadejda, prezenta la ședință.

Acest fapt a fost confirmat și de dna Corotcova, care la moment îndeplinea funcția de inginer cadastral la Primăria \*\*\*\*\* și care a pregătit materialele respective pentru înstrăinarea acestui teren de pământ. Astfel, putem constata cu certitudine, că afirmațiile acuzării, referitor la falsificarea procesului-verbal și respective a Deciziei Consiliului \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2018 nu și-au găsit confirmare în examinarea cauzei în instanța de judecată.

„Document oficial este documentul care conține informație oficială. Recomandarea Rec(2002)2 Comitetului Miniștrilor a Consiliului Europei, către Statele membre, privind accesul la documentele publice, din 21.02.2002, stipulează că „documentele publice” semnifică: - toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire. Termenul de „documente publice” reprezintă în sensul prezentei recomandări, toate informațiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe bandă sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informații stocate pe suport electronic cum ar fi bazele de date electronice

etc.). Atît documentele produse de o autoritate, cît și documentele ce provin de la terți și care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiție.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Cu alte cuvinte, este necesar ca, la momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date false, făptuitorul să manifeste bună știință, certitudine cu privire la falsitatea datelor înscrise în respectivele documente. Această condiție lipsește în cazul în care făptuitorul doar presupune că datele, pe care le înscrie în documentele oficiale, sunt false; deci, lipsește temeiul aplicării răspunderii conform alin.(1) art.332 CP RM.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 CP RM are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale. Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „din interes material sau din alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 CP RM, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.332 CP RM, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 CP RM nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale). Interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. în principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Drept urmare, în sensul alin.(1) art.332 CP RM, prin „a interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care

rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

Din materialele cauzei nu rezultă faptul, că Covali Nadejda nu a avut intenție directă la vre-o acțiune prejudiciabilă și de către acuzare nu au fost prezentate careva probe concludente în acest sens. Prin urmare, lipsește și latura subiectivă a infracțiunii imputate.

Menționează și faptul, că nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra vre-un interes personal al inculpatei Covali Nadejda, o condiție obligatorie pentru o astfel de calificare. După cum a fost stabilit, Decizia Consiliului comunei \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008 a fost prezentată, conform procedurii stabilite, la Ofisiul Cancelariei de Stat pentru verificarea legalității, însă de la organul competent nu au parvenit careva obiecții. Până la moment, această decizie nu a fost contestată în modul stabilit de lege, adică este legală. Odată ce este considerate legală, nu este nici un temei juridic de a invoca faptul falsificării acestei decizii.

Consideră, că în urma examinării cauzei date nu au fost dovedite elementele constitutive ale infracțiunii imputate dnei Covali Nadejda. Deoarece probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței nu confirmă vina inculpatei în săvârșirea infracțiunii imputate acestuia, adică faptele inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, consideră, că față de Covali Nadejda urmează de a adopta o sentință de achitare.

### **Argumentele inculpaților**

**5.1.** Fiind audiată asupra esenței învinuirii înaintate, **inculpata Covali Nadejda Stepan**, vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște, și a declarat că, ea nu a falsifica nici un document oficial în interes personal. Nu poate comunica nimic altceva decât cele relatate la urmărirea penală când a fost interogată.

În luna februarie anul 2008, în primăria s-a adresat d. Cazacu Alexandra cu cerere privind procurarea terenului aferent construcții

privatizate. La cerere au fost anexate conform hotărîrii Guvernului nr. 1248, unde se stipulează că dacă persoana dorește să privatizeze terenul aferent la cerere se anexează următoarele documente: în primul rînd contractul de vînzare-cumpărarea ori document care atestă că persoana este proprietarul construcției, planul geometric a terenului dat și extrasul in Registrul cadastral că desigur persoana este proprietar a construcției. La cererea lui Cazacu Alexandra au fost anexate toate documentele necesare, cererea a fost înregistrată în registru de evidență a petițiilor și a fost transmisă specialistului care se ocupă cu pregătirea materialilor pentru ședința consiliului, în cazul dat era Corotcova Valentina și este și semnătura acesteia în registru că a primit cererea dată cu înscrisuri. În contactul de vînzare-cumpărare a construcției ce aparținea lui Cazacu Alexandra din februarie 2007, este indicat că s-a procurat depozit situat pe teren aferent cu o suprafață de 0,82 ha. La data de 19.02.2008, la ședința consiliului a fost examinată cererea lui Cazacu Alexandra și materialele anexate la cererea și borderoul de calcul care a fost perfectat de Corotcova Valentina, semnată de aceasta și de primarul comunei. După ce a avut loc ședința consiliului, în conformitate cu legislația, în decurs de 5 zile, decizia fiind semnată de președintele ședinței, în cazul dat președintele ședinței era Bodrug Nicolae, și transmisă de către dînsa, secretarul consiliul la cancelaria de stat pentru verificarea legalității decizii. Decizia dată pînă la ziua de azi, nu a fost contestată nici de cancelaria de stat și nici de alte persoane. Referitor la faptul că a avut loc ședința consiliul și că a fost pusă în discuția întrebarea dată, a fost confirmată de toți membrii ședinței consiliului, inclusiv și Corotcova Valentina a confirma că întrebarea dată s-a pus pe ordinea de zi la ședința consiliului. Despre acest lucru a spus și ofițerilor de urmărirea penală a CNA, a prezentat și toate probele confirmatoare în acest sens care erau în primăriei, la fel acest lucrul i l-a relatat și procurorului CNA d. Băieșu.

La fel a concretizat faptul că, din momentul când s-a depus cererea, Liubanschi S. nu s-a apropiat de ea pentru a o ruga ceva sau a discutat pe

întrebarea dată. La ședința consiliul a participat și nu a fost nici o influență din partea lui Liubanschi Sergiu față de membrii consiliului referitor la întrebarea care s-a votat. Faptul că Cazacu Alexandru este sora lui Liubanschi Sergiu nu a avut nici o privilegie la soluționarea cererii acesteia. Consideră că Corotcova Valentina a dat așa declarații deoarece este supărată pe ea sau pe Liubanschi, deoarece acesta nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciului și a plecat de la Primărie, sau poate a fost influențată de cineva de a da așa declarații. Este borderoul de calcul din 15.02, însă ședința consiliului a fost pe data de 19.02, acesta a pregătit borderoul cu câteva zile mai înainte. I-a dat cererea lui Corotcova Valentina pentru întocmirea actelor necesare inclusiv și borderoul la data de 15.02. Ea în calitate de secretar al consiliului niciodată nu a întocmit nici un borderou de calcul, la fel nu a corectat nici un borderou deoarece este specialist care îl întocmește și răspunde pentru ce întocmește. Cunoștea că terenul dat era al cotașilor. În 1993 a fost hotărâre în care se delimita terenurile private și terenurile publice, și atunci acest teren figura ca teren pentru păstrarea petrolului, pe terenurile date era construcții provizorii. Teritoriul fostului colhoz era mare și avea mai multe construcții pe acest teren. Cazacu Alexandru a cumpărat de la cotași construcția, apoi după un an acesta s-a adresat la primărie pentru procurarea terenului aferent.

**5.2.** Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, **inculpatul Liubanschi Sergiu Tadeuș**, vina în comiterea infracțiunii de care este învinuit nu o recunoaște, și a declarat că, a lucra primar din 2003 până în 2011. În 2008 în primăria a parvenit cerere din partea lui Cazacu Alexandra pentru a cumpăra terenul aferent lângă depozitul de combustibil, cererea a fost depusă la primăriei și el a readresat-o la Consiliul, inginerului cadastral Corotcova Valentina. La primăriei toate întrebările erau soluționate de funcționarii primăriei, iar întrebarea acesta referitor la teren i-a adresat-o pentru soluționare lui Corotcova Valentina. Nu i-a spus inginerului cadastral ce preț să indice la vânzarea terenului deoarece este o formulă de calculare a prețului de vânzare. Întrebarea dată a fost pusă pe ordinea de zi la ședința consiliului și a fost examinată. Până al elaborarea

proiectului de decizii nu a avut nici un interes material în problema dată. Cazacu Alexandra este sora lui, acesta a fost președintele de asociație GȚ "\*\*\*\*\*". Consiliul a adoptat proiectul de decizie privind vinderea terenului. El a fost prezent la ședința consiliului. El nu avea împuterniciri de a influența în luarea deciziei de către consiliu. După ce decizia a fost adoptată de către Consiliul, aceasta a fost expediată la Cancelaria de stat pentru a fi verificată legalitatea. Nu ține minte cine era responsabil de a executa decizia, însă consideră că Corotcova V. El a fost la notarul Levința Valentina cu decizia dată. În baza deciziei a fost încheiat contract de vânzare-cumpărarea cu d. Cazacu Al. Acesta a achitat în casă prețul terenului și taxele aferente, apoi a fost chemat la notar pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare. Faptul că Cazacu Alexandra era sora lui nu a avut nici o importanță în luarea deciziei, deoarece orice om poate procura terenul aferent la construcțiile care le dețin. Imobilul a fost cota valorică a oamenilor care făceau parte din colectivul lui Cazacu Alexandra, ea la momentul acela a cumpărat cotele valoricele de la cotași. Niciodată nu a dat indicației d. Covali Nadejda de a adopta decizia, și pe parcursul cât a lucrat cu aceasta, ea nu și-a permis să ia o decizie ilegală. Cu aproximativ 7 zile înaintea ședinței consiliului Cazacu Alexandra a depus cererea de cumpărare a terenului aferent. Aceasta personal a depus cererea. Nu ține minte dacă inginerul cadastral a ieșit la fața locului pentru a face măsurările terenului. Schema și schița lotului a fost întocmită de OCT. Corotcova Valentina a fost la efectuarea măsurărilor efectuate de Oficiul Cadastral. Cazacu Alexandra la cererea sa a anexat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului de la cotași. Este cartea de înregistrare și persoana când primește materialul deidată se semnează și nu au fost cazuri că să semneze peste câteva săptămâni. La ședința consiliului el nu are dreptul de a vota. Corotcova Valentina a fost prezentă la ședința consiliului. La ședința consiliului au fost mai multe întrebări pe ordinea de zi și inginerul cadastral urma să fie prezentă. Au mai fost executarea bugetului pentru anul 2007, întrebarea privind formarea asociației obștești la Furceni și \*\*\*\*\*, întrebarea privind întovărășirea pomicolă. Cazacu Alexandra era consilier, acesta nu a votat întrebarea acesta deoarece era persoană interesată și s-a abținut de la votarea acestei întrebări.

El în calitate de primar a participat la aproape toate ședințele consiliului. Prețul cu care s-a vândut terenul i s-a părut normal, deoarece este o formulă de calculare.

Pînă la ziua de azi nu s-a construit nimic pe acest teritoriul, la moment foloseau doar combustibilul. Suma de 16 000 lei a fost achitat pentru terenul aferent. La cotași li s-a achitat pentru imobilul de pe acest teren. După acesta nu s-a adresat nici un cotaș cu plîngere la primăriei.

### **ANALIZA PROBELOR**

**6.1.** Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

**6.2.** Ascultând opiniile participanților la proces, audiind declarațiile inculpaților, ale martorilor, analizând cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului **Liubanschi Sergiu Tadeuș** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) și art. 332 alin. (1) Cod penal și a inculpatei **Covali Nadejda Stepan**, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, nu a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc.

**6.3.** Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *declarațiile martorului David Claudia*, care în ședința de judecată, a relatat că, din sala de judecată îi cunoaște pe Liubanschi Sergiu care este exprimar al com. \*\*\*\*\* și Covali Nadejda care a deținut funcția de secretar a consiliului com. \*\*\*\*\*. Pe Covali Nadejda o cunoaște de mai mult timp, aceasta a deținut funcție în consiliul cum. \*\*\*\*\* de mai mult timp iar pe Liubanschi S. de cînd a deținut funcția de primar. Activează în calitate de director de gimnaziu și este și consilier local în consiliu com. \*\*\*\*\* din anul

2003 pînă în prezent. Locuiește în sat. Furceni, r-nul Orhei.

La 19.02.2008 la ședința consiliul a fost discutată întrebarea vînzării terenului unei benzinării. La urmărirea penală acest fapt nu îl ținea minte însă ulterior, după ce a dat declarații, și-a adus aminte că această întrebare a fost pusă în discuție la consiliul comunal \*\*\*\*\*. Pe marginea acestei probleme s-a luat o decizie pozitivă, adică au votat pentru majoritatea. Nu poate spune cîți au votat pentru și cîți contra însă marea majoritate au fost pentru.

Cu referire la declarațiile date la urmărirea penală comunică că la moment spune adevărul deoarece atunci nu ținea minte dacă a fost pusă în discuție această problemă deoarece cazul a avut loc în anul 2008 iar declarațiile le-a dat în anul 2013, însă ulterior și-a adus aminte că a fost pusă în discuție. Semnătura de pe declarațiile date citirii în ședința de judecată, îi aparțin. Atunci cînd a fost audiată la urmărirea penală nu ținea minte. După ce a venit de la anticorupție, discutînd cu colegii și-a adus aminte că a fost pusă în discuție problema dată la ședința consiliul. Din ceia ce cunoaște inițial pe teren a fost o stație a colhozului, doamna Cazacu a luat stația și apoi a dorit și terenul împrejurul stației. Nu ține minte ca la Consiliu să fi fost discutat faptul că înstrăinarea acestui teren a cauzat vreun prejudiciul statului. Erau ședințe ale comisiei la care d. primar asista însă la această ședință a consiliul nu-și amintește dacă a asistat primarul Liubanschi S. Raportor pe proiectul de decizia referitor la înstrăinarea terenului a fost inginerul cadastral. Proiectul de deciziei trebuie să dețină nota informativă a inginerului cadastral. Ține minte că d. Corotcova a prezentat informație la proiectul dat însă în documentație nu s-a uitat. Primarul Liubanschi S. niciodată nu a amenințat-o, nu a influențat-o și nu i-a dat indicații. Pe toată perioada de cînd este consilier a mai înstrăinat terenuri. De obicei la ședințele consiliul se adună foarte multe întrebări. Pe teritoriu stației Peco nu a fost niciodată.

La fel a concretizat că de la momentul aflării despre încălcările comise la înstrăinarea terenului nu a întreprins careva măsuri de a anunța organele de resort. Au mai fost înstrăinate terenuri, nu cunoaște sumele deoarece acestea se calculează de inginerul cadastral. Crede că este diferența dintre terenul agricol și cel pentru construcții. Însă nu a reținut cît au fost costurile



terenurilor. O cunoaște pe d. Valentina însă crede că nu este așa ușor de influențat, mai mult că este considerat că aceasta a procedat conform legii.

- *declarațiile martorului Reaboi Sergiu*, care a relatat în ședința de judecată că, cunoaște că este invitat referitor la cazul de înstrăinare a terenului aferent stației de păstrare a carburanților. Din sala de ședință îl cunoaște pe d. Sergiu - fost primar al com. \*\*\*\*\* și pe d. Natalia secretar al consiliul com. \*\*\*\*\*. Activează în calitate de consilier a com. \*\*\*\*\* din 2007 pînă în prezent.

La ședința consiliul din 19.02.2008 s-a pus în discuție înstrăinarea terenului aferent stației de păstrarea a carburanților și s-a adoptat o decizie. Nu că au fost polemici în rîndul consilierilor însă apar diferite întrebări referitor la tema pusă în discuție care sunt îndreptate spre specialiști. Primarul participă cu ei la ședință însă cînd nu poate nu participă, participă doar specialiștii. Cînd apar întrebări sunt invitați specialiștii pentru a le fi puse întrebări.

Cu referire la cele declarate la urmărirea penală a menționat că nu ține minte despre o astfel de decizie, însă adevărul îl spune acum în ședința de judecată. Semnătura pe declarațiile date citirii în ședința de judecată, î-i aparține.

Ședința a avut loc în anul 2008 iar audierile pe caz în 2012 și nu ținea minte precis, apoi analizând lucrurile și-a amintit. El atunci a spus că nu ține minte. Și-a amintit că atunci a întrebat de ce se vinde așa mult pămînt și i s-au dat explicații referitor la cisterne și la terenul aferent. El a votat pentru. Toți au votat unanim - pentru.

După ce a făcut declarații la urmărirea penală, apoi și-a amintit despre ședință. Nu a anunțat pe nimeni referitor la ceia ce și-a amintit ulterior. Pînă în 2013 nu a auzit să fi fost vreo polemică la cineva referitor la înstrăinarea terenului. Nu cunoaște de ce în anul 2013 a apărut această polemică. Nu a fost influențat de nimeni referitor la declarațiile date în ședința de judecată. El a fost membru a comisei de finanțe. La momentul acela nu a fost și nici nu este în subordinea primarului, secretarului consiliul sau. d. Cazacu. La acel moment nu a fost influențat de nimeni referitor la decizia pe care a luat-o referitor la caz.

Stația Peco nu este amplasată în centru satului dar mai într-o parte. Este de specialitate inginer. A văzut stația Peco și terenul de împrejur nu

era arabil, la stațiile Peco pe împrejur mai sunt unele scurgeri. La proiectul dat de decizie raportor a fost d. Valentina Corotcova. Se practică că dacă decizia este legată de vre-un membru al ședinței, acel membru nici nu se expune, iar la moment nici nu participă. Liubanschi S. la ședință nu a participa. Ședința aceea a fost condusă de Bordug. Pe ordinea de zi a ședinței au fost mai multe întrebări, a mai fost și înstrăinarea unor loturi a tovarășii pomicole/vinicole, a mai fost ceva legat de școală. Celelalte întrebări nu și le amintește. La ședința de 19.02.2008 s-a votat și înstrăinarea unor loturi din tovarășia vinicolă, el a votat pentru. Votarea a avut loc conform procedurii generale. Nu a consultat nici un document și nu a vorbit cu nimeni din colegi, și-a amintit că a pus întrebarea referitor la terenul aferent stației. Face parte din comisia de specialitate finanțe și buget. Soluționa întrebările referitoare la buget. S-a vândut terenul cu 16.000-17.000 lei. Era teren agricol, construcția era stația situată pe acel teren. Prețul se stabilește după o formulă specială, nu este specialist în domeniu. Nu ia trezit dubii prețul cu care s-a înstrăinat terenul.

Care avea 8 sote. La ședința aceea nu ține minte să fi votat la careva probleme contra.

- *declarațiile martorului Bodrug Nicolae*, care a relatat, în ședința de judecată că, cunoaște că a fost invitat referitor la cazul de înstrăinare a terenului aferent stației Peco. Din sala de ședință îl cunoaște pe d. Sergiu - fost primar al com. \*\*\*\*\* și pe d. Natalia secretar al consiliul com. \*\*\*\*\*. A fost consilier în 2 mandate dar nu ține minte perioada. În 2008 a fost consilier în consiliul com. \*\*\*\*\*, la moment nu este consilier. Nu lipsea des de la ședințele consiliul dar se mai întâmpla să lipsească.

La ședința consiliul din 19.02.2008 s-a pus în discuție înstrăinarea terenului aferent stație de păstrarea a carburanților și s-a adoptat o deciziei. El a fost și președintele ședinței. Declarațiile la urmărirea penală au fost date în 2012, ulterior analizând acest lucru și-a amintit că a fost așa temă pusă în discuție la ședința consiliului. Și-a amintit despre înstrăinarea terenului după ce a dat declarații și i s-a arătat semnătura lui pe proces.

Declară cu certitudine că s-a votat așa o întrebare și el a fost președintele ședinței.

Alte chestiuni care s-au votat la ședința consiliului din 19.02.2008 nu și le amintește. Această întrebare și-o amintește deoarece a fost audiat de 3 ori de anchetator și a făcut cunoștință cu materialele cauzei. La momentul audierii nu și-a adus aminte despre faptul că s-a pus în discuție întrebarea însă ulterior ridicând arhiva care o deținea (copiile proceselor-verbale ale ședințelor consiliului com. \*\*\*\*\*) și-a adus aminte că așa întrebare, referitor la înstrăinarea terenului aferent stației Peco, a fost pusă în discuție la ședința consiliului din 19.02.2008 și a fost votată. A considerat că nu este nimic important și nu a telefonat anchetatorul, care i-a comunicat că dacă găsește ceva să-i dea un telefon și o să-l citeze repetat. Ofițerul de urmărire penală l-a întrebat despre benzinărie, iar acum este vorba despre terenul de lângă benzinărie, de aceea a fost dus în eroare.

El a semnat declarațiile date la urmărirea penală însă nu ține minte cuvânt în cuvânt cele declarate atunci. La urmărirea penală a spus adevărul deoarece nu și-a amintit totul, iar acum spune adevărul deoarece a mers acasă și a găsit arhiva sa și și-a amintit. Decizia pe cazul dat a fost luată și a fost pusă în discuție.

Nu ține minte cu ce preț s-a vândut terenul, își amintește că a fost întrebarea referitor la înstrăinarea terenului aferent stației Peco, care a fost votată unanim. Din 2008 pînă în 2013 întrebări pe tema dată nu au apărut, nu cunoaște cine a ridicat întrebarea în 2013. Printre oameni se zvonește că cineva a scris o scrisoare anonimă la un organ competent. El nu poate confirma 100 %, dar după ce a ridicat arhiva sa, din cîte își amintește, întrebarea aceasta a fost votată unanim. Despre faptul că a fost falsificat procesul-verbal al ședinței nu a fost tras la răspundere. El este o persoană foarte principială și nu face falsificări. Liubanschi, Covali și Cazacu nu i-au influențat votul, nu este rudă cu nimeni din aceștia și mai mult că era în opoziție referitor la deciziile care erau luate în consiliul. După ce a dat declarații la urmărirea penală nu a fost influențat să facă careva declarații și în instanța de judecată.

- *declarațiile martorului Plucci Maria*, care a relatat, în ședința de judecată că, cunoaște că a fost invitată referitor la cazul de înstrăinare a terenului aferent stației Peco.

Din sala de ședință îl cunoaște pe d. Sergiu - fost primar al com. \*\*\*\*\*

și pe d. Natalia secretar al consiliul com. \*\*\*\*\*. A fost mulți ani consilier și a activat cu aceștia. Avea calitate de consilier local în consiliul \*\*\*\*\* și își amintește că întrebarea referitor la vânzarea terenului aferent benzinăriei a fost pusă în discuție la o ședință a consiliul, Acesta urma a fi cumpărat de d. Cazacu care era și consilier și administrator la o întreprindere agricolă. Dumneaei era consilier la Consiliu raional nu la cel local.

Nu-și amintește la ce preț s-a pus în discuție vânzarea terenului însă la fiecare ședință era o persoană care le explica la consilieri situația, în cazul de față d. Corotcova i-a familiarizat cu situația, pentru că la fiecare ședință orice întrebare era raportată de oamenii competenți în domeniul. Înstrăinarea lotului s-a aprobat la ședința consiliului. Nu-și amintește prin ce metodă s-a aprobat înstrăinarea terenului, cu sau fără licitație. Aproape toți consilierii au fost de acord cu prețul propus. La orice întrebarea sunt dezbateri și apoi ajung la un consens între consilieri.

La fel a concretizat că, în acea perioadă activa ca director al Gimnaziului din sat. \*\*\*\*\*. Inginer cadastral atunci era Corotcova Valentina. La moment nu este consilier.

De mulți ani a fost consilier și d. Liubanschi niciodată nu s-a apropiat de dânsa să o influențeze în vreo deciziei, nici din partea d. Cazacu nu a avut nici o influență. Președintele ședinței a fost d. Bodrug. D-nul Liubanschi a asistat la ședința consiliului în cauză. La ședință decizia consilierului este legea, d. primar nu a intervenit în ședința consiliului. Ea ca localnic a trecut pe lângă stația Peco, stația este ieșită din sat. Cum s-a executat decizia nu cunoaște și nici nu s-a interesat. După componența aceia în consiliu a mai fost încă mulți ani consilier. Nu a auzit ca cineva să conteste decizia adoptată. Nu a înaintat un reprezentat pentru că nu a fost cauzat nici un prejudiciu. La ședința consiliul s-a mai discutat o dare de seamă a șefilor instituției a grădinițelor, a gimnaziilor cu referire la buget. A fost discutată și problema salubrității teritoriului. S-au votat și alte decizii, la fiecare întrebare primim decizii. A mai fost pusă întrebare cu acordarea ajutoarelor materiale la familiile social vulnerabile, la persoane cu operații care s-a aprobat.

La CNA a fost citată de 2 ori cu problema dată. Faptul citării la CNA și audierii a făcut-o să-și reamintească ce s-a făcut atunci. E a votat pentru, nu a pedepsit-o nimeni pentru aceasta. Consilierul Reaboi s-a abținut.

A fost aleasă consilier pe listă de partid. Cu Libanschi și Cazacu nu era în același partid.

Cu D. Covali la fel nu făcea parte dintr-un partid.

- *declarațiile martorului Ciolac Petru*, care a relatat în ședința de judecată că, în anul 2013 a fost chemat la CNA și atunci a spus că nu ține minte, apoi întorcându-se la \*\*\*\*\* și întâlnindu-se cu inginerul Cadastral Corotcova Valentina, a întrebat-o despre cazul dat și acea i-a explicat că a fost examinată așa o întrebare și el și-a adus aminte că s-a discutat la ședința consiliul. Întrebarea dată a fost gătită de inginerul cadastral Corotcova Valentina. Toate întrebările legate de pământ le pregătea inginerul cadastral Corotcova Valentina, atunci au fost întrebări din partea mai multor consilieri de ce terenul nu se scoate la licitație și li s-a explicat că este vorba nu doar de teren dar de o clădire și de depozit. Sunt 82 de sote deoarece acolo trece și un apeduct pe teren, la fel s-a explicat că aceștia au prioritate de a cumpăra deoarece aveau construcții pe teren, mai mult ca atât, s-a vândut la o gospodărie țărăneacă. Referitor de ce nu s-au dat terenuri pentru construcții s-a explicat că acolo a fost benzinărie și nimeni nu va dori să se construiască acolo, deoarece vor vrea să aibă lângă casă și o bucată de teren. Referitor la preț s-a explicat că inginerul cadastral a calculat suma conform legii prețului normativ a terenului, a folosit coeficientul 0,02 și s-a primit în jur de 16 000 lei.

La discuția avută cu d. Corotcova, a fost prezent și fratele acesteia. Apoi a mai discutat și cu alți consilieri și care la fel i-au spus că a fost pusă în discuție așa întrebare. Nu se memorează deoarece la fiecare ședință erau câte 30-40 de întrebări și la diverse încă câte 10-15. Mai mult ca atât au trecut 10 ani de atunci. Aceasta a fost întrebarea principală adresată lui la CNA și a declarat că nu ține minte. La fel nu-și amintește care alte întrebări s-au discutat la adunarea consiliului. Însă poate spune cu certitudine că au fost

examine toate întrebările puse pe ordinea de zi. Nimeni nu i-a zis să spună ceva anume. Nu a fost niciodată ca cineva să-l fi influențat la luarea deciziei.

- *declarațiile martorului Colța Vladimir*, care a relatat, în ședința de judecată că, anume de ședința consiliului nu-și amintește, atunci lucra ca șef al inspectoratului teritorial de muncă pînă în anul 2012. Din anul 2003-2007 a fost consilier în consiliul comunal \*\*\*\*\*. În perioada cînd a fost consilier nu î-și aduce aminte despre întrebarea referitor la înstrăinarea pămîntului aferent benzinăriei din sat. \*\*\*\*\*. Nu i s-a întipărit acest lucru deoarece în perioada aceea erau discutate mai multe întrebări referitor la privatizarea terenurilor aferente construcțiilor și anume întrebarea acesta nu i s-a întipărit.

Benzinăria era a Sofhozului \*\*\*\*\* dar după acesta i-a fost repartizată Svetlanei Cazacu. Nu ține minte suprafața, dar erau acte la primărie, deoarece acolo era o magazie cu materiale petroliere și era un obiect cu risc sporit. Nu era nevoi de licitație pentru înstrăinarea lotului deoarece era obiect privatizat. Pe teritoriu învecinat era frigider, boxe pentru păstrarea fructelor și legume, tehnică agricolă, era GȚ "Cazacu", care și acum sunt pe loc. După ce a fost citat la CNA el s-a documentat și a constatat că obiectele privatizate nu sunt vîndute cu licitație. Votul lui nu a fost influențat de nimeni. Președintele ședinței a fost Bodrug Nicolai, o persoană destul de serioasă, care analiza toate întrebările puse pe ordinea de zi. Acesta nu putea să semneze un proces-verbal al ședinței care nu a avut loc. Inginerul cadastral prezintă și pregătește toate întrebările referitor la pămînturi. Ei toate întrebările referitor la privatizarea pămînturilor le admiteau. Proiectele la decizii era însoțite de nota informativă.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a relatat, în ședința de judecată că, este specialist din cadrul Oficiului teritorial Orhei a Cancelarii de stat și organizația lor verifică legalitatea actelor emise de autoritățile publice legale. Pe inculpați îi cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cu aceștia nu se află în relații de rudenie. În luna mai 2009 a

revenit din concediu de îngrijire a copilului, în calitate de specialist principal și se ocupa de decizia privind atribuirea caselor pentru tinerii specialiști.

De la momentul de când activează, lor li se prezintă copiile actelor administrative emise de administrațiile publice locale, care sunt păstrate în mape. Actele de la fosta direcție Control administrativ nu le-au fost transmise organizației Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de stat. Nu a fost preluat de oficiu nici un document, deci nici nu are de unde fi această decizie. Când a fost audiată ca specialist la CNA le-a explicat procedura. Din practică, toate autoritățile din r. Orhei practicau să nu formeze bunul și să nu înregistreze bunul. Nu cunoaște ce este scris în decizie. Depinde care este contextul deciziei date. Este decizie unică pentru toate.

Din momentul revenirii la serviciu nu s-a contesta decizia și nici nu a fost nici o plîngere și nici o petiție, deoarece acestea se înregistrează. În anexa Legii 1008 este stabilit prețul terenurilor, ulterior fiind adoptate modificări. Întocmirea borderoului de calcul ține de inginerul cadastral. Conform prevederilor art. 29 primarul este obligat să execute decizia consiliului local. Este o tabelă și dacă nu este drum de acces, dacă nu este electricitate. În cazul dat suprafața stabilește cu bonitatea, coeficient, cu tariful- care în 2008 a fost 15 000. Consideră că în cazul dat nu este corect calculat. Un preț real al acestui teren este sute de mii, ar depăși suma de 16 000 lei. Responsabil de calcul este specialist în reglementarea regimului funciar, așa era și în anul 2008. În cazul în care Oficiul teritorial constată că prețul este diminuat întocmesc notificare în adresa organului emitent, ultimii fiind obligați să modifice sau să anuleze decizia, iar în caz că nu se conformează se adresează în instanța de judecată.

- *declarațiile martorului Lisînicaia Ecaterina*, care a relatat, în ședința de judecată că, din sala de judecată îi cunoaște pe Lubanschi Serghei care a fost primar și Covali Nadejda care este secretara consiliului. În perioada 2007-2011 a activat în \*\*\*\*\*, în calitate de operator (socotitoare). Cu Covali Nadejda a învățat într-o clasă, iar Liubanschi Serghei î-l cunoaște ca inginer

la GȚ "A. Cazacu". Acum este consilier a Consiliul com. \*\*\*\*\*, a fost și anterior consilier însă nu-și amintește perioada. În anul 2007-2011 la fel a fost consilier.

Referitor la înstrăinarea terenului aferent benzinăriei din com. \*\*\*\*\*, poate comunica că atunci inginerul cadastral Corotcova a prezentat toată informația consilierilor referitor la terenul aferent benzinăriei, fiind pusă aceasta pe ordinea de zi. Benzinăria era cota valorică a cotașilor. Terenul avea o suprafață mai mult de 80 sote. Toți consilieri au votat unanim pentru înstrăinarea terenului aferent benzinăriei. Nu ține minte la ce preț s-a vândut terenul dat. Cererea de procurare a terenului de la Consiliul com. \*\*\*\*\* a fost din partea lui Cazacu Alexandru. Nu ține mine despre ce a fost întrebată la urmărirea penală, poate nu a înțeles întrebarea. Însă acum a înțeles întrebarea și a răspuns cum a fost și că ține minte că s-a votat așa o decizie. Crede că a fost întrebată tot referitor la această decizie, când a fost chemată la CNA. La CNA a fost chemată de 2 ori. Ulterior și-au amintit cu toți consilierii că s-a votat așa decizie, chiar duminica s-au întâlnit cu alți consilieri la un eveniment în sat și au discutat și toți țin minte că a fost votată așa o decizie.

Fiind dat citirii de către procuror procesul-verbal de audiere a martorului Lisînicaia Ecaterina (f.d. 65-66; Volumul I) a concretizat că, la CNA a fost întrebată de terenul aferent benzinăriei, însă nu despre "склад ГСМ" de aceia poate nu a înțeles întrebarea.

Ține minte că la ședința consiliul a fost pusă în discuție întrebarea privind înstrăinarea terenului aferent benzinăriei și că a fost votată așa o decizie. Și-a amintit despre acest lucru după ce a fost la CNA, în 2011. Nu a anunțat organul de urmărire penală despre faptul că și-a amintit că a fost votată decizia deoarece nu a mai fost chemată la CNA.

La fel a concretizat că nimeni nu i-a influențat de a vota decizia, inclusiv și Liubanski Sergiu, care pe atunci era primar, secretarul consiliului fiind Covali Nadejda. Carotcova a pregătit această întrebare, a prezentat măsurările, harta. S-a stabilit acest teritoriu după careva criterii.



Referitor la borderoul de calcul acesta se întocmește de inginerul cadastral. Nu cunoaște dacă decizia dată a fost anulată sau contestată. Consideră faptul că s-a înstrăinat terenul nu a prejudiciat nicidecum com. \*\*\*\*\* deoarece este un teren îmbinat cu benzină și niște tehnică veche. Acest teren a fost al primăriei.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a relatat, în ședința de judecată că, din sala de judecată nu cunoaște pe nimeni. La moment lucrează inspector principal în cadrul agenției supraveghere tehnică din anul trecut, însă pînă atunci a activat în calitate de inspector principat în cadrul Agenției relații funciare și cadastru. Referitor la înstrăinarea terenului de 0,86 ha de către consiliul com. \*\*\*\*\*, terenul aferent Primăriei com. \*\*\*\*\*, a fost invitat ca specialist de către procuratura anticorupție pentru a investiga de ce a fost așa de mic calculat prețul la vânzarea-cumpărarea acestui teren, referitor la cum s-a vândut terenul nu cunoaște nimic. Comunică că nu este specialist în calcularea borderoului. Prețul se calculează conform Legii 308, unde este stipulat tariful pentru vînzare. Conform formulei respective, atunci s-a calculat în jur de 700 000 lei. Tariful era 9000 \*cu 65 bonitatea pe republică, conform coeficienților la anexa 1-2, s-a primit prețul de vînzare-cumpărare.

Susține că dacă la momentul calculării prețului Consiliul avea careva neclarități urmau să se adresează la Consiliul Raional, la specialistul funciar pentru a se consulta referitor la calcularea prețului. La momentul vînzării-cumpărării nu era în vigoare așa metodologie de consultarea la stabilirea prețului. După modificările din 2011-2012 deja s-au introdus consultările cu instituțiile de urbanism pentru stabilirea prețului. Din cîte își amintește, era o schemă care era menționat ca o curte auxiliară "hos dvor" - o copie la un plan.

La fel susține că, Consiliul local nu poate stabili o altă formulă la calcularea prețului deoarece legea este pentru toți aceiași și din cîte-și amintește nu era nici un raport că aceste teren ar fi îmbibat cu petrol, și chiar dacă exista așa raport, atunci nu are nici o diferență la preț. Doar în urma unei investigații că terenul este îmbibat cu produse petroliere se

putea de calculat bonitate pentru acest teren și atunci prețul putea fi mai mic. Dacă se stabilește că pământul este îmbibat atunci se poate de stabilit o altă bonitate. În cadrul examinării dosarului penal, a fost la fața locului și a văzut ce reprezintă acest hectar de pământ. Nu a ridicat careva mostre și nu a fost înaintată așa propunere. Dacă proprietarul terenului comandă efectuarea investigațiilor, aceasta se face și acum. Inginerul cadastral se ocupă de toate întrebările referitor la borderoul de calcul, el verifică, măsoară, pregătește toate actele pentru vânzare—cumpărarea terenurilor și le prezintă la ședința consiliului, care adoptă o decizie, deja la discreția acestora de a admite sau a respinge. Deciziile consiliului se verifică de cancelaria de stat, nu pot spune dacă decizia a fost contestată. Nu-și amintește decizia și dacă a văzut-o. La urmărirea penală au încercat să înțeleagă cum s-a ajuns la suma indicată în decizia consiliului. El ca specialist nu s-a ocupat cu calcularea prețurilor, este specialist în cadrul agenției care se ocupă de calcularea borderoului. Era la discreția consiliului deoarece stabilirea suprafețelor pentru procesul tehnologic a apărut în 2011-2013. Toate construcțiile liniare țevi, butoaie (cisternă) nu se înregistrează, sunt ceva auxiliare. Nu poate spune dacă aceste butoaie sunt parte componentă a acestui teren însă acestea nu se înregistrează. Borderoul de calcul se întocmește de inginerul cadastral nicidecum de primar sau secretarul consiliului. A activat la agenția relații funciare și cadastru din 2003 până în 2018. La agenția nu avea funcții de control. Aceasta este competența consiliu cu autonomie.

- *declarațiile martorului Danilevici Piotr*, care a relatat, în ședința de judecată că, în perioada anului 2008 a activat la ÎS \*\*\*\*\* în calitate de jurist, la fel a fost consilier la Consiliul com. \*\*\*\*\* cu 8-10 ani în urmă. Pe Liubanschi Sergiu – ex-primar și d. Nadejda Covali secretara Consiliului, î-i cunoaște, dar nu se află în nici un grad de rudenie, nici prieteni. Nu au lucrat împreună și la fel nici în relații ostile nu sunt. În perioada cât a fost consilier la consiliul com. \*\*\*\*\* ține minte că s-a discutat la o adunare a consiliul despre înstrăinarea terenului aferent benzinăriei, însă acum nu

poate spune ce suprafață a avut terenul și cu ce preț a fost înstrăinat. Își amintește că d. Cazacu urma să cumpere terenul, dar nu țin minte să fi fost vorba de licitație. El a votat pentru înstrăinarea terenului dat, i se pare că toți au votat pentru înstrăinare. A fost stabilit un preț pentru înstrăinarea terenului însă la moment nu și-l amintește. Probabil că atunci când a fost audiat la organul de urmărire penală ținea mai bine minte evenimentele.

La fel a concretizat, la întrebarea procurorul, în urma citirii proces-verbal de confruntare între martorii Danilevici Piotr și martorul Plucci Maria, (f.d. 213-215) că, el nu ține minte să fi fost vorba de numirea licitație pentru înstrăinarea terenului. La anchetator și-a expus părerea sa că probabil urma să fie organizată licitație și dacă este scris înseamnă că a făcut așa declarații la organul de urmărire penală. Și atunci și acum în instanța de judecată spune adevărul. Susține declarațiile dare la urmărirea penală. Nu ține minte dacă a avut vreo funcție de conducere în cadrul consiliului. Niciodată pînă la ședința consiliului nu s-a influențat nimeni de a lua o decizi. Am avut posibilitatea de a controla procesul-verbal al consiliul însă nu l-a controlat niciodată. Cunoaște aproximativ unde se află benzinăria, însă nu a fost la fața locului. Prețul terenului era calculat de inginerul cadastral de la primăriei. Cine a fost raport sau coraportor nu cunoaște. Cazul dat a avut loc aproximativ 10-12 ani în urmă. I se dădeau proiectele de decizie. Nu poate spune dacă Liubanschi Sergiu a fost în sală la ședința consiliului. Covali Nadejda ca secretar a consiliului tot timpul era prezentă la ședința conciliului. Nu țin minte cine a fost președintele la ședința consiliului. D. Cazacu a fost la ședință, aceasta era consilier. Proiectul de lege a fost votat în procedură generală. Nu cunoaște dacă proiectul dat a fost sau nu notificat de Cancelaria de Stat. Nu a fost o notificare din partea cancelariei de stat pentru a fi examinat repetat.

- *declarațiile martorului Vacariuc Nadejda*, care a relatat, în ședința de judecată că a activat în calitate de secretar dactilograf în cadrul primăriei \*\*\*\*\* din 1997-2015. Din sala de ședință î-i cunoaște pe Liubanschi Sergiu care este ex-primarul com. \*\*\*\*\* și pe Covali Nadejda care este secretara

Consiliul com. \*\*\*\*\*, cu care nu este în relații de prieteni și nici ostile. Când a fost întrebată de decizia referitor la înstrăinarea terenului aferent benzinăriei la CNA a spus că nu ține minte, însă ulterior și-a amintit că a înregistrat așa cerere, a dat-o primarului pentru a o viza, apoi a dat-o pentru a fi pregătită și a fi pusă pe ordinea de zi. Nu ține minte cine i-a adus cererea, dar ține minte că a primit așa cerere și după ce primarul a pus rezoluția, a transmis-o prin registrul persoanei responsabile – inginerului cadastral Corotcova Galina, pentru executarea acesteia și aceasta s-a semnat că a primit-o. Registrul dat și cererea trebuie să fie în primăriei. La urmărirea penală a spus că nu ține minte apoi, și-a amintit că a fost examinată așa o cerere. Ulterior când și-a adus aminte, nu a anunțat organul de urmărire penală, deoarece nu a crezut că urmează să anunțe pe cineva. Ea își însemna ce se vorbea la ședința consiliului. Procesul-verbal al ședinței consiliului se întocmea după ce se încheia ședința. Mergea cu notițele sale la Covali Nadejda și ea întocmea procesul. Toate procesele-verbale se coasă și se expediază pentru verificare, apoi se păstrau toate în primărie. La sigur declară că cererea dată nu i-a fost transmisă de Liubanschi Sergiu.

Referitor la faptul dacă această cerere i-a fost transmisă de Covali Nadejda, nu poate spune.

- *declarațiile martorului Cornea Livia*, care a relatat, în ședința de judecată că, din sala de ședință îl cunoaște pe fostul primar Liubanschi Sergiu și Covali Nadejda, care este secretarul consiliului. În anul 2008 activa în calitate de directoare de grădiniță în sat. Furceni, la fel a fost și consilier în Consiliul com. \*\*\*\*\*. Probabil în anul 2008 d. Cazacu Alexandra a cumpărat pământul de la cotași, s-a achitat prețul, s-a votat la consiliul, toți au votat pentru. Consideră că totul a fost făcut legitim. Din câte își aduc aminte terenul aferent benzinăriei avea aproximativ 80 ari. Au votat toți consilierii pentru înstrăinarea acestui teren doamnei Cazacu.

La fel a concretizat faptul că după ce a fost audiată la ofițerul de urmărire penală și-a amintit că s-a votat acel proiect. A fost așa cum declară

în prezent. Nu susține declarațiile date la urmărirea penală, deoarece pe urmă și-a amintit mai bine. Susține declarațiile date în ședința de judecată, deoarece pe parcurs și-a amintit. Când a fost chemată la CNA nu a știa în legătură cu ce este citată. Ea știe că dumneai a cumpărat terenul, l-a achitat și toți consilierii au votat pentru. Nu a fost influențată de Liubanschi sau Covali pentru a vota. Nu ține minte dacă Liubanschi Sergiu a participat la ședința consiliului. Raportorul întrebării date a fost inginerul cadastral. Nu ține minte dacă Cazacu A. a fost prezentă la ședința consiliului și cine a fost președintele ședinței.

Menționează cu certitudine că întrebarea acesta a fost discutată la ședința consiliului.

- *declarațiile martorului Beșete Leonid*, care a relatat, în ședința de judecată că, din sala de ședință î-i cunoaște pe fostul primar Liubanschi Sergiu și Covali Nadejda, cu care nu se află în relații de rudenie. În anul 2007-2011 a activat în calitate de consilier în consiliul com. \*\*\*\*\*. S-a discutat la ședința consiliului vânzarea terenului aferent benzinării și s-a votat, el la fel a votat pentru. Cazacu Alexandra a scris cerere și a cumpărat terenul de la oameni. Nu poate spune câți consilieri au votat pentru și câți împotriva. Li s-a comunicat că tot terenul acela costă 16 sau 17 mii de lei și că suprafața acestuia este de 80-82 ari. În cadrul consiliului a activat în cadrul unei comisii însă nu-și amintește acum cum se numea și nici dacă în comisia în care activat s-a discutat prețul vânzării terenului aferent benzinării. Inginerul cadastral Corotcova a comunicat că este cererea lui Cazacu Alexandra de a cumpăra terenul de la oamenii care au cotă valorică și ei au votat decizia, mai mulți au votat pentru. Nu-și amintește dacă s-a adoptat vreo decizie cu privire la vânzarea ulterioară a terenului la licitație. Cine a fost secretara ședinței consiliului nu-și amintește și la fel ce decizii s-au mai votat la ședința consiliului. Susține declarațiile date la urmărirea penală, a dat aceleași declarații care le-a dat acum în ședința de judecată. Nu î-și aduce aminte cine a fost raportor pe proiectul de decizie. Nu a fost influențat de a vota pentru proiectul acesta de decizie. Liubanschi Sergiu era prezent la ședințele consiliului, însă au votat numai consilierii. Nu-și

amintește din ce comisie făcea parte. Ține minte că s-a discutat întrebarea cu înstrăinarea terenului aferent benzinării însă alte întrebări care s-au discutat nu și le amintește.

- *declarațiile martorului Gorbei Leonid*, care a relatat, în ședința de judecată că, în perioada anilor 2003-2011 a activat în funcție de vice-primar a com. \*\*\*\*\*. Este locuitor a satului Furceni. În calitate de vice-primar participa la ședințele consiliul comunal. La ședințele consiliului com. \*\*\*\*\* s-a discutat înstrăinarea terenului aferent benzinăriei cu suprafața de 0,8 ha.

Această întrebare privind înstrăinarea terenului a fost prezentată de inginerul cadastral Valentina Corotcova. Nu poate spune la ce preț s-a dispus înstrăinarea terenului însă a fost la prețul de stat, inginerul cadastral a calculat prețul conform legislației. Nu ține minte precis însă i se pare că la votarea acestei întrebări nu a fost nimeni din consilieri împotriva. Lui nu i s-a părut că prețul cu care s-a vândut terenul era prea mic deoarece era teren aferent obiectului. Când a fost audiat la CNA nu ținea minte, însă ulterior când a ajuns acasă a ridicat actele și și-a adus aminte de întrebarea acesta. După ce și-a amintit nu a considerat necesar de a informa despre acesta organul de urmărire penală.

La fel a comunicat că responsabil de perfectarea borderoului în acest caz era inginerul cadastral. Domnul Liubanschi pe atunci activa în calitate de Primar al com. \*\*\*\*\*, acesta nu a influențat în nici un fel consilierii și cât a activat niciodată nu s-a implicat primarul în influențarea deciziilor consiliului. Nu cunoaște dacă această decizie a fost contestată. Deciziile în perioada aceea obligatoriu se expediau la Cancelaria de stat, și se eliberau doar după ce cancelaria de stat verifica legalitatea acestora. Președintele ședinței a fost Bodrug Nicolae. Din câte își amintește s-au mai votat 2 întrebări referitor la 2 Asociații Obștești. Pe Corotcova Valentina a văzut-o aproximativ 1 an în urmă.

- *declarațiile martorului Gașper Mihail*, care a relatat, în ședința de judecată că, din sala de judecată îi cunoaște pe Liubanschi Serghei, care a

fost primar și Covali Nadejda care este secretara consiliului. Cu Covali Nadejda se cunosc de când lucra la fermă în 1972-1974. Serghei a venit în sat mai târziu cu familia, a lucrat cu părinții acestuia. Consilier în Consiliul local a com. \*\*\*\*\* a fost ales de mai multe ori, admite faptul că a fost consilier în anul 2008. A fost consilier pe comisia agrară.

Referitor la privatizarea benzinării a fost discutat această chestiune la adunarea consiliul com. \*\*\*\*\*. Nu ține mine în ce an, dar î-și amintește atunci când s-a început un bucluc și a fost chemați pe la CNA, s-au adunat mai multe persoane, amintindu-și că a fost pusă în discuție așa chestiune de vânzare a unui teren aferent a unei benzinării și o căsuță pe acest teren. Crede că terenul aferent benzinăriei tot cu cisternă și țevi avea aproximativ 80 ari. Nu ține mine dacă a declarat că terenul avea 5 ari, posibil atunci nu a înțeles întrebarea, apoi după ce a mai vorbit și cu alte persoane a înțeles că acolo este mai mult teren decât cinci ari. Benzinăria și terenul aferent benzinăriei a aparținut sovhozului sat. \*\*\*\*\*.

Ei s-au întâlnit și au discutat, era d. Bodrug, și toți împreună și-au reamintit că a fost pusă așa întrebare. Raportor posibil să fi fost Corotcova, inginerul cadastral însă nu poate declara cu precizie deoarece a trecut prea mult timp de atunci.

Nu poate spune precis cu ce preț s-a dispus vânzare terenului, însă nu a fost mare, în jur de 14, 15, 16 mii. Nu cunoaște dacă drumul a intrat în terenul care a fost privatizat. Inginerul Cadastral pregătea toate actele pentru ședință, atunci era Corotcova.

La fel a menționat faptul că nu a auzit niciodată ca decizia dată să fi fost contestată. Vânzarea bunului a fost după calculul de pe borderou și nu s-a adus nici un prejudiciu consiliului. Primarii de obicei la ședința consiliului nu se implică – tac – raportează persoana care a pregătit întrebarea și președinții ședinței dau întrebări. Din câte a înțeles, când s-a discutat întrebarea dată, președintele ședinței a fost Bodrug. El nu țin minte, însă după aceia s-au întâlnit cu Bodrug, David Claudia și și-au reaminte că președintele ședinței a fost Bodrug. Bodrug le-a sunat și l-ea

spus că poate ține minte ce s-a întâmplat la ședința consiliului. La adunarea aceasta nu a fost Libanschi Serghei și nici Covali Nadejda. Terenul aferent benzinăriei este plin cu benzină, motorină, nu poți face nimic cu el.

La fel a relatat că nu-și amintește ce a declarat la urmărirea penală, atunci când a fost chemat la CNA. El a declarat că nu ține minte dacă a fost votată decizia dată. Cîteva ani în urmă a discutat și și-a adus aminte că a fost președintele ședinței. S-au întâlnit pentru a discuta și a concretiza, din cei care au fost chemați la CNA, dacă a fost sau nu pusă în discuție întrebarea pe ordinea de zi. Nu a anunțat ofițerul CNA despre faptul că și-au amintit că au votat așa o decizie, deoarece nu au cunoscut că trebuie să anunțe, apoi era sezonul recoltelor și aveau alte griji.

Acum în ședința de judecată spune adevărul.

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 22.03.2013** prin care au fost ridicate documentele importante pentru prezentul proces penal, din cauza penală nr. 2009036701, (f.d. 7 Vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.06.2013**, prin care a fost cercetat copiile dosarului tehnic al terenului cadastral nr. \*\*\*\*\*, în care se indică suprafața terenului respectiv și costul acestuia în sumă de 743 962 lei, (f.d. 83 Vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2013**, prin care a fost cercetat copiile dosarului de inventariere al terenului cadastral nr. \*\*\*\*\*, în care se indică suprafața terenului respectiv și costul acestuia în sumă de 743 962 lei, (f.d. 83 Vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.05.2014**, prin care a fost cercetat procesul-verbal nr. 1 din 19.02.2008, (f.d. 121 Vol. I);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.05.2014**, potrivit căruia, cu participarea specialistului, a fost cercetat imobilul cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, în scopul determinării corectitudinii reflectării situației în planul geometric al terenului respectiv cu starea *de facto* a terenului la momentul cercetării, (f.d. 129 Vol. I);



- **conținutul procesului-verbal de cercetare din 28.09.2016**, conform căruia a fost cercetată copia Deciziei 2.2 din 01.08.2007 "Cu privire la formarea comisiilor consultative de specialitate", copia extrasului din „registru de propuneri, sesizări, cereri și reclamații ale cetățenilor din cadrul Primăriei com. \*\*\*\*\*, r-nul Orhei", Registru de evidență a dispozițiilor primarului, deciziilor Consiliului comunei \*\*\*\*\* pentru anii 2006-2008 și cererea întocmită pe numele cet. Cazacu Alexandra, (f.d. 163 Vol. I).

## **ÎNCADRAREA JURIDICĂ**

7.1 Examinând probele prezentate în cadrul cercetării judecătorești, audiind poziția acuzării și cea a apărării, instanța de judecată, reține:

7.2 Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 14.09.2015 inculpata Covali Nadejda Stepan, dar și potrivit rechizitoriului, a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) din Codul penal; respectiv inculpatul Liubanschi Sergiu Tadeuș, conform ordonanței de punere sub învinuire din 29 martie 2017, dar și potrivit rechizitoriului, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 332 alin. (1) din Codul penal.

7.3 Art. 332 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

7.4 Iar, art. 328 alin (3) lit. d) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.

7.5 Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, a fost declarat neconstituțional articolul 328 alin.(3) lit.d) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002.

7.6 Astfel, în pledoarii, acuzatorul de stat a reîncadrat acțiunile lui Liubanschi Sergiu în baza art. 328 alin (1) din Codul penal, în sensul excluderii variantei tip din alin (3) lit. d) al aceleiași infracțiuni.

7.7 Astfel, art. 328 alin (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

7.8 Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

7.9 Potrivit art. art. 24 alin. (2), 26 alin. (3) Cod de procedură penală, reieșind din conținutul principiului contradictorialității în procesul penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la idea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

7.10 Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată

7.11 În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă

această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

**7.12** Potrivit art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

**7.13** Conform art. 390 Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. În cazul achitării persoanei în temeiul alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului. Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

**7.14** În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

**7.15** În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, „Se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

**7.16** Potrivit art. 113 din Codul penal, „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

**7.17** Instanța de judecată relevă că, în cauza *Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că " (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

**7.18** Potrivit art.8 al (1) CPP persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, iar al (3) a normei citate stipulează că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

**7.19** În susținerea învinuirii în prezenta cauză, procurorul n-a prezentat probe pertinente, concludente și incontestabile în vederea confirmării vinovăției atât lui Liubanski Sergiu, cât și Nadejdei Covali în comiterea infracțiunilor incriminate.

**7.20** Conform art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată urmează să judece cauza în limitele învinuirii, iar potrivit art.26 al (3) a normei citate, să nu fie predispusă să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

**7.21** Pentru a condamna o persoană în baza art.328 al (1) CP, urmează să se stabilească dacă fapta inculpatului întrunește toate elementele infracțiunii incriminate, inclusiv să se stabilească care prevederi legale sau atribuții de serviciu au fost încălcate de către persoana inculpată, ca persoană publică, prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și dacă prin aceste acțiuni s-au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și juridice.

7.22 Prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, în vigoare 27.06.2017, a fost declarat neconstituțional textul “intereselor publice sau” din alin.(1) art.328.

7.23 Sub acest aspect instanța de judecată menționează că, latura obiectivă a componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP - depășirea atribuțiilor de serviciu se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au dus la daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, urmînd să fie o legătură causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

7.24 Așadar, specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este faptul că, făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

7.25 La fel, este de menționat faptul, că sub aspectul laturii obiective depășirea atribuțiilor de serviciu poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii, iar datorită faptului că infracțiunea prevăzută la art.328 CP este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

7.26 Dauna considerabilă prevăzută la art.328 al (1) CP urma să fie evaluată prin prisma prevederilor art.126 al (2) CP și să fie indicată în rechizitoriu, în cazul dat – urma să fie indicată valoarea daunei cauzate *intereselor publice* (sintagmă declarată neconstituțională) sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, însă atît în ordonanța de punere sub învinuire, cît și în rechizitoriu n-au fost reflectate careva pagube evaluate în bani.

7.27 Obiectul juridic special al componenței de infracțiuni prevăzută de art.328 CP, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege al persoanelor fizice și ale celor juridice. Obiectul material al infracțiunii poate

să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile, iar victima infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

7.28 În prezenta cauză n-au fost recunoscute în calitate de victime (părți vătămate) nici o persoană fizică sau juridică, iar martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești cărora li s-au solicitat opinia pe marginea cauzării prejudiciilor în calitate de consilieri ai Consiliului local \*\*\*\*\*, la data adoptării decizii au confirmat faptul luării colegiale al acestei decizii și nimeni n-a numit careva sume de bani, evaluate cu titlu de daune materiale sau morale.

7.29 În cadrul cercetării judecătorești n-a fost înaintată nici o acțiune civilă în interesul comunității com. \*\*\*\*\* r-nul Orhei, sau altor interese publice, care ar permite instanței de judecată să expună asupra acestui subiect.

7.30 Liubanschi Sergiu Tadeuș, este învinuit de faptul că, activînd în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, fiind validat în funcție în baza Hotărîrii Judecătoriei Orhei din 14.06.2007 și potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal fiind persoană publică, a comis infracțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu și fals în acte publice, în următoarele circumstanțe: Liubanschi Sergiu Tadeuș în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, potrivit prevederilor pct. 29 alin. (1) lit. g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, avînd printre atribuțiile de bază *răspunderea de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei)*, la 18.02.2008 aflându-se la sediul Primăriei comunei \*\*\*\*\*, situat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, acțiunînd în interes personal și prin intenție directă în scopul micșorării costului terenului amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*și suprafața de 0,8236 ha, pentru a fi înstrăinat acesta surorii sale, Cazacu Alexandra, ignorînd costul real indicat în dosarul de inventariere tehnică a imobilului nominalizat(743 962 lei), a dat indicația inginerului-cadastral din cadrul Primăriei comunei \*\*\*\*\* de a întocmi Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a terenului indicat la prețul de doar 16 253 lei, după care a semnat Borderoul respectiv pentru a fi atașat la setul de acte necesare pentru înstrăinarea terenului cet. Cazacu

Alexandra. Tot el, în continuarea intenției sale infracționale, în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, potrivit prevederilor pct. 29 alin. (1) lit. f) și g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, avînd atribuția de a *exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); de a verifica, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, de a informa consiliul local despre situația existentă și avînd în același timp atribuție de a răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei)*, acționînd contrar normelor indicate și contrar prevederilor art. 10 alin.(1) al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008(în vigoare la momentul acțiunii respective) care prevedea că: " *conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese*", la 03.03.2008, aflîndu-se la sediul notarului privat Valentina Levința, situat în or. Orhei, bul. M. Eminescu, 1/3, depășîndu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cunoscînd cu certitudine că la ședința Consiliului comunei \*\*\*\*\* din 19.02.2008 nu a fost discutată și aprobată înstrăinarea în folosul surorii sale Cazacu Alexandra a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, invocând la bază Decizia Consiliului com. \*\*\*\*\* cu nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, falsificată de către secretarul Consiliului local com.\*\*\*\*\* , Covali Nadejda, în care era indicat precum că cet. Cazacu Alexandra i-a fost atribuit spre vînzare terenul cu numărul cadastral 0\*\*\*\*\*cu suprafața de 0,8236 ha, amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei, acționînd în detrimentul instituției pe care o reprezenta, a înstrăinat surorii sale Cazacu Alexandra la suma de doar 16 253 lei, terenul indicat mai sus, fapt prin care a cauzat urmări grave intereselor publice, manifestate prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor, precum și crearea tulburărilor în activitatea acestora.

**7.31** Astfel, primarul Liubanski Sergiu se învinuiește în aceea că în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, potrivit prevederilor pct. 29 alin. (1) lit. f) și g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, avînd atribuția de a *exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); de a verifica, din oficiu sau*

la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local, de a informa consiliul local despre situația existentă și avînd în același timp atribuție de a răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), acționînd contrar normelor indicate și contrar prevederilor art. 10 alin.(1) al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16-XVI din 15.02.2008(în vigoare la momentul acțiunii respective) care prevedea că: " conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese", la 03.03.2008, aflîndu-se la sediul notarului privat Valentina Levița, situat în or. Orhei, bul. M. Eminescu, 1/3, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, cunoscînd cu certitudine că la ședința Consiliului comunei \*\*\*\*\* din 19.02.2008 nu a fost discutată și aprobată înstrăinarea în folosul surorii sale Cazacu Alexandra a terenului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , invocând la bază Decizia Consiliului com. \*\*\*\*\* cu nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, falsificată de către secretarul Consiliului local com.\*\*\*\*\* , Covali Nadejda, în care era indicat precum că cet. Cazacu Alexandra i-a fost atribuit spre vînzare terenul cu numărul cadastral 0\*\*\*\*\*cu suprafața de 0,8236 ha, amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\* , raionul Orhei, acționînd în detrimentul instituției pe care o reprezenta, a înstrăinat surorii sale Cazacu Alexandra la suma de doar 16 253 lei, terenul indicat mai sus, fapt prin care a cauzat urmări grave intereselor publice, manifestate prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor, precum și crearea tulburărilor în activitatea acestora.

**7.32** În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că în ședința Consiliului local \*\*\*\*\* , s-a pus în discuție înstrăinarea terenului aferent stației de păstrare a carburanților și s-a adoptat pe marginea acesteia o decizie pozitivă.

**7.33** Astfel, prin decizia Consiliului local \*\*\*\*\* nr.\*\*\*\*\* din 19.02.2008 s-a decis vînzarea terenului aferent stației de păstrarea a carburanților Alexandrei Cazacu, decizia fiind semnată de către Președintele ședinței Consiliului local \*\*\*\*\* Bodrug Nicolae, care a confirmat în ședința de judecată veridicitatea acesteia și de către secretarul Consiliului local \*\*\*\*\* Covali Nadejda.



7.34 În ședința de judecată, martorul Corotcova Valentina, care activa în acea perioadă în cadrul Primăriei \*\*\*\*\* în calitate de inginer cadastral, a susținut că în ziua ședinței consiliului i s-a adus planul și i s-a spus să facă borderoul de calcul pe terenul dat. Borderoul de calcul la întocmit personal, în baza planului care i-a fost prezentat. Suma indicată nu o ține minte, a făcut borderoul de calcul conform legislației din perioada aceea. Nu era încredințată că la acel moment se folosea coeficientul de 0,002%. A fost aplicată și bonitatea la teren, însă nu ține minte ce bonitate. A mai comunicat că această întrebare a fost examinată la ședința Consiliului și nimeni nu i-a dat indicații referitor la ce bonitate să aplice, a făcut borderoul de calcul conform codului funciar la momentul acela.

7.35 La fel, în ședința de judecată, martorii David Claudia (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Reaboi Sergiu (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Bodrug Nicolae (care activa în calitate de consilier în acea perioadă, iar ședința consiliului local din 19.02.2008 a fost prezidată de către acesta în calitate de președinte a ședinței), Plucii Maria (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Ciolac Petru (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Colța Vladimir (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Lisîncaia Ecaterina (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Danilevici Piotr (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Cornea Livia (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Beșete Leonid (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Gorbei Leonid (care activa în calitate de viceprimar în acea perioadă), Gașper Mihail (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), au confirmat cu certitudine că chestiunea privind înstrăinarea terenului aferent benzinăriei a fost discutată la ședința Consiliului și a fost adoptată decizia privind vânzarea acestuia.

7.36 În cadrul ședințelor de judecată aceștia au explicat că, toate întrebările care sunt în ordinea de zi a fiecărei ședințe a Consiliului, se discută și se votează de către consilieri.

7.37 Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008 este semnată de către președintele ședinței Bodrug Nicolae și contrasemnată de către secretarul Consiliului Covali Nadejda.

**7.38** Potrivit prevederilor art.63 al (1) organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu”.

**7.39** Pînă în prezent decizia Consiliului local \*\*\*\*\*, indicate în învinuirea din prezenta cauză, n-a fost contestată în instanța de judecată.

**7.40** Astfel, în cadrul cercetării judecătorești procurorul n-a prezentat careva probe veridice și incontestabile în susținerea învinuirii aduse lui Liubanschi Sergiu în baza art.328 al (1) CP și nici n-a demonstrat pe parcursul examinării cauzei care sunt acele interese personale și în ce constă acestea, n-a dovedit prin care acțiuni concrete Liubanschi Sergiu a și-a depășit vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, acționând în detrimental instituției pe care o conduce, prin care a cauzat urmări grave intereselor publice prin subminarea autorității organelor publice, crearea obstacolelor, precum și crearea tulburărilor în activitatea acestora.

**7.41** Din învinuirea adusă lui Liubanschi Sergiu în baza art.328 al (1) CP nu este clar prin care acțiuni ultimul a depășit atribuțiile sale de serviciu și în ce constă cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și și intereselor ocrotite de lege ale mai multor pentru a fi în drept instanța de judecată a se expune asupra daunei de care se învinuiește.

**7.42** Singurul fapt că, în baza deciziei Consiliului local \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008 a fost întocmit contractul de vânzare – cumpărare a terenului cu nr. cadastral \*\*\*\*\*cu Alexandra Cazacu, sora Primarului com. \*\*\*\*\* Liubanschi Sergiu, la un preț de 16 253 lei, nu poate servi drept temei de a-i încadra acțiunile ultimului în comiterea infracțiunii pe art.328 al (1) Cod penal.

**7.43** Prin urmare, reieșind din conținutul prevederilor legale citate, și a celor la care se referă învinuirea în rechizitoriu, sub aspectul verificării pertinentei, utilității și veridicității probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Liubanschi Sergiu lipsește latura obiectivă și subiectivă a

compenței de infracțiuni prevăzută de art.328 al (1) CP (depășirea atribuțiilor de serviciu).

**7.44** De asemenea în acțiunile lui Liubanschi Sergiu instanța de judecată conchide că lipsește și elementele compenței de infracțiuni prevăzute de art. 332 al (1) Cod penal.

**7.45** Potrivit actului de învinuire, Liubanschi Sergiu Tadeuș în calitate de primar al comunei \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, potrivit prevederilor pct. 29 alin. (1) lit. g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, avînd printre atribuțiile de bază *răspunderea de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei)*, la 18.02.2008 aflându-se la sediul Primăriei comunei \*\*\*\*\*, situat în s. \*\*\*\*\*, r-nul Orhei, acționînd în interes personal și prin intenție directă în scopul micșorării costului terenului amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\*, raionul Orhei, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*și suprafața de 0,8236 ha, pentru a fi înstrăinat acesta surorii sale, Cazacu Alexandra, ignorînd costul real indicat în dosarul de inventariere tehnică a imobilului nominalizat(743 962 lei), a dat indicația inginerului-cadastral din cadrul Primăriei comunei \*\*\*\*\* de a întocmi Borderoul de calcul al prețului de vînzare-cumpărare a terenului indicat la prețul de doar 16 253 lei, după care a semnat Borderoul respectiv pentru a fi atașat la setul de acte necesare pentru înstrăinarea terenului cet. Cazacu Alexandra.

**7.46** Obiectul material al infracțiunii date sunt documentele oficiale. Prin document oficial se înțelege un act în formă scrisă sau în altă formă, care este adoptat, perfectat,confirmat și eliberat de către un organ al autorității publice, întreprindere, instituție, organizație de stat, destinat să confirme faptele ce au importanță juridică.

**7.47** Documentele întocmite de persoane particulare, eliberate de organizațiile comerciale, obștești sau alte organizații nestatale nu pot fi considerate drept obiect material al acestei infracțiuni. Totodată, dacă documentele date se află în procedura de perfectare în cadrul organelor autorității publice, ele deja devin documente oficiale și, prin urmare, constituie obiectul material al infracțiunii date .

**7.48** Latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice poate fi realizată prin una din următoarele două acțiuni: 1. înscrierea de către o persoană cu

funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false; 2. falsificarea unor astfel de documente. În așa mod, falsul poate fi de ordin material: introducerea actelor vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual: alcătuirea unui document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite Pentru componența dată de infracțiune este necesară legătura falsificării documentelor cu funcția de serviciu a făptuitorului. Dacă falsificarea documentelor a fost îndeplinită de către o persoană cu funcție de răspundere sau funcționarul autorității publice care nu este persoană cu funcție de răspundere, fără de a face uz de situația de serviciu, atunci asemenea acțiuni urmează a fi calificate în baza art. 361 din CP al RM. Dacă documentul a fost falsificat de persoana cu funcție de răspundere în urma înțelegerii prealabile cu o altă persoană, în scopul de a o ajuta pe ultima să folosească documentul dat la comiterea unei alte infracțiuni, atunci persoana cu funcție de răspundere va purta răspundere pentru fals în actele publice și complicitate la infracțiunea respectivă.

**7.49** Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că introduce în documentul oficial date vădit false sau falsifică documentul, și dorește aceasta. Răspunderea penală pentru fals în acte publice survine numai în cazul când acțiunile nominalizate au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale. Săvârșirea falsului în acte publice fără motivele date servește drept temei pentru tragerea persoanei la răspundere disciplinară. Conținutul termenilor “interes material”, “interes personal” a fost dezvăluit pe parcursul examinării componentelor precedente.

**7.50** Instanța de judecată reține că, fiind audiată în ședința de judecată martorul Corotcova Valentina, care deține funcția de inginer cadastral în cadrul Primăriei \*\*\*\*\*, a declarat că, ea a întocmit personal borderoul de calcul în baza planului care i-a fost prezentat înaintea ședinței consiliului, calculul l-a făcut conform legislației din perioada aceea, fiind aplicată și bonitatea la teren însă nu își amintește care bonitate a fost aplicată. Nu a primit nici o indicație referitor la ce bonitate să aplice, a făcut borderoul de calcul conform Codului funciar la momentul acela. A mai menționat că Primarul de atunci, Liubanschi Sergiu nu i-a spus ce preț să indice în borderoul de calcul.

**7.51** Reieșind din conținutul învinuirii lui Liubanschi Sergiu, acesta se învinuiește că, fiind persoană publică, din interes personal a falsificat documente oficiale false, prin următoarele acțiuni: acționând în interes personal și prin intenție directă în scopul micșorării costului terenului, pentru a fi înstrăinat acesta surorii sale, ignorând costul real indicat în dosarul de inventariere tehnică a imobilului nominalizat, a dat indicația inginerului cadastral din cadrul Primăriei \*\*\*\*\* de a întocmi borderoul de calcul al prețului de vânzare – cumpărare a terenului indicat la prețul de doar 16 253 lei, după care a semnat borderoul respectiv pentru a fi atașat la setul de acte necesare pentru înstrăinarea terenului cet. Cazacu Alexandra, acțiuni care nu s-au confirmat în ședința de judecată prin cercetarea judecătorească, mai mult ca atât, negate cu vehemență de către inginerul cadastral din cadrul Primăriei \*\*\*\*\*, Corotcova Valentina.

**7.52** În sensul art.52 Cod penal, *"se consideră componentă a infracțiunii semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă"*.

**7.53** Potrivit ar.113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

**7.54** Prin urmare instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui Liubanschi Sergiu în falsul în actele publice, s-a dovedit a fi declarativă, bazată pe presupuneri și care nu are suport probatoriu, fapt din care considerente inculpatul Liubanschi Sergiu urmează a fi achitat și pe art. 332 al (1) Cod penal din motivul că lipsește latura obiectivă – care se exprimă în cazul dat prin înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și latura subiectivă, care poate fi exprimată doar prin intenția directă, însă aceasta n-a fost dovedită în procesul de judecată.

**7.55** Cât privește învinuirea adusă Nadejdei Covali în prezenta cauză, și anume în comiterea infracțiunii prevăzută de art.332 al (1) CP (falsul în actele publice) în viziunea instanței de judecată, la fel n-a fost dovedită în

cadrul cercetării judecătorești, aceasta urmînd a fi achitată din lipsa în acțiunile ei a elementelor componente de infracțiuni.

**7.56** Reieșind din textul normei prevăzut la art.332 al (1) Cod penal la răspunderea penală poate fi trasă doar persoana publică care înscrie în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

**7.57** Așa dar, Covali Nadejda, se învinuiește în prezenta cauză în aceia că, În perioada de timp 19.02.2008-03.03.2008 Covali Nadejda Stepan, activînd în calitate de secretar al Consiliului local com.\*\*\*\*\* și avînd la bază relațiile de prietenie și încredere reciprocă cu primarul în exercițiu al com \*\*\*\*\* , raionul Orhei, Liubanschi Serghei, ce se stabilise pe parcursul mai multor ani de activitate, cunoscînd cu certitudine că la ședința Consiliului com. \*\*\*\*\* , raionul Orhei din 19.02.2008 nu a fost discutată și aprobată înstrăinarea în calitate de teren aferent în folosul surorii primarului - Cazacu Alexandra a imobilului cu numărul cadastral \*\*\*\*\* din com. \*\*\*\*\* , r-nul Orhei, ignorînd în același timp și costul real al terenului indicat în dosarul de inventariere tehnică a imobilului nominalizat(743 962 lei), aflîndu-se la locul de muncă a semnat Decizia Consiliului com. \*\*\*\*\* cu nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008 în care era indicat precum că cet. Cazacu Alexandra i-a fost atribuit spre vînzare terenul cu numărul cadastral 0\*\*\*\*\*cu suprafața de 0,8236 ha, amplasat în intravilanul s. \*\*\*\*\* , raionul Orhei la un preț de doar 16 253 lei.

**7.58** Fiind audiați în ședința de judecată martorii David Claudia (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Reaboi Sergiu (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Bodrug Nicolae (care activa în calitate de consilier în acea perioadă, iar ședința consiliului local din 19.02.2008 a fost prezidată de către acesta în calitate de președinte a ședinței), Plucii Maria (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Ciolac Petru (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Colța Vladimir (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Lisîncaia Ecaterina (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Danilevici Piotr (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Cornea Livia (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), Beșete Leonid (care

activa în calitate de consilier în acea perioadă), Gorbei Leonid (care activa în calitate de viceprimar în acea perioadă), Gașper Mihail (care activa în calitate de consilier în acea perioadă), au confirmat cu certitudine că chestiunea privind înstrăinarea terenului aferent benzinăriei a fost discutată la ședința Consiliului și a fost adoptată decizia privind vânzarea acestuia.

**7.59** Președinte al ședinței Consiliului local \*\*\*\*\* din 19.02.2008 a fost ales Bodrug Nicolae, care a fost audiat în calitate de martor în ședința de judecată și a declarat că, la ședința consiliul din 19.02.2008 s-a pus în discuție înstrăinarea terenului aferent stație de păstrarea a carburanților și s-a adoptat o decizie. El a fost și președintele ședinței. Declarațiile la urmărirea penală au fost date în 2012, ulterior analizând acest lucru și-a amintit că a fost așa temă pusă în discuție la ședința consiliului. Și-a amintit despre înstrăinarea terenului după ce a dat declarații și i s-a arătat semnătura lui pe proces. Declară cu certitudine că s-a votat așa o întrebare și el a fost președintele ședinței.

**7.60** Acuzatorul de stat, n-a prezentat probe concludente și n-a demonstrat în cadrul cercetării judecătorești prin care acțiuni a fost falsificată decizia Consiliului local nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, or, atât de președintele ședinței Consiliului local \*\*\*\*\* cât și din cele declarate de către consilierii Consiliului local \*\*\*\*\* , care au participat la adoptarea deciziei indicate supra, fiind audiați în calitate de marotri în ședința de judecată, au declarat că, această chestiune a fost pusă în discuție și a fost adoptată o decizie pe marginea acestei chestiuni.

**7.61** La fel, acuzarea de stat nu au demonstrat prin ce se exprimă acele interese personale de care se învinuiește Nadejda Covali că i-a oferit primarul Liubanschi Sergiu.

**7.62** Învinuirea adusă inculpatei Nadejdei Covali este una declarative și neclară. Astfel, învinuirea precum că, ultima cunoscând cu certitudine că la ședința Consiliului local \*\*\*\*\* nu a fost discutată și aprobată înstrăinarea în calitate de teren aferent în folosul surorii primarului - Cazacu Alexandra a imobilului, a semnat Decizia Consiliului local \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, din interes personal, având la bază relațiile de prietenie cu Primarul Liubanschi Sergiu, iar faptul că Decizia semnată de către aceasta este una

veridică și valabilă, decriminalizează acțiunile acestuia, or, în astfel de circumstanțe aceasta avea obligația, în calitate de secretar al Consiliului de a o semna.

**7.63** În baza celor expuse instanța de judecată ajunge la concluzia că în acțiunile inculpatei Covali Nadejda nu sunt prezente elementele componenței de infracțiuni prevăzute de art.332 al (1) Cod penal, fapt din care considerente aceasta urmează a fi achitată.

**7.64** Instanța apreciază că, din actul de învinuire nu rezultă o acuzație certă dincolo de orice dubiu rezonabil, în privința lui Liubanschi Sergiu și Covali Nadejda, or, organul de urmărire penală nu a acumulat suficiente probe pertinente și concludente care să demonstreze culpabilitatea inculpaților și mai mult ca atât, că ar fi fost comisă o asemenea infracțiune.

**7.65** Probele acuzării nu sunt suficiente, ca să fie puse la baza unei sentințe de condamnare a lui Liubanschi Sergiu și Covali Nadejda, și să convingă un tribunal independent, imparțial și nepărtinit, că versiunea acuzării este legal demonstrată prin probe utile.

**7.66** Or, ar fi contrar art. 6 din Convenție, avându-se în vedere că, ar exista o ingerință de natură să afecteze dreptul acuzatului la un proces echitabil în situația în care există dubii serioase care nu au fost înlăturate la etapa urmăririi penale, fiind evidențiate semne obiective de investigație inefficientă.

**7.67** Astfel, în conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei, de săvârșire a unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului.

**7.68** Învinuirea, însă nu a prezentat probe utile care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei ar dovedi vinovăția inculpaților, în săvârșirea infracțiunilor incriminate și, mai mult, că ar fi fost comisă o asemenea infracțiune.



7.69 Acuzarea urma să administreze suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

7.70 Articolul 6 parag. 3 lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, recunoaște acuzatului nu numai dreptul de a fi informat cu privire la cauza acuzației, adică despre faptele materiale ce i se reproșează, ci și pe acela de a i se aduce la cunoștință și calificarea juridică dată acestor fapte; în ambele situații, informarea trebuie să fie detaliată.

7.71 Importanța acestei dispoziții trebuie să fie apreciată în lumina dreptului general la un proces echitabil, garantat de art. 6 parag. 1 al Convenției. În materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, existând o legătură evident între dispozițiile cuprinse în art. 6 parag. 3 lit. a) și cele din art. 6 parag. 3 lit. b), în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

7.72 Din jurisprudența Curții Europene a drepturilor omului, se evidențiază rațiunea că, statele contractante au obligația de a adopta măsuri pozitive care să garanteze respectarea efectivă a drepturilor înscrise în art. 6, adică să se realizeze punerea lor în valoare în folosul celor cărora le sunt recunoscute, principiu aplicabil și dispozițiilor art. 6 parag. 3 lit. a).

7.73 Condamnarea persoanei reprezintă un act important al justiției și ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

7.74 Potrivit art.1 alin.(3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.

7.75 În această ordine de idei, art.1 alin.(2) Cod de procedură penală stipulează că procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere în activitatea lor

legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel, ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

## **MĂSURA PREVENTIVĂ**

**8.1.** Potrivit materialelor cauzelor penale, măsură preventivă în privința inculpaților Liubanschi Sergiu și Covali Nadejda, nu a fost aplicată.

## **CORPURI DELICTE**

**9.1** Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, prin ordonanțele din 03.09.2013, 26.09.2013, 18.11.2013, 12.12.2013, 07.05.2014 au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict, fotocopia Deciziei Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\*, Copia contractului de vânzare – cumpărare din 03.03.2008, copia autentificată prin ștampila primarului com. \*\*\*\*\* a borderoului de calcul al prețului de vânzare – cumpărare pentru terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la prezenta cauză penală.

În conformitate cu art. 340, 384, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

### **h o t ă r ă ș t e**

A-i achita pe Liubanschi Sergiu învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin (1) și 332 alin (1) Cod penal și Covali Nadejda învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin (1) Cod penal, pe motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive care prin ordonanțele din 03.09.2013, 26.09.2013, 18.11.2013, 12.12.2013, 07.05.2014 au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict, fotocopia Deciziei Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, Registrul bunurilor imobile \*\*\*\*\*, Copia contractului de vânzare – cumpărare din 03.03.2008, copia autentificată prin ștampila primarului

com. \*\*\*\*\* a borderoului de calcul al prețului de vânzare – cumpărare pentru terenul cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și Decizia Consiliului comunal \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 19.02.2008, anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la prezenta cauză penală.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ**