Dosarul contravențional nr. 4-124/2026
Nr. electronic 4-26081584-09-4-26062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iulie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Diana Balan
Grefier: Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Nicolae Botnari, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****, în comiterea contravenției prevăzute la art. 342 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Mihail Cotos, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 540491, în baza art. 342 din Codul contravențional, pentru faptul că, Nicolae Botnari la 14 iunie 2026, aproximativ la ora 04:36, aflându-se în satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal cu soția sa, *****, a apelat serviciul de poliție, comunicând în mod intenționat informații false, precum că, automobilul de model „Skoda Roomster” cu numărul de înmatriculare *****, ar fi fost răpit. Automobilul se afla parcat la domiciliu.

La 26 iunie 2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 iunie 2026, întocmit în privința lui Nicolae Botnari în baza art. 342 din Codul contravențional, a fost expediat pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În şedinţa de judecată agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Mihail Cotos a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând sancționarea făptuitorului cu amendă în cuantum minimal.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul contravențional Nicolae Botnari și-a recunoscut vinovăția și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată lui Nicolae Botnari în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional, și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile*

prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, ***342****, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând probele prezentate, instanța consideră că, vinovăția lui Nicolae Botnari de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată prin probe pertinente și concludente, şi anume: - raportul privind înregistrarea contravenției din 19.06.2026 (f.d.5); - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 14.06.2026 (f.d.7); - procesul-verbal de examinare a unității de transport din 14.06.2026, planșa fotografică (f.d.8-9); - tichetul Drager și procesul-verbal de testare alcooloscopică din 14.06.2026 (f.d.10-11); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 14.06.2026 (f.d.12); - extrasul din registrul de stat al Populației în privința lui Nicolae Botnari (f.d.13); - extrasul din baza de date eData Systems (f.d.14-15); - informația furnizată de Poliția de frontieră în privința lui Nicolae Botnari (f.d.16); - cazierul contravențional pe numele lui Nicolae Botnari (f.d.17); - revendicare în privința lui Nicolae Botnari (f.d.18-19); - plângerea lui ***** din 22.06.2026 (f.d.33); - procesul-verbal de audiere a victimei din 22.06.2026 (f.d.34-35); - procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 22.06.2026 (f.d.37); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 540491 din 22.06.2026 (f.d.38) - precum și alte înscrisuri anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția făptuitorului Nicolae Botnari.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate de instanță, se atestă cu certitudine că, Nicolae Botnari la 14 iunie 2026, aproximativ la ora 04:36, aflându-se în satul Grigorăuca, raionul Sîngerei, în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict verbal cu soția sa, *****, a apelat serviciul de poliție, comunicând în mod intenționat informații false, precum că, automobilul de model „Skoda Roomster” cu numărul de înmatriculare *****, ar fi fost răpit. Automobilul se afla parcat la domiciliu.

Conform art. 2 al Legii nr. 174 din 25.07.2014, cu privire la organizarea şi funcţionarea Serviciului naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, *prin apel de urgenţă* se înțelege orice înştiinţare sau solicitare de ajutor în caz de pericol pentru viaţa sau sănătatea populaţiei, ordinea publică, integritatea proprietăţii sau a mediului efectuată la numărul 112 şi care necesită intervenţia serviciilor specializate de urgenţă, iar *alertare falsă* semnifică înştiinţare sau solicitare de ajutor intenţionat falsă şi/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenţiei serviciilor specializate de urgenţă în mod nejustificat.

În aceste circumstanțe, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Nicolae Botnari care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 din Codul contravenţional).

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Nicolae Botnari în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, care prevede răspundere contravențională pentru chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, ce se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată nu a stabilit încălcarea cărora drepturi şi libertăți ale lui Nicolae Botnari procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 22 iunie 2026, în prezența făptuitorului, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale, precum și înmânată copia procesului verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat de către ultimul contra semnătură, fără a menționa careva obiecții.

Totodată, instanța de judecată reține că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 din Codul contravențional, instanța nu a stabilit.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Art. 8 din Codul contravențional, stabilește că *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu prevederile art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.*

La determinarea categoriei sancțiunii pentru contravenția respectivă instanța de judecată ține cont de faptul că, făptuitorul Nicolae Botnari nu și-a exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, drept

consecință, fără acordul contravenientului instanța consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi așteptările societății faţă de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că sancțiunea lui Nicolae Botnari urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Nicolae Botnari că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data stabilirii ei, prevăzute de art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 342, 458, 460, 462 al Codului contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Nicolae Botnari, născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul Contravențional şi în baza acestei legi se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1 500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Nicolae Botnari, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**