Dosar nr. 4-2052/2025
4-25118383-12-4-19082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 octombrie 2025 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Ana-Maria Muntean
În absența:
Agentului constatator Andrian Romanciuc
Făptuitorului Vasile Guțu
Victimei Ghenadie Haruța

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Vasile Guțu**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 78^2 lit. b) din Codul contravențional, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

La data de 07.08.2025, de către agentul constatator, Andrian Romanciuc, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 150456 prin care lui **Vasile Guțu** i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 lit. b) din Codul contravențional, fiind reținut în acțiunile acestuia că, la data de 22.06.2025, ora 10:00, aflându-se în *****, a săvârșit persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul persoanei.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa lui **Vasile Guțu** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședință de judecată *agentul constatator, victima* cât și *făptuitorul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică dar și prin avizul de recepție anexate la dosar, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Respectiv, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator urmează să respecte norma imperativă a Codului contravențional prevăzută de art. 443 alin. (1) care stipulează că, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; *d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,* evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional şi anume nu a inserat *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice,* evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, acesta nefăcând o individualizare a faptei comise de către Vasile Guțu, precum nici nu a indicat asupra cui au fost îndreptate aceste fapte, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 150456 din 07.08.2025 instanța de judecată se află în imposibilitate de a stabili în ce circumstanțe a comis **Vasile Guțu** fapta incriminată. De asemenea, instanța de judecată reține faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act de învinuire care urmează să conțină toate circumstanțele comiterii faptei contravenționale.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării *juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta nu a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, existând temeiuri de nulitate ce ar

putea fi invocate din oficiu, or agentul constatator nu a descris circumstanțele comiterii contravenției imputate făptuitorului.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un *act prin care se individualizează fapta ilicită* şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin urmare, luând în consideraţie că în sensul art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 150456 din 07.08.2025 nu mai poate fi admis în calitate de probă, reieşind din prevederile alin. (6) lit. c) al aceleiaşi norme, pentru ce instanţa va declara inadmisibilitatea acestuia, ca fiind obţinut prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, abateri, care nu mai pot fi înlăturate în şedinţă de judecată.

La acest capitol, instanța explică că potrivit jurisprudenței Curții Europene, acuzatul trebuie informat în mod corespunzător și pe deplin cu privire la orice modificare a acuzației, inclusiv modificările care au legătură cu cauza acestuia și trebuie să dispună de timpul și înlesnirile necesare pentru a reacționa la aceste modificări și pentru a-și organiza apărarea pe baza oricărei noi informații sau afirmații. Informațiile referitoare la acuzațiile aduse, inclusiv încadrarea juridică care ar putea fi reținută de către instanță, trebuie să fie furnizată fie înainte de proces, în actul de inculpare, fie cel puțin în cursul procesului, prin alte mijloace. Simpla menționare a posibilității teoretice ca instanța să ajungă la o concluzie diferită de cea a parchetului în ceea ce privește încadrarea infracțiunii este, în mod evident, insuficientă (*a se vedea I.H. și alții împotriva Austriei, pct. 34*).

Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art.445 şi 443 alin.(1) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau de drept, precum şi probele acumulate în cauza contravenţională, care fac obiectul fondului acesteia.

Astfel, instanța conchide că, încălcările prenotate admise de către agentul constatator constituie temei de nulitate și nu pot fi înlăturate din oficiu de către instanță.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional. Aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, lui **Vasile Guțu** i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza *Anghel vs Romania*, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Or, în conformitate cu art. 461 alin. (1) din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 150456 din 07.08.2025, încheiat de către agentul constatator Andrian Romanciuc, în baza art.78^2 lit. b) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui **Vasile Guțu**, prin care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78^2 lit. b) din Codul Contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**