Дело №2а-213/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-22130351-06-2а-11102023 Рэу С.В.

суд Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

06 марта 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретарях Сатировой М.А. и Собор М.М.,
с участием:
представителя ответчика ООО «Гагауз-Газ» Узун М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу истца Топчу Виктора Николаевича, поданную **на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 12 июля 2023 года,** вынесенное по гражданскому делу по иску Топчу Виктора к ООО «Гагауз-Газ» об отмене приказа за №164 от 14.07.2022 года о применении очередного дисциплинарного взыскания в виде выговора, как незаконного и необоснованного,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **Аргументы участников процесса:**

05 сентября 2022 года истец Топчу Виктор Николаевич обратился в суд Комрат с иском к ООО «Гагауз-Газ» об отмене приказа за №164 от

14.07.2022 г. о применении очередного дисциплинарного взыскания в виде выговора, как незаконного и необоснованного. (л.д. 1-4)

В обоснование искового заявления указано, что 28.05.2020 года между истцом с одной стороны и ООО «Гагауз-газ» в лице директора Лыкова А.В. с другой был заключён индивидуальный трудовой договор №87 (далее по тексту Договор) на неопределённый срок.

Согласно п.п.1 и 2 Договора он был принят на работу в качестве директора филиала «Чадыр-Лунга-газ».

Согласно п.9 п/п.b) Договора за ним была закреплена обязанность по исполнению должностной инструкции директора филиала, руководство филиала.

Положениями должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», утверждённые директором ООО «Гагауз-газ» от 05.04.2022 (далее по тексту Инструкция) за ним среди прочих обязанностей, закрепленные разделом II Инструкции были закреплены обязанности по точному и в срок выполнению заданий и обязательных поручений общества «Гагауз-газ» (п.2.19).

23.05.2022 года филиалом «Чадыр-Лунга-газ» от ООО «Гагауз-газ» получен Приказ ООО «Гагауз-газ» №91 от 20.04.2022 г. (вх. №192 от 23.05.2022г). Также к приказу было прикреплено «Положение по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»» от 20.04.2022 г.

В тот же день им Приказ №91 и Положение по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ» были размножены и розданы на участки под роспись, в том числе и инженеру по ОТ и ПК филиала, т.е. им была выполнена функция обеспечения организации согласно п.2 Приказа №91.

Более того, 07.06.2022 года на совещании руководящего состава филиала «Чадыр-Лунга-газ» был включён в повестку дня вопрос об ознакомлении с Приказом №91 и изучении Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ» от 20.04.2022 года.

Первым вопросом он напомнил, что Приказом №91 от 20.04.2022 г. введено Положение по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ». Обсудили главу IV данного Положения (после представления инженером по ОТ и ПК

Душаковым С.И. отчётов по проведению производственного контроля на участках, главный инженер Мошат М.Н. совместно с мастером ЭУ должны разработать план по устранению выявленных замечаний и направить его на исполнение мастеру участка. Всем поручено соблюдать сроки, указанные в Положении).

С момента получения Приказа №91 и Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ» до получения требования о предоставлении письменного объяснения была проведена проверка на ЭУ №11. Отчёт по проверке ЭУ №11 был составлен согласно требованиям Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ».

В ходе изучения положения им были выявлены ряд его несоответствий с законодательством и нормативной базой, а именно: в структурных подразделениях филиала отсутствует утвержденный ООО «Гагауз-Газ» перечень рабочего инвентаря и инструмента, даны ссылки на несуществующие законы и т.д.

Невзирая на вышеизложенное 14.06.2022 года (исх.370) ему было направлено требование о предоставлении письменного объяснения по результатам анализа эффективности, проведенного ПК.

После направления своего объяснения (исх.№445 от 07.07.2022 г.), 14.07.22 приказом директора ООО «Гагауз-Газ» №164 в отношении него, необоснованно и незаконно применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Приказ о его наказании был аргументирован тем, что якобы им не обеспечена организация и контроль согласно требования п. 2 Приказа №91 от 20.04.2022 года «об утверждении Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»», при проведении производственного контроля в 2022 году на эксплуатационных участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга- газ», а также не утвержден план мероприятий и не приложен к отчетам производственного контроля по вышеуказанным эксплуатационным участкам и службе, предусмотренное требованием п.4.6 Положения «по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ», утверждённого 20.04.2022 г.

Другим аргументом в пользу издания оспариваемого приказа о наказании, как следует из его содержания является то, что якобы он с Приказом №91 от 20.04.2022 года «об утверждении Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ» ознакомился 20.04.2022 года. Подобные выводы и утверждения не обоснованы и опровергаются следующими доказательствами:

- актом осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 22.07.2022 г. с приложением копии страниц, из которого следует, что Приказ №91 от 20.04.2022 года поступил в филиал «Чадыр-Лунга-газ» только лишь 23.05.2022 г.;

- служебной запиской механика филиала Козырева В.А. и копией маршрута, согласно которым 20.04.2022 года служебная автомашина филиала «Чадыр-Лунга-газ» марки «Дачия Логан» г.н. *****, на которой он передвигается в рабочее время, в мун. Комрат в офис ООО «Гагауз-газ», не выезжала;

- скриншотом электронной почты филиала «Чадыр-Лунга-газ», из которого следует, что Приказ №91 от 20.04.2022 года был направлен в филиал по электронной почте 20.05.2022 г.

С приказом о его очередном наказании он категорически не согласен и считает, что он основан на подтасовке документов с целью искажения фактов и истинных обстоятельств и явилось следствием личных неприязненных отношений директора ООО «Гагауз-Газ» к нему.

Считает, что издание оспариваемого приказа было завуалированным, и был подписан временно исполняющим обязанности директора ООО «Гагауз-Газ» Братан Е.М.

С очередным приказом о его наказании он был ознакомлен 22.07.2022 года.

О вышеуказанных противозаконных действиях руководства ООО «Гагауз-Газ» им было доведено до сведения председателя правления АО «Молдовагаз».

Принимая во внимание вышеизложенное, просит отменить приказ директора ООО «Гагауз-газ» за №164 от 14.07.2022 года о применении очередного дисциплинарного взыскания в виде выговора, как незаконный и необоснованный.

12 июля 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым исковое заявление Топчу Виктора к ООО «Гагауз-Газ» об отмене приказа за №164 от 14.07.2022 г. о применении очередного дисциплинарного

взыскания в виде выговора, как незаконного и необоснованного, отклонил как необоснованное. (л.д.109,114-121)

2.Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

13 июля 2023 года на это решение суда истец Топчу Виктор подал немотивированную апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 12 июля 2023 года и вынести по делу новое решение, которым исковые требования удовлетворить, и отменить приказ директора ООО «Гагауз-Газ» за №164 от 14.07.2022 года о применении к нему дисциплинарного взыскания в виде выговора, как незаконный и необоснованный. (л.д. 112)

11 октября 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 128)

12 октября 2023 года определением Апелляционной палаты Комрат апелляционная жалоба истца Топчу Виктора Николаевича, поданная на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 12 июля 2023 года, была оставлена без движения и апеллянту был предоставлен срок для устранения недостатков, а именно для предоставления мотивированной апелляционной жалобы.

20 октября 2023 года в адрес Апелляционной палаты Комрат поступила мотивированная апелляционная жалоба истца Топчу Виктора Николаевича.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что ознакомившись с мотивированным решением, ему стало известно, что суд первой инстанции основал свои выводы исключительно на доводах представителя ответчика о том, что якобы он, игнорируя требования п.1.5 должностной инструкции обязательные к руководству в деятельности, не организовал производственный контроль над соблюдением требований законодательных и нормативных актов по промышленной безопасности на производственных объектах, с соблюдением сроков технического обслуживания систем газоснабжения, расположенных в зоне обслуживания филиала.

Однако суд вообще не учёл, что согласно этой же должностной инструкции, в п.1.6 установлено, что управление филиалом осуществляется через специалистов, руководителей структурных подразделений, закрепляет за ними отдельные участки работ, определяет обязанности, права и ответственность каждого из них, что им и было выполнено.

В своём решении суд ошибочно в качестве одного из аргументов указывает на то, что в соответствии с п.п. б) п.6.1 главы IV Положения установлено, что план мероприятий утверждается директором филиала, тогда как в упомянутой главе вообще не имеется п.6.1 с подобным содержанием. В

тоже время как следует из содержания п.3.4 главы III Положения, плановый производственный контроль осуществляется инженером по ОТ и ПК филиала в соответствии с годовым планом, проведения проверок, утверждённый руководителем предприятия.

В обоснование своего решения суд также указал о том, что с 04.05.2023 года по 30.05.2023 года при рассмотрении результатов и подписания отчётов производственного контроля в области промышленной безопасности на участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ» им, директором был нарушен порядок разработки, принятия и реализации решений но обеспечению промышленной безопасности с учётом результатов производственного контроля, установленных п.d) ч.(4) ст.13 Закона О промышленной безопасности опасных производственных объектов №116 от 18.05.2012 года и не исполнены требования п.2) приказа №91 о 20.04.2022 г. об утверждении Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-Газ» и п.4.6 Положения.

Считает, что суд первой инстанции необоснованно критически отнесся к его доводам, подкреплённые:

- актом осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 22.07.2022 г. с приложением копии страниц, из которого следует, что Приказ №91 от 20.04.2022 года поступил в филиал «Чадыр-Лунга-газ» только лишь 23.05.2022 г.:

- служебной запиской механика филиала Козырева В.А. и копией маршрута, согласно которым 20.04.2022 года служебная автомашина филиала «Чадыр-Лунга-газ» марки «Дачия Логан» г.н. *****, на которой он передвигается в рабочее время, в мун.Комрат в офис ООО «Гагауз-газ», не выезжала;

- скриншотом электронной почты филиала «Чадыр-Лунга-газ», из которого следует, что Приказ № 91 от 20.04.2022 года был направлен в филиал по электронной почте 20.05.2022 г., и, как следствие его исковые требования признаны необоснованными.

Не принято во внимание судом, и приобщённая им к делу заверенная копия приказа №91 от 20.04.2022 года, направленная в филиал «Вулканешт-Газ», с входящим номером 127 от 23.05.2022 года, как подтверждение его довода о том, что филиал «Чадыр-Лунга-Газ», получил упомянутый приказ также 23.05.2022 года.

Судом ошибочно указывается на нарушение им п.d) ч.(4) ст.13 Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов №116 от 18.05.2012 года, тогда как этого пункта в ст.13 вообще не имеется.

Таким образом, в своих выводах суд обобщенно ссылается на нарушение им, Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», приказа №91 от 20.04.2022 года «Об утверждении Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-Газ», Минимальных требований, без указания конкретно, какие действующие номы Закона, Положения и Минимальных требований им нарушены и не исполнены.

17 ноября 2023 года представителем ответчика ООО «Гагауз-Газ» был подан отзыв на апелляционное заявление, в котором просит отклонить апелляционную жалобу как необоснованную. (л.д.144-146)

В обоснование отзыва указано, что считает апелляционное заявление Топчу В., об отмене решения суда Комрат от 12.07.2023 года, подлежит отклонению как необоснованное по следующим основаниям:

Согласно положениям ст. 373 ГПК РМ, апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В случае если обоснование апелляционной жалобы не содержит новых доводов или новых доказательств, апелляционная инстанция выносит решение по существу, основываясь лишь на доводах и доказательствах, представленных в первой инстанции.

Доводы, предоставленные суду первой инстанции при рассмотрении иска, были полностью изучены и рассмотрены судом, с соблюдением всех требований гражданско-процессуального законодательства.

Считает, что факт установления неисполнения директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. требований: п.2 приказа №91 от 20.04.2022 г., п.4.6 Положения, Минимальных требований и Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 г., полностью нашел свое подтверждение.

Довод Топчу В. о том, что в Положении по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ», утвержденного 20.04.2022 г. (далее Положение), нет пункта 6.1 (б) является необоснованным.

Обращает внимание коллегии на содержание пункта 6.1 Положения устанавливающего, что: «По результатам проверки и выявленным отклонениям от норм и правил главный инженер филиала совместно с руководителем подразделения разрабатывает порядок принятия решений (в том числе оперативных) по обеспечению промышленной безопасности: б) план мероприятий утверждается директором филиала».

Вышеуказанная обязанность директора филиала обозначена также в п.4.6 Положения «План мероприятий утверждается директором филиала. План мероприятий прикладывается к отчету производственного контроля, с момента подписания, но не более пяти рабочих дней директор филиала передает один экземпляр отчета инженеру ОТ и ПК ООО «Гагауз-газ»».

Однако Планы организационных и технических мероприятий по устранению нарушений, установленных в подразделениях ЭУ №8, АХС, ЭУ №7, ЭУ №9, ЭУ №11, в соответствии с составленными отчетами производственного контроля, не разработаны, не утверждены и не представлены в администрацию ООО «Гагауз-газ» - инженеру по ОТиПК.

Этот факт и не отрицался Топчу В.Н. как в первой инстанции, так и в апелляционной жалобе.

Но исходя из содержании апелляционной жалобы Топчу В. указывает «в то же время как следует из содержания п.3.4 Положения, плановый производственный контроль осуществляется инженером ОТ и ПК филиала в соответствии с планом проведения проверок, утвержденным руководителем предприятия», пытаясь переложить ответственность на подчиненное ему должностное лицо, полностью игнорируя требования п. 2.6 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», обязательные к руководству в деятельности - не организовал производственный контроль над соблюдением требований законодательных и нормативных актов по промышленной безопасности на производственных объектах, с соблюдением сроков технического обслуживания систем газоснабжения, расположенных в зоне обслуживания филиала.

В соответствии с п. 4.4 должностной инструкции, директор филиала несет персональную ответственность за организацию производственного контроля над соблюдением требований промышленной безопасности.

Считает, что судом первой инстанции была дана соответствующая правовая оценка представленным доказательствам: акту осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» от 22.07.2022 г., служебной записке механика филиала Козырев В.А. без даты, скриншот электронной почты филиала «Чадыр-Лунга-газ».

Ни один из вышеперечисленных документов не подтверждал факт ознакомления апеллянта 23 мая 2022 года с Приказом №91 от 20.04.2022 г. и Положением.

Топчу В.Н. не была обеспечена организация и контроль согласно требования при проведении производственного контроля в 2022 году (п. 2 Приказа № 91 от 20.04.2022 г.) на эксплуатационных участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ» в части порядка проведения и оформления документов согласно Положения, а также не был утвержден план мероприятий и не приложен к отчетам производственного контроля по вышеуказанным эксплуатационным участкам и службе АХС.

Таким образом, при рассмотрении результатов и подписании отчетов производственного контроля в области промышленной безопасности в период с 04.05.2022 по 30.05.2022г., на участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ», Топчу В. нарушил п. 2 приказа №91 от 20.04.2022г. и п. 4.6 Положения, Минимальных требований и Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 г.

В соответствии с ч.(6) ст. 13 Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012г. (утратившего силу 15.07.2023 года, Законом № 151 от 09.06.2022 г.) установлены обязательные требования, которые включаются в Положение о производственном контроле: п.d) «порядок разработки, принятия и реализации решений (в том числе оперативных) по обеспечению промышленной безопасности с учетом результатов производственного контроля».

В соответствии с п.п. б) п.6.1 главы VI Положения установлено, что план мероприятий утверждается директором филиала.

В п.п. в) п.6.1 главы VI Положения, План прикладывается к составленному отчету производственного контроля и предоставляется инженеру ОТиПК ООО «Гагауз-газ» в сроки, указанные в п.4.6.

Таким образом, полностью нашло свое подтверждение нарушение в виде неисполнения функциональных обязанностей, предусмотренных п.п. 1.5, 2.6, 2.19, 4.4, 4.9 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», как и установлено Приказом №164 от 14.07.2022 г. «О наложении дисциплинарного взыскания» на Топчу В. в виде выговора.

Решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 12.07.2023 года считает обоснованным, поскольку все представленные доказательства были полностью изучены и рассмотрены судом, с соблюдением всех требований гражданско-процессуального законодательства.

3. <u>Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.</u>

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика ООО «Гагауз-Газ», Узун М. просила отклонить апелляционную жалобу и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы не явились истец Топчу В. и представитель истца, адвокат Топал Д., хотя в установленном законном порядке были извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч.(3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии с положениями ст. 348 Трудового Кодекса РМ, предметом трудовой юрисдикции является разрешение индивидуальных трудовых споров и коллективных трудовых конфликтов по вопросам ведения коллективных переговоров, заключения, исполнения, изменения, приостановления действия или прекращения коллективных и индивидуальных трудовых договоров, коллективных соглашений, предусмотренных настоящим кодексом, а также разрешение коллективных конфликтов, возникающих на различных уровнях между социальными партнерами и касающихся экономических, социальных, профессиональных и культурных интересов работников.

В соответствии со ст.354 Трудового кодекса, индивидуальными трудовыми спорами считаются разногласия, возникшие между работником и работодателем, касающиеся:

a) заключения индивидуального трудового договора;

b) исполнения, изменения и приостановления действия индивидуального трудового договора;

c) прекращения и полной или частичной недействительности индивидуального трудового договора;

d) выплаты возмещения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей одной из сторон индивидуального трудового договора;

e) результатов конкурса;

f) отмены приказа (распоряжения, решения, постановления) о приеме на работу, изданного согласно части (1) статьи 65;

h) иных вопросов, вытекающих из индивидуальных трудовых отношений.

В соответствии с положениями п.а) ч.(1) ст.355 Трудового кодекса РМ заявление о разрешении индивидуального трудового спора подается в судебную инстанцию в течение трех месяцев со дня, когда работник узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В соответствии с положениями ст.45 Трудового кодекса РМ *(на дату подачи иска в суд)* индивидуальный трудовой договор – соглашение между работником и работодателем, на основании которого работник обязуется выполнять работу, соответствующую определенной специальности, квалификации или должности, на которую он назначен, с соблюдением правил внутреннего распорядка предприятия, а работодатель обязуется обеспечить работнику условия труда, предусмотренные настоящим кодексом, иными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, коллективным трудовым договором, а также своевременно и в полном размере выплачивать ему заработную плату.

В соответствии с положениями ст. 201 Трудового кодекса РМ (на дату подачи иска в суд), *Дисциплина труда* представляет собой обязанность всех работников подчиняться определенным правилам поведения, установленным в соответствии с настоящим кодексом, другими нормативными актами, коллективными соглашениями, коллективными и индивидуальными трудовыми договорами, а также нормативными актами на уровне предприятия, в том числе правилами внутреннего распорядка предприятия.

В соответствии с положениями ст. 202 Трудового кодекса РМ, Дисциплина труда обеспечивается на предприятии путем создания работодателем экономических, социальных, правовых и организационных условий для нормального высокопроизводительного труда, воспитания у работников сознательного отношения к труду, применения поощрений и вознаграждений за добросовестный труд, а также взысканий за совершение дисциплинарных проступков.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (5) ст. 206 Трудового кодекса РМ

(1) За нарушение трудовой дисциплины работодатель вправе применить к работнику следующие дисциплинарные взыскания:

a) предупреждение;

b) выговор;

c) строгий выговор;

d) увольнение (по основаниям, предусмотренным пунктами g) – r) части (1) статьи 86).

(5) При наложении дисциплинарного взыскания работодатель должен учитывать тяжесть совершенного проступка и другие объективные обстоятельства.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 208 Трудового кодекса РМ

До применения дисциплинарного взыскания работодатель должен письменно затребовать от работника объяснение в письменной форме о совершенном проступке. Объяснение о совершенном проступке может быть представлено работником в течение пяти рабочих дней со дня затребования. В случае отказа работника дать затребованное объяснение составляется соответствующий акт, который подписывается представителем работодателя и представителем работников.

В соответствии с положениями ст. 209 Трудового кодекса РМ

(1) Дисциплинарное взыскание применяется, как правило, сразу же после обнаружения проступка, но не позднее одного месяца со дня обнаружения, без учета времени нахождения работника в ежегодном оплачиваемом отпуске, учебном или медицинском отпуске.

(2) Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии или проверки финансово-экономической деятельности – позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

В соответствии с положениями ст. 210 Трудового кодекса РМ

(1) Дисциплинарное взыскание объявляется в приказе (распоряжении, решении, постановлении), в котором в обязательном порядке указываются:

a) фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания;

b) срок обжалования взыскания;

c) орган, в который можно обжаловать взыскание.

(2) Приказ (распоряжение, решение, постановление) работодателя, за исключением дисциплинарного взыскания в виде увольнения согласно пункту d) части (1) статьи 206, которое применяется с соблюдением части (3) статьи 81, объявляется работнику под расписку или другим способом, обеспечивающим подтверждение получения/уведомления, не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня издания, а в случае, когда он работает в одном из структурных подразделений предприятия (филиал, представительство, деконцентрированная служба и др.), расположенном в другой местности, не позднее чем в течение 15 рабочих дней, и влечет последствия со дня объявления. Отказ работника подтвердить подписью объявление приказа оформляется соответствующим актом, который подписывается представителем работодателя и представителем работников.

(3) Приказ (распоряжение, решение, постановление) о применении дисциплинарного взыскания может быть обжалован работником в судебную инстанцию в порядке, предусмотренном статьей 355.

Как исходит из материалов дела, 28 мая 2020 года между истцом Топчу Виктором с одной стороны и ООО «Гагауз-газ» в лице директора Лыкова А.В. с другой был заключён индивидуальный трудовой договор №87 на неопределённый срок. Согласно п.п.1 и 2 Договора истец Топчу В. был принят на работу в качестве директора филиала «Чадыр-Лунга-газ». (л.д.6-7)

Согласно п.9 п/п.b) индивидуального трудового договора за истцом была закреплена обязанность по исполнению должностной инструкции директора филиала, руководство филиала. (л.д.6)

Положениями должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», утверждённой директором ООО «Гагауз-газ» от 05.04.2022 г. за истцом Топчу В. среди прочих обязанностей, закрепленных разделом II Инструкции были закреплены в п. 2.19 обязанности по точному и в срок

выполнению заданий и обязательных поручений общества «Гагауз-газ». (л.д.8-12)

20 апреля 2022 года директором ООО «Гагауз-Газ» был издан приказ №91 «Об утверждении Положения по организации и осуществления производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»», в котором указано:

1. Ввести в действие «Положение по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»» (далее Положение), утверждённое 20.04.2022г. директором ООО «Гагауз-газ».

2. Директорам филиалов обеспечить организацию и контроль по осуществлению производственного контроля согласно требованиям Положения, указанного в п. 1 настоящего приказа.

3. Инженеру по ОТ и ПК ООО «Гагауз-газ» ознакомить директоров и главных инженеров филиалов с Положением, обеспечить организацию и контроль за осуществлением производственного контроля по структурным подразделениям АУП, согласно требованиям положения.

4. Директорам филиалов ознакомить лиц ответственных за осуществление производственного контроля, а также мастеров эксплуатационных участков и структурных подразделений, подлежащих проведению производственного контроля с настоящим приказом и Положением под роспись.

5. Положение по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-Газ», утверждённое от 31.01.2018 г., считать утратившим силу. (л.д.53-54)

20 апреля 2022 года Приказом №91 в ООО «Гагауз-Газ», было утверждено Положение по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ». (л.д.55-61)

Также было установлено, что с Приказом №91 от 20.04.2022 года и Положением по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ», истец Топчу В. был ознакомлен 20.04.2022 года, о чем свидетельствуют его подписи в вышеуказанном приказе и в Положении. (л.д.53-54, 55-61)

13 июня 2022 года инженер охраны труда и производственного контроля ООО «Гагауз-газ» Кыльчик Д.Ф. представил Информацию по

результатам анализа эффективности проведённого производственного контроля, на основании отчетов, представленных филиалом «Чадыр-Лунга-газ» на следующих эксплуатационных участках и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ»:

ЭУ №8 отчет производственного контроля №10/04-22 от 04.05.2022г.

АХС (административно-хозяйственная служба) отчет производственного контроля №11/05-22 от 16.05.2022г.

ЭУ №7 отчет производственного контроля №12/05-22 от 24.05.2022г.

ЭУ №9 отчет производственного контроля №13/05-22 от 25.05.2022г.

ЭУ №11 отчет производственного контроля №14/05-22 от 30.05.2022г.

По результатам проверки было установлено, что директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» не исполнил: п.2 Приказа №91 от 20.04.2022 года не обеспечив контроль по осуществлению производственного контроля согласно требованиям утвержденного Положения; п.4.5,4.6 Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ», утвержденного 20.04.2022 года. (л.д.50-52)

14 июня 2022 года директором ООО «Гагауз-Газ» Лыковым А.В. было затребовано у директора филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. письменное объяснение по фактам, указанным в «Информации по результатам анализа эффективности проведённого производственного контроля» от 13.06.2022 года. (л.д.21)

07 июля 2022 года Топчу В.Н. директору ООО «Гагауз-Газ» Лыкову А.В. была дана объяснительная. (л.д.24)

14 июля 2022 года и.о. директора ООО «Гагауз-Газ», Братан Е.М. был издан приказ №164 о применении директору филиала «Чадыр-Лунга-газ», Топчу В.Н. дисциплинарного взыскания в виде выговора. (л.д.25-26) Истец Топчу В.Н. с данным приказом был ознакомлен 22.07.2022 года, о чем свидетельствует его подпись в данном приказе.

Как исходит из содержания приказа №164 от 14.07.2022 года основанием для его издания послужили следующие обстоятельства, что *директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. не обеспечена организация и контроль согласно требования п. 2 Приказа №91 от 20.04.2022 года «об утверждении Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»», при проведении производственного контроля в 2022 году на эксплуатационных участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ», а также не утвержден план мероприятий и не приложен к отчетам производственного контроля по вышеуказанным эксплуатационным*

участкам и службе, предусмотренное требованием п.4.6 Положения «по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ», утверждённого 20.04.2022 г.

Таким образом, директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. были допущены нарушения в виде неисполнения функциональных обязанностей, предусмотренных п.п. 1.5, 2.6, 2.19 должностной инструкций директора филиала ООО «Гагауз-газ». (л.д.25-26)

Коллегия считает, что судом первой инстанции достоверно было установлено, что истцом допущено нарушение трудовой дисциплины, выразившееся в неисполнении п. 2 приказа №91 от 20.04.2022 г. и п. 4.6 Положения, Минимальных требований и Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 года.

Так, материалами дела достоверно установлено, что по результатам проведенного производственного контроля в 2022 году (Информация по результатам анализа эффективности проведённого производственного контроля от 13.06.2022 года) директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. не была обеспечена организация и контроль согласно требования при проведении производственного контроля в 2022 году (п. 2 Приказа № 91 от 20.04.2022 г.) на эксплуатационных участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ» в части порядка проведения и оформления документов согласно главы IV и V Положения, а также не был утвержден план мероприятий и не приложен к отчетам производственного контроля по вышеуказанным эксплуатационным участкам и службе АХС.

Также по результатам проведения проверок на вышеуказанных эксплуатационных участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ», было установлено, что директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. не были утверждены планы мероприятий по устранению выявленных нарушений, установленных в отчетах производственного контроля №10/04-22 от 04.05.2022 г., №11/05-22 от 16.05.2022 г., №12/05-22 от 24.05.2022 г., №13/05-22 от 25.05.2022 г., №14/05-22 от 30.05.2022 г., и не были переданы инженеру по ОТ и ПК ООО «Гагауз-газ», как в сроки, предусмотренные п.4.6 Положения так и на момент издания приказа о дисциплинарном наказании на 14.07.2022 года.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. были допущены нарушения в виде неисполнения функциональных обязанностей, предусмотренных п.п. 2.19 должностной инструкций директора филиала ООО «Гагауз-газ», с которой Топчу В.Н. был ознакомлен 14.04.2022 года.

Согласно пункта 1514 Минимальных требований безопасности при эксплуатации распределительных сетей горючих природных газов, утвержденных Постановлением Правительства РМ №552 от 12.07.2017 г., установлено, что по результатам проверок составляется план организационных и технических мероприятий по устранению и предупреждению отступлений от требований промышленной безопасности с назначением ответственных подразделений (служб) или специалистов и указанием сроков выполнения работ.

Так, согласно п. 2.6 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ», директор филиала ООО «Гагауз-Газ» обязан организовать производственный контроль над соблюдением требований законодательных и нормативных актов по промышленной безопасности на производственных объектах, с соблюдением сроков технического обслуживания систем газоснабжения, расположенных в зоне обслуживания филиала.

В то же время как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение на заседании коллегии апелляционной инстанции игнорируя требования п.1.5 должностной инструкции обязательные к руководству в деятельности, истец Топчу В.Н. не организовал производственный контроль над соблюдением требований законодательных и нормативных актов по промышленной безопасности на производственных объектах, с соблюдением сроков технического обслуживания систем газоснабжения, расположенных в зоне обслуживания филиала, установленный п. 2.6 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-газ».

Довод апеллянта о том, что суд ошибочно в качестве одного из аргументов указывает на то, что в соответствии с п.п. б) п.6.1 главы IV Положения установлено, что план мероприятий утверждается директором филиала, тогда как в упомянутой главе вообще не имеется п.6.1 с подобным содержанием, коллегия считает необоснованным.

Так, в пункте 6.1 Положения по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»» от 20.04.2022 года, указано, что по результатам проверки и выявленным отклонениям от норм и правил главный инженер филиала совместно с руководителем подразделения разрабатывает порядок принятия решений (в том числе оперативных) по обеспечению промышленной безопасности:

б) план мероприятий утверждается директором филиала.

в) план прикладывается к составленному отчету производственного контроля и предоставляется инженеру по ОТ и ПК ООО «Гагауз-Газ» в сроки, установленные п.4.6.

В п.4.6 Положения указано, что план мероприятий утверждается директором филиала. План мероприятий прикладывается к отчету производственного контроля, с момента подписания, но не более пяти рабочих дней директор филиала передает один экземпляр отчета инженеру ОТ и ПК ООО «Гагауз-газ»».

Так, исходя из содержания «Информации по результатам анализа эффективности проведённого производственного контроля в филиале «Чадыр-Лунга-газ»» от 13.06.2022 года, инженер ОТ и ПК ООО «Гагауз-газ» Кыльчик Д.Ф. указал следующее:

- ЭУ №8 в пункте 4, в отчете выявлены отступления от требований норм и правил промышленной безопасности, но отсутствует План организационно-технических мероприятий по устранению и предупреждению отступлений от требований промышленной безопасности;

- АХС (административно хозяйственная служба) в пункте 3, в отчете выявлены нарушения, но отсутствует План организационно-технических мероприятий по устранению и предупреждению отступлений от требований промышленной безопасности;

- ЭУ №7 пункт 5, в отчете выявлены нарушения, но отсутствует План организационно-технических мероприятий по устранению и предупреждению отступлений от требований промышленной безопасности;

- ЭУ №9 пункт 6, в отчете выявлены отступления от требований норм и правил промышленной безопасности, но отсутствует План организационно-технических мероприятий по устранению и предупреждению отступлений от требований промышленной безопасности;

- ЭУ №11 пункт 6, в отчете выявлены отступления от требований норм и правил промышленной безопасности, но отсутствует План организационно-технических мероприятий по устранению и предупреждению отступлений от требований промышленной безопасности.

Вместе с тем, как было достоверно установлено в ходе рассмотрения дела Планы организационных и технических мероприятий по устранению нарушений, установленных в подразделениях ЭУ №8, АХС, ЭУ №7, ЭУ №9, ЭУ №11, в соответствии с составленными отчетами производственного контроля, не были разработаны, не были утверждены и не были представлены в администрацию ООО «Гагауз-газ» - инженеру по ОТ и ПК.

Обсуждая довод апеллянта о том, что согласно п.3.4 главы III Положения, плановый производственный контроль осуществляется инженером по ОТ и ПК филиала в соответствии с годовым планом, проведения проверок, утверждённый руководителем предприятия, коллегия отмечает, что согласно п. 2.6 должностной инструкции директор филиала ООО «Гагауз-Газ» обязан организовать производственный контроль над

соблюдением требований законодательных и нормативных актов по промышленной безопасности на производственных объектах, с соблюдением сроков технического обслуживания систем газоснабжения, расположенных в зоне обслуживания филиала. Однако, как было установлено Топчу В.Н. были нарушены требования 2.6 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-Газ», а именно им не был организован производственный контроль над соблюдением требований законодательных и нормативных актов по промышленной безопасности на производственных объектах, с соблюдением сроков технического обслуживания систем газоснабжения, расположенных в зоне обслуживания филиала.

Более того, коллегия отмечает, что в соответствии с п.4.4 должностной инструкции, директор филиала несет персональную ответственность за организацию производственного контроля над соблюдением требований промышленной безопасности.

Довод апеллянта о том, что судом не была дана оценка представленным им Акту осмотра журнала входящей корреспонденции филиала «Чадыр-Лунга-газ» с ООО «Гагауз-газ» от 22.07.2022 г., служебной записке механика филиала Козырева В.А. и копией маршрута, скриншоте электронной почты филиала «Чадыр-Лунга-газ», из которого следует, что Приказ №91 от 20.04.2022 года был направлен в филиал по электронной почте 20.05.2022 г., которые подтверждают, что Приказ №91 от 20.04.2022 г. поступил в филиал «Чадыр-Лунга-газ» только лишь 23.05.2022 года, коллегия считает несостоятельным, поскольку судом была дана надлежащая оценка данным доказательствам.

При этом коллегия согласна с выводом суда, что согласно Акта осмотра журнала входящей корреспонденции от 22.07.2022 года (л.д.16), было установлено, что Приказ №91 от 20.04.2022 года поступил в филиал «Чадыр-Лунга-газ» в электронном виде 20.05.2022 г., однако вышеуказанные документы не опровергают тот факт, что директор филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В. был ранее 20.04.2022 года лично под подпись ознакомлен с Приказом №91 от 20.04.2022 г. (л.д.53-54,55-61)

Также, согласно п. 1492 Минимальных требований, установлено, что основными задачами производственного контроля на опасном производственном объекте являются:

1) обеспечение соблюдения требований промышленной безопасности;

2) анализ состояния промышленной безопасности, в том числе путем организации проведения соответствующих экспертиз, с привлечением третьих лиц;

3) разработка мер по улучшению состояния промышленной безопасности и предотвращению ущерба, который может быть причинен окружающей среде;

4) координация работ по предупреждению аварий на опасных производственных объектах и обеспечению готовности к локализации аварий и ликвидации их последствий;

5) своевременное проведение необходимых испытаний и освидетельствований технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах, ремонта и поверки контрольно-измерительных средств;

6) обеспечение соблюдения технологической дисциплины.

В соответствии с п.d) ч.(6) ст. 13 Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 г. (действовавшего в период возникновения правоотношений) положение о производственном контроле включает порядок разработки, принятия и реализации решений (в том числе оперативных) по обеспечению промышленной безопасности с учетом результатов производственного контроля, а также порядок разработки планов мероприятий по локализации аварий и инцидентов и ликвидации их последствий.

В тоже время как было достоверно установлено в ходе рассмотрения дела при проведении производственного контроля в 2022 году, Топчу В.Н. согласно требованиям п. 2 Приказа №91 от 20.04.2022 г., не была обеспечена организация и контроль на эксплуатационных участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ» в части порядка проведения и оформления документов согласно Положения, а также не был утвержден план мероприятий и не приложен к отчетам производственного контроля по вышеуказанным эксплуатационным участкам и службе АХС.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда о том, что при рассмотрении результатов и подписании отчетов производственного контроля в области промышленной безопасности, проведенного с 04.05.2022 г. по 30.05.2022 г. на участках №7,8,9,11 и АХС филиала «Чадыр-Лунга-газ», было установлено, что директором Топчу В. был нарушен порядок разработки, принятия и реализации решений (в том числе оперативных) по обеспечению промышленной безопасности, установленных в п.d) ч.(6) ст.13 Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 года.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия отмечает, что как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанцией, так и в апелляционной инстанции был подтвержден факт неисполнения директором филиала «Чадыр-Лунга-газ» Топчу В.Н. требований п. 2 Приказа №91 от

20.04.2022 г., п. 4.6 Положения, Минимальных требований и Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 года, а также нарушение в виде неисполнения функциональных обязанностей, предусмотренных п.п.1.5, 2.6, 2.19 должностной инструкции директора филиала ООО «Гагауз-Газ», в связи с чем, коллегия констатирует, что ООО «Гагауз-газ» правомерно применил к Топчу В.Н. дисциплинарное взыскание за совершение этого дисциплинарного нарушения в виде выговора.

При таких обстоятельствах коллегия констатирует, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении исковых требований Топчу Виктора об отмене приказа за №164 от 14.07.2022 года о применении очередного дисциплинарного взыскания в виде выговора.

Приобщенные к материалам дела документы по ходатайству истца – никак не влияют на законность примененного в отношении него дисциплинарного взыскания (л.д. 156-182).

Что касается доводов истца о том, что - *В своём решении суд ошибочно в качестве одного из аргументов указывает на то, что в соответствии с п.п. б) п.6.1 главы IV Положения установлено, что план мероприятий утверждается директором филиала, тогда как в упомянутой главе вообще не имеется п.6.1 с подобным содержанием*, а также *Судом ошибочно указывается на нарушение им п.d) ч.(4) ст.13 Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов №116 от 18.05.2012 года, тогда как этого пункта в ст.13 вообще не имеется,* коллегия отмечает, что пункт 6.1 имеется в Положении по организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасных производственных объектах ООО «Гагауз-газ»» от 20.04.2022 года, однако он расположен в Главе/Разделе VI, а процитированные судом нарушения Закона находятся в п.d) ч.(6) ст. 13 Закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» №116 от 18.05.2012 г., а не в части 4. При этом содержание нарушенных истцом положений судом верно изложено, в связи с чем указанные описки никак не влияют на законность принятого судом решения.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо иные основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, в связи с чем, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу истца Топчу Виктора Николаевича следует отклонить, а решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 12 июля 2023 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь п.а) ст. 385, ст.ст. 389-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу истца Топчу Виктора Николаевича, **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 12 июля 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Топчу Виктора к ООО «Гагауз-Газ» об отмене приказа за №164 от 14.07.2022 года о применении очередного дисциплинарного взыскания в виде выговора, как незаконного и необоснованного, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: **МИРОНОВ А.С.**

Судья: **ФУЖЕНКО Д.С.**

Судья: **СТАРЧУК Ш.Т.**