Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Eduard Galuşceac
Dosarul nr.2rc-305/23
2-23118434-02-2rc-13092023

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecător Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Oprea Adrian în interesele SRL ”Magtrans Service”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată SRL ”Magtrans Service” împotriva SRL ”Alegan Grup” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă:

La 15 august 2023, reclamantul SRL ”Magtrans Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Alegan Grup” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 80237,64 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1611,35 lei, taxa de stat în sumă de 2456 lei, cheltuieli pentru traducere în sumă de 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6791,30 lei.

Concomitent, la înaintarea acţiunii în instanţa de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”Magtrans Service”, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului SRL ”Alegan Grup” inclusiv pe sumele bănești de pe conturile bancare, în limita pretențiilor înaintate, motivând pe faptul că, reclamantul a încercat să soluționeze în mod amiabil prezentul litigiu, însă încercările acestuia nu s-au soldat cu succes. Ținând cont de atitudinea pârâtului, reiterează că reclamantul a solicitat de nenumărate ori onorarea obligațiilor de achitare a datoriei, i-au fost expediate Notificări, însă pârâtul a ignorat toate solicitările, și nici măcar nu au fost careva tentative de

negocieri din partea acestuia, reaua-credință fiind demonstrată prin argumente incontestabile indicate în prezenta cerere de chemare în judecată.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reprezentantul SRL ”Magtrans Service” a indicat că, pe portalul instanțelor de judecată pe parcursul ultimului an figurează mai multe hotărâri împotriva pârâtului. Astfel, circumstanțele expuse supra incontestabil demonstrează comportamentul de rea-credință al pârâtului în raport cu creditorii săi, iar faptul că doar în ultima lună au fost înregistrare două acțiuni împotriva pârâtului, rezultă că acesta în mod constant nu-și onorează obligațiile contractuale.

Indică reprezentantul reclamantului că este absolut necesar de a aplica sechestru pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparține cu drept de proprietate a pârâtului SRL ”Alegan Grup” în limita valorii prezentei acțiuni, pentru a evita imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor ce le aparține pârâtului, la fel pârâtul manifestă rea-credință în ceea ce privește restituirea pretinsei datorii și a plăților aferente, nu reacționează la reclamațiile expediate.

**Poziția instanțe de fond.**

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, a fost respinsă cererea reprezentantului SRL ”Magtrans Service”, privind asigurarea acțiunii.

În motivarea soluției instanța de fond a invocat că, că lipseşte temei prevăzut de normele procedurale indicate pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacele bănești ale pârâților, în valoarea acțiunii. Argumentele invocate în cererea de asigurare a acţiunii, nu pot fi reţinute. Or, în condiţiile art.174 Cod de procedură civilă, măsurile de asigurare a acţiunii pot fi aplicate în cazul în care neaplicarea lor ar crea dificultăți judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

A mai indicat că, asigurarea acțiunii civile este o măsură care implică anumite restricții și imixtiuni în sfera drepturilor pârâților. Astfel, la caz nu este întrunit caracterul de raționalitate și temeinicie a cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare. Aceasta în măsura în care aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei și nu poate fi dispusă în mod expres, având la bază simple afirmații, ci urmează a fi demonstrat efectiv existența riscurilor justificative. Or, măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale ale persoanei apărate de art.46 al Constituției RM și art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Măsura sechestrului asupra bunurilor reprezintă o ingerință directă în exercitarea dreptului său de proprietate. Prin urmare, încălcarea de către stat a acestui drept, urmează a fi realizată doar în circumstanțe excepționale, cu asigurarea unui

echilibru justificativ între interesele generale ale societății în coraport cu interesele individuale

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 august 2023, avocatul Oprea Adrian în interesele SRL ”Magtrans Service”, a declarat recurs împotriva încheierii judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie admisă integral.

În motivarea recursului partea a indicat, că instanța incorect a respins cererea, iar încheierea emisă este una neîntemeiată și contrară legii, deoarece eronat a interpretat cerința de asigurare a acțiunii și greșit a aplicat normele de drept procedural.

A mai indicat că, instanța de fond s-a expus superficial asupra raționalității şi temeiniciei cerințelor reclamantului, probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurii asigurătorii, existenței pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, corelația obiectului acțiunii înaintate dacă aceasta va asigura realizarea scopului măsurilor de asigurare, nu a fost luat în calcul faptul că, reclamantul are angajați, iar prin neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub forma de sechestru pe mijloacele financiare din conturile bancare, se creează o posibilitate reală de înstrăinare a bunurilor intimatului, or instanța de judecată urma să țină cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Susține partea recurentă, că a prezentat probe verosimile în susținerea cererii şi anume probe referitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri a instanței de judecată, corespunzător a fost demonstrată existența riscului imposibilității executării și, în al doilea rând, că a indicat cert și concret necesitatea aplicării măsurilor cerute, indicând în mod concret, că neaplicarea acestora creează impedimente la executarea hotărârii judecătorești.

Consideră partea recurentă, că aplicarea sechestrului este rațională şi temeinică având în vedere eschivarea de la plată a intimaților, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea impedimente în executarea hotărârii și ar prejudicia drepturile și interesele patrimoniale ale recurentului, or, suma creditului este una imensă.

La cererea de recurs intimatul SRL ”Alegan Grup” nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, analizând temeiurile de drept și motivele de fapt expuse și invocate de recurent în cererea de recurs, identificând

legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi necesar a fi admis din următoarele considerente.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, avocatul Oprea Adrian care acționează în interesele SRL ”Magtrans Service”, a contestat la data de 30 august 2023 cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023. Astfel, instanța atestă că cererea de recurs a fost declarată în interiorul termenului legal de atac.

**Cadrul legal pertinent aplicabil speței.**

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod și de alte Legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea

de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

($2^1$) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

**Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.**

La 15 august 2023, reclamantul SRL ”Magtrans Service” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Alegan Grup” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 80237,64 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1611,35 lei, taxa de stat în sumă de 2456 lei, cheltuieli pentru traducere în sumă de 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6791,30 lei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul SRL ”Magtrans Service” a formulat cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, la fel pe mijloacele financiare de pe conturile bancare ale pârâtului SRL ”Alegan Grup” în limita valorii acțiunii înaintate, și anume în suma datoriei de 80237,64 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1611,35 lei, taxa de stat în sumă de 2456 lei, cheltuieli pentru traducere în sumă de 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6791,30 lei.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, cererea părții reclamante, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost respinsă ca fiind una nefondată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 august 2023, avocatul Oprea Adrian în interesele SRL ”Magtrans Service”, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia, cu soluționarea problemei în fond prin adoptarea unei noi soluții, de admitere a cerinței de asigurare a acțiunii.

Cu referire la obiectul dedus judecății în procedura de recurs, Colegiul relevă, întâi de toate, că instanța de recurs, potrivit regulilor unui proces echitabil și reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

În actuala speță, partea reclamantă/recurentă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, obiectul litigiului constituind încasarea sumelor datorate din relațiile contractuale și anume:

-contractul comandă de transport internațional al mărfurilor f/n din 17.05.2023.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că prin contractul sus nominalizat, reclamantul s-a obligat să transporte marfa din Rusia în Republica Moldova, iar pîrîtul s-a obligat să achite prețul serviciului de transport în valoare de 4200 euro, ceea ce în ziua emiterii facturii fiscale a constituit suma de 80 237,64 lei.

De asemenea, Colegiul atestă potrivit probelor și înscrisurilor prezentate de partea reclamantă/recurentă, se invocă că a prestat servicii de transport de mărfuri către SRL ”Alegan Grup” în valoarea de 80 237, 64 care se confirm prin factura fiscal nr. AAQ 8077788din 08.06.2023 semnată și ștampilată de către ambele părți și CMR seria LP nr. 1000666. Totodată, părțile au convenit și au semnat actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. AAQ 8077788 din 08.06.2023 potrivit căruia lucrările enumerate în act au fost finalizate iar beneficiarul nu are pretenții la volum, calitatea ți termenul îndeplinirii acestuia. Conform actului de confirmare semnat costul lucrărilor execuaete constituie suma de 80 237, 64 lei.

Iar potrivit contractului, se menționează că achitarea uma să fie efectuată de către pîrît în termen de 14 zile din momentul primirii documentelor în original. Prin urmare rezultă, că achitarea serviciului de transport urma a fi efectuată pînă la data de 28.06.2023, fapt care nu a avut loc nici pînă la present.

În circumstanțele expuse, se invocă că pîrîtul/intimat nu a manifestat diligență față de obligațiile sale și nu achitat nici măcar parțial prețul serviciilor de transport prestate, acumulînd astfel o dataorie față de reclamntul/recurrent.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către SRL ”Magtrans Service” urmează a fi admisă parțial.

Corespunzător, în situația descrisă și potrivit circumstanțelor constatate, Colegiul concluzionează despre necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, cerute în modul solicitat de reclamant și anume în suma de 80 237,64, suma care se solicită în instanța de judecată cu titlu de datorie restantă, în restul sumelor Colegiul judiciar respinge asigurarea acțiunii că fiind nefondată, or, acestea sunt sume litigioase și nu pot fi asigurate.

Urmare a acestui fapt Colegiul consideră necesară instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului.

Instanța de recurs a concluzionat într-o asemenea manieră, deoarece în acest fel va fi atins scopul măsurilor de asigurare și va fi asigurat un echilibru între dreptul părții reclamante, de a beneficia de o oarecare garanție privind executarea viitoarei hotărâri judecătorești prin care, eventual, va fi admisă acțiunea și dreptul pârâților de a nu fi limitați în dreptul de proprietate.

La acest capitol Colegiul relevă, că măsurile de asigurare a acțiunii au ca scop anume asigurarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, dar nu pot fi utilizate și nu pot constitui un instrument de represiune față de persoanele, în privința cărora s-au aplicat.

Corespunzător, în situația descrisă și potrivit circumstanțelor constatate, Colegiul concluzionează despre necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, cerute de în modul solicitat de reclamant, în limitele pretențiilor din acțiune.

În necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, în limitele constate de instanța de recurs, Colegiul face referire și la jurisprudența CtEDO, potrivit căreia garantarea dreptului de a beneficia de un proces echitabil și de acces la justiție nu se limitează doar la adoptarea unei hotărâri judecătorești în situația în care Statul nu garantează executarea acesteia, deoarece procesul judiciar se finalizează nu cu pronunțarea hotărârii într-un litigiu, ci se finalizează doar odată cu executarea deplină a acestei hotărâri. Însă, după cum a fost indicat anterior, mopsurile de asigurare a acțiunii urmează să demonstreze și să asigure un echilibru între drepturile și interesele părții reclamante, ce urmează a fi asigurate/garantate cu drepturile și interesele părții pârâte, asupra cărora se atentează și în libera exercitare a cărora ultima este limitată. Or, după cum a fost relatat, măsurile de asigurare a acțiunii au un singur scop și, anume, de a asigura executarea viitoarei hotărâri judecătorești și nici cum nu pot avea un caracter și un scop represiv.

Prin prisma acestor raționamente și, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, iar soluția dată de instanța de fond în speță, privind refuzul de a aplica măsuri de asigurare a acțiunii este una incorectă, fiind contrară stării de fapt

real existente și cadrului legal pertinent aplicabil situației, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reclamantul/recurent reprezentatul reclamantei SRL ”Magtrans Service” – avocatul Oprea Adrian, a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023 și, în speță, a da o nouă soluție, de admitere parțială a cerinței respective și a aplica măsurile de asigurare a acțiunii asupra bunurilor mobile și imobile inclusiv asupra sumelor de bani existente în conturile bancare ce aparțin pârâtului SRL ”Alegan Grup”, în limita valorii pretențiilor în sumă de 80 237,64 lei. În rest cererea se respinge.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Oprea Adrian în interesele SRL ”Magtrans Service”.

Se casează încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 august 2023, adoptată în cadrul cauzei civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”Magtrans Service” împotriva SRL ”Alegan Grup” cu privire la încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată, soluționând prin decizie problema respectivă, adoptă o nouă încheiere potrivit căreia:

Se admite parțial cererea reclamantului SRL ”Magtrans Service” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în privința pârâtului SRL ”Alegan Grup”, înaintată în actuala pricină civilă.

Se plică măsura de asigurare a acțiunii prin instituirea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv pe sumele de bani din conturile bancare ale pîrîtului SRL ”Alegan Grup”, cod fiscal 1011600010727, în limita pretenției din acțiune în mărime de 80 237,64 lei (optzeci mii două sute treizeci și șapte lei, 64 bani). În rest cererea se respinge.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Anatol Pahopol
Judecătorul

Judecătorii Ruxanda Pulbere

Ala Malîi