Dosarul nr. 4-24037372-12-4-04042024 (4-839/2024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

14 mai 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Patricia Valah

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **NEGRU Ivan**, anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***NEGRU Ivan****, anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****,* este învinuit de neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-3805/22 din 31 octombrie 2022 emis de Judecătoria Chişinău, sediu Centru, privind încasarea de la Negru Ivan în beneficiul lui SA "MATCON-MOTRICALA" (c/f: 1003600152477, cu sediu în mun.Chişinău, str.Doina 11/1) datoria în sumă totală de 14791,91 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţie, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinând cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orce solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârei astfel ingnorând cerinţele executorului judecătoresc, executorul judecătoresc consideră că este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art.319 Cod contravenţional alin.1,2.

În ședința de judecată, atât *agentul constatator, cît și persoana în privinţa căruia a fost întocmit proces-verbal*, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Negru Ivan, - este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor sale conform de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, după indicii: acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Așadar, la 01 aprilie 2024 de către executor judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-15695/22 potrivit căruia Negru Ivan, a fost învuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Instanța de judecată a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediu Centru din 31 octombrie 2022, s-a încasat de la Negru Ivan în beneficiul lui SA "MATCON-MOTRICALA" (c/f: 1003600152477, cu sediu în mun.Chişinău, str.Doina 11/1) datoria în sumă totală de 14791,91 lei, iar începând cu data de 21 decembrie 2022 când a fost depusă cererea reclamantului spre executarea hotărîrii şi până la data încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 octombrie 2022 - a rămas neexecutată, asta din cauza faptului că debitorul se eschivează intenţionat de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

Conform art. 23 alin. (1) Cod de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către debitor, executorul judecătoresc Stoian Grigore a adresat instanţei judecătoreşti proces-verbal, prin care a solicitat atragerea la răspundere contravenţională, în condiţiile art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional pe Negru Ivan, cu aplicarea pedepsei în limitele pedepsei.

Astfel, în rezultatul măsurilor întreprinse, cerințele executorului nu au fost îndeplinite, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare, care a acționat cu rea-credință, eschivându-se de la executarea documentului executoriu.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitorului, sunt întărite în tot şi se dovedesc actele procedurale emise de executor judecătoresc.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, debitorul corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată consideră necesar să sublinieze importanța executării hotărârilor judecătorești și în acest sens va face trimitere la prevederile legale statuate în Constituția Republicii Moldova, care în art. 120 stipulează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărîri judecătoreşti definitive – ”este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive”. Din norma legală citată, se deduce importanţa deosebită a prevederilor constituţionale privind caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive.

În sensul art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, *obiectul juridic nemijlocit* al contravenției vizate îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar *obiectul juridic special* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării obligaţiilor prevăzute de Codul de executare.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenţie directă, astfel ca făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu îndeplineşte intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. Motivele neîndeplinirii intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. 1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că debitorul nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge

instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

La fel circumstanţele care dovedesc vinovăţia debitorului iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ultimului în neîndeplinirea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Aşadar, careva circumstanţe care ar atenua răspunderea debitorului, instanţa de judecată nu stabileşte, iar în calitate de circumstanţă agravantă, instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a pune capăt unei astfel de comportări.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Negru Ivan, să i se aplice sancțiunea sub formă de amendă a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca mărimea amenzii să fie de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanţa de judecată a ținut cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

În final, instanța de judecată se va referi și la mențiunea Curții Constituționale din punctul 24 al Deciziei de inadmisibilitate privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) Cod penal din data de 31 mai 2018, în care Curtea a reținut că, după aplicarea sancțiunii contravenționale pentru neexecutarea hotărârii instanței de judecată persoana nu este eliberată de obligația executării hotărârii. Din contra, ea poate fi trasă la răspundere penală dacă refuză, se eschivează sau împiedică repetat executarea hotărârii în discuție.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore.

Se recunoaşte ***NEGRU Ivan****, anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. ******, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui ***NEGRU Ivan***, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a

sancţiunii contravenţionale, în acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina