

## Curtea de Apel Bălți

Dosarul nr. 1a-199/14

Judecătoria: xxxxORAS\_SATxxxx

Judecător: V.Lupu

### DECIZIE

2xxxxORAS\_SATxxxx martie 2014

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, avînd în componența sa:

Președinte: Gh.Scutelnic  
Judecători: V.Ceornea și A.Revenco  
Cu participarea:  
Grefierilor: L.Urușciuc și A.Braga  
Procurorului: V.Costaș  
Avocatului: T.Casian

A judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului T.Casian și al inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx, declarat împotriva sentinței judecătoreii xxxxORAS\_SATxxxx din 25.10.2013, prin care inculpatul,-

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar al s., domiciliat în or.xxxxORAS\_SATxxxx, str.xxxxORAS\_SATxxxx, ap.xxxxORAS\_SATxxxx, studii superioare, divorțat, supus militar, căsătorit, revizor Î.M. „”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R.Moldova,

- a fost recunoscut vinovat și condamnat conform art.328 alin.(3) lit.d) CP la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de xxxxORAS\_SATxxxx(șase) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost încetat procesul pe episoadele incriminate de învinuire ce vizează încălcările comise de inculpat conform învinuirii la 02.03.1993, 13.09.1995, 01.10.1995, a.1995-2000, din motivul că a expirat termenul de prescripție prevăzut de art.xxxxORAS\_SATxxxx0 CP.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă lăsînd soluționarea ei într-o procedură separată.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

-xxxxORAS\_SATxxxx.Opt "Times New Roman"> în instanța de fond de la 1xxxxORAS\_SATxxxx.08.2012 pînă la 25.10.2013;

-xxxxORAS\_SATxxxx.Opt "Times New Roman"> în instanța de apel de la 20.11.2013 pînă la 0xxxxORAS\_SATxxxx.05.2014.

Cercetînd apelul declarat, Colegiul penal,

#### a constatat:

xxxxNUMExxxx. a fost recunoscut culpabil și condamnat în baza art.328 alin.(3) lit.d) CP pentru faptul, că în perioada anilor 1993 -2000, fiind persoană publică și anume, activînd în funcția xxxxORAS\_SATxxxx a administrînd astfel un organ de Stat ce promovează în teren politica statului în domeniul de privatizare si duce evidența proprietății de Stat, urmărind scopul depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în cadrul acțiunilor de privatizare a întreprinderii de Stat " xxxxORAS\_SATxxxx", reorganizarea acesteia in S.A. „” și vînzarea acțiunilor ei, a comis un abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de 02.03.1993, xxxxNUMExxxx, contrar prevederilor art. 5 al Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. xxxxORAS\_SATxxxx83 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat" care prevede, că "Comisia se formeaza din xxxxORAS\_SATxxxx- 11 persoane, în dependență de volumul și complexitatea muncii pe care urmează să o desfășoare incluzînd reprezentanți din partea: organului teritorial al departamentului de Stat pentru Privatizare, ministerului de ramură, departamentului de Stat, altor instituții, organului autoadministrării locale, băncii care deservește obiectul supus privatizării, administrației, precum si colectivului de muncă ale întreprinderii privatizate" a emis Ordinul nr. xxxxORAS\_SATxxxx, care este ilegal, prin care a dispus numirea componenței nominale a comisiei de privatizare a întreprinderii de

Stat „ xxxxORAS\_SATxxxx” în număr de 4 persoane.

Tot el, la data de 13.09.1995 atribuindu-și calitatea de fondator al S.A. „” și președinte a comisiei de privatizare al acesteia, fără de a fi desemnat în această calitate prin permisul Ministerului Privatizării și administrării Proprietății de Stat al Republicii Moldova și fără un asemenea permis de înregistrare a întreprinderii, a încălcat prevederile art. 1 al „Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. xxxxORAS\_SATxxxx88 din 08.11.1993 cu privire la măsurile de asigurare a activității Fondului Proprietății de Stat al Republicii Moldova” și printr-o Declarație cu privire la constituirea societății pe acțiuni a reorganizat întreprinderea de Stat „xxxxORAS\_SATxxxx” în S.A. „”, drept succesor de drept al întreprinderii vizate mai sus.

Tot el, la data de 13.09.1995 contrar prevederilor art.19 din Codul Muncii din 25.05.19xxxxORAS\_SATxxxx3, potrivit căruia: ”Este interzis serviciul în comun la una și aceeași întreprindere, instituție, organizație a persoanelor, care se află în rudenie sau afinitate apropiată între ele (părinți, soți, frați, surori, fiice, precum și frați, surori, părinți, copii ai soților), dacă în cadrul serviciului unul din ei este subordonat sau se află sub controlul direct al altuia”, a emis Ordinul nr. 58, care este ilegal, potrivit căruia a dispus fondarea S.A.” și a numit Comitetul de conducere compus din președintele FG și membrii F V, care este soția primului și G G. Drept urmare al acestor acțiuni, contrar prevederilor legii și anume contrar aceluiași prevederi ale art. 5 din Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. xxxxORAS\_SATxxxx83 din 01.12.1992 „Cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de privatizare a obiectului patrimoniului de stat” de către membrii comisiei de privatizare aleși ilegal a fost întocmit planul de privatizare al S.A. „”.

Tot el, la data de 01.10.1995, a încălcat prevederile art. 8 alin. (2) din ”Legea cu privire la privatizare nr. xxxxORAS\_SATxxxx2xxxxORAS\_SATxxxx-XII din 04.0xxxxORAS\_SATxxxx.1991” potrivit căroră: „Întreprinderea de stat poate fi privatizată ca un complex patrimonial unit sau poate fi reorganizată în societate pe acțiuni de tip deschis, cu vânzarea ulterioară a acțiunilor” și în momentul cînd S.A. ”” era fondată dar încă nu era înregistrată legal la Camera Înregistrării de stat, fiind înregistrată abia la data de 19.02.199xxxxORAS\_SATxxxx, a permis privatizarea a 20 % de acțiuni a S.A. „” angajaților acesteia.

Tot el, încălcînd prevederile art. 1xxxxORAS\_SATxxxx pct. (1) și (2) al „Legii Republicii Moldova cu privire la privatizare” nr. xxxxORAS\_SATxxxx2xxxxORAS\_SATxxxx din 04.0xxxxORAS\_SATxxxx.1991 potrivit căroră :

- (1) ”Salariații întreprinderilor supuse privatizării participă la privatizare în aceleași condiții ca și ceilalți ofertanți. În cazul în care salariații și ceilalți ofertanți prezintă în cadrul concursului condiții echivalente de privatizare, prioritate se dă salariaților”.

- (2) ”Prin hotărîre de Guvern, salariații întreprinderilor supuse privatizării au dreptul să procure, la prețuri nominale, pînă la 20 la sută din bunurile ce se privatizează. În limitele cotei stabilite, de acest drept beneficiază și foștii salariați ai întreprinderilor respective....”.

- prevederile art. 19; art. 20 al „Legii cu privire la societățile pe acțiuni” nr. 84xxxxORAS\_SATxxxx-XI din 03.01.1992 în care se prevede modul de abonare și procedura abonării la acțiuni cît și prevederile Regulamentului cu privire la procurarea fără concurs de către participanții la privatizare a acțiunilor întreprinderilor supuse privatizării contra bonuri patrimoniale aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 5xxxxORAS\_SATxxxx8 din 0xxxxORAS\_SATxxxx., nu a oferit salariaților reali acest drept preferențial de a procura acțiuni fără concurs, mai mult ca atît a admis includerea în lista angajaților întreprinderii a altor persoane fictive, care nu au activat în întreprinderea dată, ” oferindu-le posibilitatea de a procura contra bonuri patrimoniale, în mod preferențial, 20 la sută din acțiunile întreprinderii în cauză la prețul nominal fără concurs, printre care F I G 21.0xxxxORAS\_SATxxxx.19xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx a.n., feciorul președintelui comitetului de conducere a S.A.”” F G, care la acel moment era minor și C TA care la acel moment era decedat.

Tot el, în perioada de timp 1995-2000 încălcînd prevederile art. 35 alin. (2) al „Legii cu privire la societățile pe acțiuni - nr. 84xxxxORAS\_SATxxxx-XII din 03.01.1992 care prevede că, „Acțiunile din prima ediție, emise la constituirea societății, nu pot fi vîndute la prețuri mai mici decît valoarea lor nominală, la Licitațiile Republicane a acțiunilor întreprinderii, a permis realizarea a 380xxxxORAS\_SATxxxx1 din acțiuni la prețul de 0,40 bani pentru o unitate, pe cînd valoarea lor nominală era de 10 lei, diminuînd astfel capitalul statutar cu 3xxxxORAS\_SATxxxx5381 lei și a 25xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx acțiuni la prețul de 1,02 lei fiind diminuat capitalul statutar cu suma de 2314xxxxORAS\_SATxxxx9 lei.

Tot el, la data de 30.0xxxxORAS\_SATxxxx.2000, ignorînd prevederile art. 4 al „Hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova nr.1331-XII din 12.03.1993 cu privire la măsurile de prevenire a privatizării ilegale” potrivit căroră: „Departamentului Controlului de Stat, Procuratura republicii, Fondul Proprietății de Stat și Departamentul de Stat pentru Privatizare vor coordona activitatea organelor de drept și a altor organe de stat în combaterea privatizării ilegale”;

- prevederile art.44 alin. 1) din ”Regulamentul cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active” aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. xxxxORAS\_SATxxxx88 din 09.10.1995 potrivit căroră: ”Pentru reînregistrarea la autoritățile autorizate a obiectelor mijloacelor fixe, întreprinderea ce le-a primit prezintă următoarele documente: 1) decizia de transmitere sau adeverința de privatizare eliberată de Departamentul Privatizării sau contractul de vânzare-cumpărare a obiectului patrimoniului de stat;

- prevederile pct. 3.3.2 și pct.3.3.4 al „Regulamentului Agenției Teritoriale xxxxORAS\_SATxxxx a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat”, aprobat la data de 10 ianuarie 2000 potrivit căroră: ”Directorul Agenției teritoriale este responsabil pentru activitatea Agenției teritoriale, promovarea unei politici unice de privatizare, organizarea și controlul procesului de privatizare, ducerea evidenței proprietății de stat în zona de activitate.” și „Directorul Agenției teritoriale este obligat să raporteze conducerii Departamentului despre încălcările depistate în procesul de privatizare și administrare a proprietății de stat și să ia măsuri pentru lichidarea lor.”, a emis din numele Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat de pe lîngă Ministerul Economiei și Reformelor al Republicii Moldova, o adeverință de privatizare, fără de a avea asemenea împuterniciri, prin care a adeverit faptul că în urma licitațiilor Republicane petrecute, cu scopul vînzării acțiunilor S.A. ”” cota proprietății private a acesteia cu sediul în or. xxxxORAS\_SATxxxx str. , constituie 100 % adică xxxxORAS\_SATxxxx9xxxxORAS\_SATxxxx9xxxxORAS\_SATxxxx0 lei sau

xxxxORAS\_SATxxxx9xxxxORAS\_SATxxxx9xxxxORAS\_SATxxxx de acțiuni, fapt care însă nu corespundea realității. Drept urmare prin intermediul acestei adeverințe S.A. ””, ilegal, și-a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial xxxxORAS\_SATxxxx dreptul de proprietate, asupra întregului patrimoniu de stat a fostei gospodării piscicole de Stat xxxxORAS\_SATxxxx, care a fost inclus în capitalul statutar al S.A. ””, inclusiv și asupra acelui patrimoniu care reieșind din prevederile „Legii Republicii Moldova Codul apelor nr.1532-XII din 22.0xxxxORAS\_SATxxxx.93” se află la bilanțul întreprinderii doar cu drept de folosință și bunuri care sînt în proprietate exclusivă a statului ca lacul de iernare, inclus în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.xxxxxORAS\_SATxxxx5, alcătuit din 8 lacuri separate cu suprafața totală de 5,5 ha, valoarea totală a cărora constituia 31995,xxxxORAS\_SATxxxx lei și construcțiile hidrotehnice - damba nr. 2, damba nr. 4 incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr. xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx și nr. xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx, valoarea cărora constituia 45xxxxORAS\_SATxxxx49,xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx lei și 39258,10 lei și alte obiective acvatice unice și indivizibile din fondul apelor ca barajele lacurilor „, incluse în actul de evaluare a întreprinderii sub nr.9, nr.12, nr.15, nr.20, nr.24, nr.28, nr.31, nr.34, nr.3xxxxORAS\_SATxxxx valoarea totală a cărora constituia 10xxxxORAS\_SATxxxx981.98 lei și a.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Avocatul Tamara Casian și inculpatului xxxNUMExxxx în termen a atacat cu apel sentința invocînd ca motive că: acuzarea a pus la baza învinuirii un act administrativ, ordinul nr.xxxxORAS\_SATxxxx din 02.03.1993, care la materialele cauzei lipsește, anexa acestui ordin la care face trimitere acuzarea nu este semnată de xxxxCUSTOMIxxxx și în opinia apelanților, instanța urmează să scoată din învinuire acest episod. Apelanții consideră, că adeverința de privatizare eliberată de xxxxCUSTOMIxxxx conține date veridice. De asemenea, se invocă faptul, că nici unul din epizoadele actului de învinuire nu probează că inculpatul a depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, ori în acest caz lipsește latura obiectivă a acțiunii incriminate. Apelanții indică că învinuirea adusă lui xxxxCUSTOMIxxxx s-a bazat pe necunoașterea și interpretarea greșită a normelor de drept civil. La fel, consideră că I.C, neavînd calitatea de acționar la data comiterii faptei prevăzută de legea penală, nu poate beneficia de drepturi procesuale. În dosar lipsește raportul organului de urmărire penală privind terminarea urmăririi penale, întocmit în strictă conformitate cu dispozițiile normelor procesuale. Solicită achitarea inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx pe motiv că faptele incriminate nu întrunesc elementele infracțiunii.

În ședința instanței de apel inculpatul xxxxCUSTOMIxxxx și avocatul T.Casian, care îi reprezintă interesele în instanța de apel, au solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în el.

Procurorul participant și partea vătămată I.C au pledat pentru respingerea apelului și menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificînd argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat și neîntemeiat.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP, în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii - “Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldate cu urmări grave” fapte ce pe deplin se încadrează în prevederile art.328 alin.(3) lit.d) CP al RM.

Argumentele invocate în apelul avocatului T.Casian și inculpatului xxxxCUSTOMIxxxx, privind lipsa probelor ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) CP, sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Declarațiile inculpatului au fost verificate de către instanță în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza sentinței de condamnare anume aceste probe.

Instanța de fond a stabilit cert vina inculpatului în fapta incriminată rezultînd din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 25.11.2011 prin care au fost ridicate două mape cu documente privind reorganizarea xxxxORAS\_SATxxxx în SA „, (f.d.13-14 vol.I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.12.2011 (f.d.1xxxxORAS\_SATxxxx-18 vol.I), dispoziții de transmitere (f.d.10xxxxORAS\_SATxxxx-132 vol.I), Regulamentul Agenției Teritoriale xxxxORAS\_SATxxxx a Departamentului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat aprobat în ianuarie 2000 semnat de către xxxxCUSTOMIxxxx (f.d.xxxxORAS\_SATxxxxxxxORAS\_SATxxxx-xxxxORAS\_SATxxxx9 vol.II), raport de expertiză nr.10 din 13.02.2012 prin care s-a concluzionat că semnăturile din tabelele supuse expertizei se încadrează în coordonatele deprinderii motorice specific unei și aceleiași persoane, adică au fost executate de una și aceeași persoană (f.d.81-85 vol.II), scrisoarea lui I.C adresată Procuraturii Generale din 2xxxxORAS\_SATxxxx.04.2012 (f.d.102-105 vol.II), cererea lui I.C adresată Procuraturii Generale privind recunoașterea sa în calitate de parte vătămată în dosarul penal respectiv (f.d.113-114 vol.II), adresarea lui I.C către procurorul RM V.Zubco și deputaților în Parlamentul RM M.Ghimpu, V.Popa (f.d.122-12xxxxORAS\_SATxxxx vol.II), dosarul cadastral al SA “” deschis la 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.2000 (f.d.1xxxxORAS\_SATxxxx1-1xxxxORAS\_SATxxxx8 vol.II), declarațiile părții vătămate I.C din 25.02.2013 prin care s-a stabilit modul de reorganizare a gospodăriei piscicole xxxxORAS\_SATxxxx în societate pe acțiuni (f.d.55-xxxxORAS\_SATxxxx0; 85-92;13xxxxORAS\_SATxxxx vol.III), declarațiile martorului I.C din 04.04.2013 prin care s-a stabilit că acesta nu a depus și nici nu a semnat cereri sau alte acte legate de privatizarea SA “” (f.d.xxxxORAS\_SATxxxx4-xxxxORAS\_SATxxxx8 vol.III), declarațiile martorului V.C din 04.04.2013 care sunt analogice declarațiilor lui I.C (f.d.80-84 vol.III),

declarațiile specialistului S.Chicu din 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.2013 prin care se indică ce includea capitalul statutar al SA “” (f.d.98-105 vol.III), declarațiile martorului D.C din 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.2013 prin care se constată că nu a depus și nu a semnat cereri sau alte acte legate de privatizarea SA “” (f.d.10xxxxORAS\_SATxxxx-10xxxxORAS\_SATxxxx vol.III), declarațiile martorului Gh.F din 05.0xxxxORAS\_SATxxxx.2013 prin care se indică modul de privatizare a SA “” (f.d.108-109 vol.III), probe care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel în confirmarea vinovăției inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx și respingerea argumentelor din apelul declarat în cauza respectivă.

Afirmațiile inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx expuse în instanța de apel privind negarea totală a vinei, Colegiul penal le apreciază ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră motivele invocate în apelul declarat de avocatul T.Casian și inculpatului xxxxCUSTOM1xxxx ca fiind nefondat și necesar a fi respins.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art.xxxxORAS\_SATxxxx1, xxxxORAS\_SATxxxx5 CP a ținut seama de: **scopul pedepsei penale** întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de **criteriile generale de individualizare a pedepsei penale**, ce țin de gravitatea faptei penale considerată ca fiind săvârșită de inculpat, care în temeiul art.1xxxxORAS\_SATxxxx alin.(4) CP face parte din categoria infracțiunilor grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru faptele săvârșite, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa închisorii.

Conducându-se de art.art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), 41xxxxORAS\_SATxxxx-418 CPP al RM, colegiul penal, -

### **D E C I D E:**

Apelul avocatului Tamara Casian și al inculpatului xxxxNUMExxxx, declarat împotriva sentinței judecătorești xxxxORAS\_SATxxxx din 25.10.2013, pe cauza penală în privința lui xxxxNUMExxxx se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței respective fără modificări.

Măsura preventivă aplicată lui xxxxNUMExxxx – obligarea de nepărsire a localității se păstrează acestuia pînă la epuizarea căilor ordinare de atac.

Decizia este susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public le 2xxxxORAS\_SATxxxx.03.2014.

Decizia motivată urmează a fi pronunțată și îmînată părților la 0xxxxORAS\_SATxxxx.05.2014.

Președintele de ședință:

Judecătorii :