Dosarul nr. 2-716/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat la 29 ianuarie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 27 aprilie 2026

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
a examinat, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Ana împotriva Ciobanu Gheorghe, intervenient Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. La 10.06.2025, Ciobanu Ana s-a adresat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu cerere de chemare în judecată către Ciobanu Gheorghe, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3).

În motivarea cererii, a indicat că din anul 2017 se află în relații de căsătorie, din care au doi copii minori: Ciobanu *****, născută la 21 mai 2013, și Ciobanu *****, născut la 12 august 2017. De asemenea, a indicat că, la scurt timp după nașterea primului copil, a avut loc prima manifestare de violență fizică, după care acestea au continuat în mod constant, aproximativ la fiecare șase luni, în special atunci când pârâtul se afla sub influența băuturilor alcoolice. Pe perioada căsătoriei, pârâtul manifesta un comportament extrem de posesiv și gelos, aplicând restricții și adresând amenințări directe asupra vieții sale și a copiilor.

Astfel, a menționat că, din luna mai a anului 2025, a plecat cu traiul la părinții săi, împreună cu copiii, în raionul Ialoveni, satul Țipala. La moment, copiii minori se află în grija și educația sa, iar pe tot parcursul vieții acestora, reclamanta a menționat că s-a ocupat de educația lor, fiind implicată în toate activitățile copiilor, dezvoltându-se astfel între ei o legătură profundă bazată pe încredere, siguranță și atașament. Totodată, pârâtul nu contribuie la creșterea și întreținerea copiilor minori.

Astfel, reclamanta solicită desfacerea căsătoriei, fără acordarea unui termen de împăcare, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere în mărime fixă de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Reclamanta Ciobanu Ana, în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată în sensul în care a fost formulată, solicitând admiterea acesteia, desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor cu ea și încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât. A mai menționat că situația nu s-a ameliorat, nu s-au împăcat cu pârâtul, acesta consumă alcool, este violent și nu contribuie financiar la întreținerea copiilor, iar reclamanta nu mai ține legătura cu pârâtul.

Pârâtul Ciobanu Gheorghe, în ședința de judecată din 30.10.2025, a declarat că este la curent cu acțiunea și nu este de acord cu aceasta, solicitând un termen pentru a-și angaja un avocat, motiv pentru care instanța a amânat ședința pentru data de 29.01.2026.

La ședința din 29.01.2026, pârâtul, deși legal citat și cunoscând despre examinarea cauzei, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 24, 26).

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23.11.1993, p. 13, § 31).

Reprezentantul intervenientului Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru nu s-a prezentat la ședință, expediind aviz-concluzie la 21.10.2025, prin care a recomandat stabilirea domiciliului copiilor cu mama, păstrând drepturile și obligațiile tatălui, solicitând examinarea cauzei în lipsă (f.d. 16-18).

3. Audiind poziția reclamantei și examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar, a admite cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121, 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori

pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, potrivit actului de căsătorie CS-V 1370883, la *****, între Ciobanu Gheorghe și Gaju Ana a fost încheiată căsătoria înregistrată la Pri***** Pleșeni, r-nul Cantemir sub nr. 13.

Potrivit certificatelor de naștere NA-VI 3680047 și NA-VI 3680046, eliberate de Pri***** satului Pleșeni, r-nul Cantemir, se confirmă faptul că părinții copiilor Ciobanu *****, născut la 12 august 2017 și Ciobanu *****, născută la 21 mai 2013, sunt Ciobanu Ghoerghe și Ciobanu Ana (f.d. 10, 11).

Conform prevederilor art. 2 alin. (3) din Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Conform art. 16 alin. (4) Codul familiei, relaţiile dintre soţi se bazează pe stimă şi ajutor reciproc, pe obligaţii comune de întreţinere a familiei, de îngrijire şi educaţie a copiilor.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că părțile nu mai duc o viață comună, soții s-au separat, iar păstrarea familiei în continuare este imposibilă, relațiile dintre soți nu se bazează pe stimă și ajutor reciproc. Iar în ședința de judecată, Ciobanu Ana a susținut cererea în sensul în care a fost formulată, comunicând că nu mai trăiește cu pîrîtul, ultimul este violent, fiind emisă ordonanța de protecție de către Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, din 02.06.2025, în privința lui Ciobanu Gheorghe, și nu contribuie financiar la întreținerea familiei.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, familia acestora având un caracter formal, motive din care căsătoria încheiată între Ciobanu Gheorghe și Ciobanu Ana urmează a fi desfăcută.

Referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, instanța a stabilit că reclamanta Ciobanu Ana a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori: Ciobanu *****, născută la 21 mai 2013, și Ciobanu *****, născut la 12 august 2017, cu ea.

În acest sens, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, exprimându-și opinia prin avizul-concluzie, a pledat pentru stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama, menționând totodată că pârâtul Ciobanu Gheorghe este violent, având în vedere că în familie au fost înregistrate acte de violență, iar în prezent locuiește separat de familie, în satul *****i, raionul Cantemir. De asemenea, a menționat că, la moment, responsabilă de creșterea și educarea copiilor minori este exclusiv mama acestora, iar condițiile de trai sunt adecvate normelor, copiii crescând și dezvoltându-se într-un mediu de viață pozitiv și liniștit.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1), (1^1) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor.

Conform prevederilor art. 63 alin. (3) Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

În contextul celor enunţate, instanţa relevă că în litigiile de stabilire a domiciliului copilului minor, rolul activ al instanţei este şi mai pronunţat, deoarece instanţa va pune pe prim plan exclusiv interesul superior al copilului, în scopul de a asigura dezvoltarea intelectuală, psiho-socială a copilului, adaptarea în societate democratică.

Instanța reține că, potrivit art. 5 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, soții se bucură de egalitate în drepturi și responsabilități cu caracter civil, atât în raporturile dintre ei, cât și în relațiile cu copiii lor, în ceea ce privește căsătoria, pe durata acesteia și cu prilejul

desfacerii ei. Totodată, dispozițiile acestui articol nu împiedică statele să adopte măsuri necesare în interesul copiilor. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în cauzele ce privesc relațiile dintre părinți și copii, interesul superior al copilului trebuie să prevaleze, acesta constituind criteriul determinant la acordarea priorității unuia dintre părinți (Hoffmann c. Austria, cererea nr. 12875/87, hotărârea din 14 aprilie 1992).

La fel iinstanţa de judecată notează că stabilirea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți, nici de cum nu limitează drepturile și obligațiile altui părinte, având în continuare statut de părinte cu toate drepturile și obligațiile. Din moment ce părinți locuiesc separat, urmează să ajungă la un numitor comun referitor la întrevederea cu copiii, petrecerea sărbătorilor, vacanțelor etc., în caz contrar urmează a fi stabilit un grafic de întrevederi.

Astfel, reținând cele menționate supra și reieșind din interesul superior al copiilor, vârsta acestora, precum și din avizul autorității tutelare, precum și faptul că, potrivit materialelor cauzei, se denotă că pârâtul este o persoană violentă, aplicând violență asupra reclamantei și a copiilor, fapt ce influențează negativ dezvoltarea minorilor, instanța, ținând cont de interesele superioare ale copiilor, consideră necesar de a stabili ca aceștia să locuiască împreună cu mama lor, Ciobanu Ana.

Referitor la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de câte 2500 lei pentru fiecare copil, s-a stabilit faptul că pârâtul Ciobanu Gheorghe este tatăl copiilor minori, Ciobanu *****, născută la 21 mai 2013, și Ciobanu *****, născut la 12 august 2017, care la moment se află la educația și întreținerea reclamantei Ciobanu Ana.

Conform art. 74 alin. (1)-(3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

În conformitate cu art. 76 alin. (1), (2) Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu

respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 108 alin (1) din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere stabilite de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă constituie cel puţin 50% din valoarea mediei anuale a minimului de existenţă calculată pentru categoria de populaţie corespunzătoare pentru anul precedent de către Biroul Naţional de Statistică.

La fel, art. 98 alin. (1)-(3) din Codul familiei precizează că, persoana care are dreptul la întreţinere poate porni o acţiune privind încasarea pensiei de întreţinere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariţiei dreptului respectiv. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească. Pensia de întreţinere poate fi încasată pentru perioada anterioară adresării în instanţa judecătorească dacă se va stabili că în perioada respectivă s-au întreprins măsuri de acordare a întreţinerii, dar debitorul întreţinerii s-a eschivat de la plata pensiei.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, nr. 338 din 15.12.1994, prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia. Convenția internațională din 20.11.1989, cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

În acest context, instanța consideră necesară stabilirea obligațiilor financiare ale pârâtului pentru creșterea și întreținerea copiilor, sub forma unei pensii de întreținere corespunzătoare vârstei și nevoilor acestora.

Instanța reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, interesul superior al copilului trebuie să primeze în orice decizie ce privește viața, educația și dezvoltarea acestuia (cererea nr. 43123/10, cauza P.K. vs. Polonia). Această obligație implică nu doar stabilirea domiciliului copilului, ci și asigurarea resurselor financiare necesare creșterii și educației sale.

Totodată, instanța ține cont de faptul că obligația de întreținere a copiilor minori revine ambilor părinți, indiferent de faptul cu care dintre aceștia locuiesc copiii, iar stabilirea cuantumului pensiei trebuie să asigure un echilibru între necesitățile copiilor și posibilitățile reale ale părintelui obligat la plată.

Prin urmare, în vederea respectării interesului superior al copiilor și pentru asigurarea unei întreținеri corespunzătoare și adecvate, individualizate în funcție de necesitățile specifice ale acestora, instanța consideră proporțională și echitabilă admiterea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii, stabilind-o în cuantum de câte 2500 lei lunar pentru fiecare copil, de la pârât în beneficiul

reclamantei, începând cu data depunerii cererii și până la atingerea majoratului copiilor, sumă apreciată ca fiind adecvată și echilibrată.

În concluzie, instanța reține că admiterea cerinței privind pensia de întreținere este în concordanță cu principiul interesului superior al copilului și cu obligația legală a ambilor părinți de a contribui la creșterea și educarea acestora.

Cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată solicitate, instanța menționează că, conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute la pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

De asemenea, conform art. 96 alin. (1) și (11) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, reclamanta Ciobanu Ana a suportat cheltuieli de judecată achitând, la depunerea acțiunii, taxa de timbru și taxa de stat pentru capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei, în sumă totală de 700 lei, astfel încât aceste cheltuieli urmează a fi încasate de la pârâtul Ciobanu Gheorghe în beneficiul reclamantei Ciobanu Ana.

De asemenea, instanța reține că reclamanta Ciobanu Ana este scutită, prin efectul legii, de la plata taxei de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere, iar pârâtul Ciobanu Gheorghe urmează a fi obligat la plata acesteia. Ca urmare, taxa de stat aferentă examinării pretenției de încasare a pensiei de întreținere urmează a fi încasată la buget de la pârâtul Ciobanu Gheorghe în sumă de 2350 lei, ținându-se cont de prevederile art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă și Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Din considerentele expuse, instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Ana împotriva lui Ciobanu Gheorghe, intervenient Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii și compensarea cheltuielilor de judecată.

4. În conformitate cu art. 37, 63, 74, 76 Codul Familiei, art. 94, 96, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Ana împotriva Ciobanu Gheorghe, intervenient Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere pentru copii și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Ciobanu Gheorghe și Ciobanu Ana, înregistrată la Pri***** Pleșeni, r-nul Cantemir, la data de *****, trecută în registrul de stare civilă cu numărul de înregistrare 13.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Se stabilește domiciliul copiilor minori Ciobanu *****, a.n. ***** și Ciobanu *****, a.n. *****, cu mama Ciobanu Ana, a.n. *****.

Se încasează de la Ciobanu Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Cantemir, sat. *****i, în beneficiul lui Ciobanu Ana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Țipala, pensia de întreţinere pentru copiii minori Ciobanu *****, a.n. ***** și Ciobanu *****, a.n. *****, în mărime de a cîte 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, pentru fiecare copil, începând cu data adresării în instanţa de judecată – 10.06.2025 și până la atingerea majoratului copiilor minori.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă se execută imediat.

Se încasează de la Ciobanu Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Cantemir, sat. *****i, în beneficiul Ciobanu Ana, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Ialoveni, sat. Țipala, taxa de timbru și taxa de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă totală de 700 (șapte sute) lei.

Se încasează de la Ciobanu Gheorghe, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul Cantemir, satul *****i, în contul statului, taxa de stat aferentă capătului de cerere privind încasarea pensiei de întreținere, de la plata căreia reclamanta a fost scutită, în mărime de 2350 (două mii trei sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**