Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Dan Sîrbu)
Dosarul nr. 2r-921/25 (2-24063739-02-2r-08052025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părților*, recursul declarat de Lesnic Stanislav,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Lesnic împotriva S.R.L „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La 11 iunie 2024, Stanislav Lesnic a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Stanislav Lesnic împotriva S.R.L „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral, comunicându-i-se reclamantului Stanislav Lesnic despre necesitatea

înlăturării neajunsurilor indicate în partea motivată a încheierii, și anume să prezinte copia acțiunii cu acte anexe pentru pârâți și dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data recepționării acesteia, totodată, explicîndui-se că în cazul nelichidării neajunsurilor menționate, cererea nu se va considera depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Lesnic Stanislav împotriva S.R.L „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral, explicându-se reclamantului că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituire.

Solicitarea recurentului:

La 23 aprilie 2025, prin intermediul poștei terestre, Lesnic Stanislav a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că la data de 03 aprilie 2025, prin poștă electronică i-a fost remisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată din motivul lipsei copiilor acțiunii cu anexe pentru pârâți și lipsei dovezii taxei de timbru în mărime de 200 lei, încheiere cu care a făcut cunoștință la data de 14 aprilie 2025, când întâmplător a deschis poșta electronică.

La 18 aprilie 2025 a remis în adresa instanței actele solicitate și dovada achitării taxei de timbru, conformându-se integral cerințelor instanței.

Între timp, prin încheierea din 14 aprilie 2025, remisă iarăși prin poștă electronică, instanța a decis restituirea cererii de chemare în judecată din motivul neînlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea de a nu da curs din 03 aprilie 2025.

Consideră neîntemeiată încheierea menționată, or, a făcut cunoștință și a recepționat încheierea de a nu da curs din 03 aprilie 2025 la data de 14 aprilie 2025, întâmplător accesând poșta sa electronică, or activitatea sa de muncă nu ține nemijlocit de lucru cu lădița poștală, dar, cu deplasările și distribuirea mărfii,

astfel, după primirea acesteia a înlăturat neajunsurile indicate în termenul acordat.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 14 aprilie 2025, fiind remisă la adresa de email al recurentului Stanislav Lesnic, la aceiași dată, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexat la f.d.59.

Astfel, recursul declarat la data de 23 aprilie 2025, de recurentul Lesnic Stanislav împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În accepțiunea art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că la 11 iunie 2024, Stanislav Lesnic s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „Global Working”, VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de Stanislav Lesnic împotriva S.R.L „Global Working”, VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral, acordîndu-i potențialului reclamant un termen de 5 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză să înlăture neajunsurile la cerere, și

anume: prezentarea copiei acțiunii cu acte anexe pentru pârâți și dovezii achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, în original.

Având în vedere că în termenul acordat de instanță, reclamantul nu a îndeplinit indicațiile menționate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, la 14 aprilie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Stanislav Lesnic împotriva S.R.L „Global Working", VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin. (1).

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul prevederilor dispozițiilor art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

a[1]) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;

b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru;

c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;

d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

f) copia de pe cererea de reclamare a probelor;

g) copia de pe cererea de efectuare a expertizei;

h) copia de pe cererea de numire/recuzare a expertului;

i) copiile de pe alte cereri formulate

Potrivit art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Așadar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă, în condițiile în care potențialul reclamant și reprezentantul acestuia nu au îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea judecătorului, prin care nu s-a dat curs cererii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum şi în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs ține să precizeze că în temeiul art.61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, instanţa de recurs reține că reclamantul/recurent Lesnic Stanislav nu a ținut cont nici de obligațiile sale procedurale și nici de indicațiile instanței de fond, şi anume de a înlătura omisiunile indicate în încheierea de a nu da curs din 03 aprilie 2025, remisă la aceiași dată la adresa de email al recurentului.

Tot aici, Colegiul reține că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul şi reţelei Internet se efectuează imediat.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca plauzibil argumentul recurentului cu privire la faptul că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de a nu da curs cererii din data de 03 aprilie 2025, abia la data de 14 aprilie 2025, când întâmplător a accesat poșta sa electronică, iar, la 18 aprilie 2025, în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii, a înlăturat neajunsurile indicate, or, în situația din speță termenul de 5 zile acordat de instanță a început să curgă din data de 04 aprilie 2025, ziua imediat următoare, și a expirat la data de 08 aprilie 2025.

În context, instanța de recurs punctează că de rând cu stabilirea anumitor drepturi procedurale participanților la proces, legislația procedurală instituie și

obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, în scopul contracarării oricăror abuzuri de drepturi.

Mai mult, Colegiul civil menționează că potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil.

Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este învestită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar, aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că nerealizarea de către recurent a obligației pozitive procedurale, de a înlătura neajunsurile indicate de instanță, în termenul acordat, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de chemare în judecată.

În același timp, Colegiul reține că în temeiul art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime „în modul stabilit de lege”, sintagmă ce semnifică că dreptul la acțiune urmează a fi exercitat doar în ordinea prevăzută de legislația procesual civilă, la caz, cu respectarea condițiilor de exercitare ale acestui drept.

În acest sens, instanța a informat potențialul reclamant că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

În această ordine de idei, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentului vizavi de netemeinicia încheierii contestate, or criticile aduse, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a netemeiniciei încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul declarat de către Stanislav Lesnic, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 425, art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Stanislav Lesnic.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 aprilie 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stanislav Lesnic împotriva S.R.L „Global Working”, VoornePutten Uitzendbureau BV și INTRIXO cu privire la încasarea salariului ratat, cheltuielilor de secretariat la perfectarea contractului individual de muncă, cheltuielilor de transport, cheltuielilor de întreținere pe cont propriu, cheltuielilor ce țin de serviciile poștale, precum și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca