Dosarul nr. 2-967/2024
2-24099044-38-2-04092024-1
Dispozitiv pronunțat public la 26 decembrie 2024
Hotărîrea integrală întocmită la 07 februarie 2025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 decembrie 2024 or. Rezina

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Veronica Cuculescu, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Rezina-Credit" împotriva lui Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion, privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

Asociația de Economii și Împrumut „Rezina Credit" a înaintat cerere de chemare în judecată către Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat, că între Asociația de Economii și Împrumut „Rezina Credit" avînd calitatea de împrumutator și pîrîta Munteanu Mariana, avînd calitatea de împrumutant, a fost încheiat un Contract de împrumut nr. RZC.01.001712.03 din 29.09.2022 privind acordarea unui împrumut în mărime de 50 000 lei, începînd cu data semnării contractului, pe o perioadă de 24 luni. În scopul garantării restituirii împrumutului, plății dobînzilor și a penalităților, a fost semnată o clauză de fidejusiune de către debitori și anume de persoane fizice Munteanu Andrei și Bolganschi Ion.

Menționează, că drept dovadă privind executarea tranzacţiei de părţile contractante serveşte ca probă Dispoziţia de plată nr. 788 din 29.09.2022 în sumă de 50 000 lei, întocmită pentru eliberarea sumei de bani şi semnată de părţi.

Susține că, conform pct. 2.5 a contractului nr. RZC.01.001712.03 din 29.09.2022, pîrîta urma să achite lunar împrumutul și plățile aferente începînd cu 25.10.2022. Ultima achitare a fost efectuată la 20.08.2024.

Astfel reieșind din Contractul de împrumut sus numit la data de 04.09.2024, pîrîta a acumulat o datorie în sumă de 11 728, 65 lei, după cum urmează: - împrumutul – 8 923 lei; - dobînda în mărime de 806, 28 lei și penalitatea în mărime de 1 999, 37 lei.

Indică că, în cadrul raportului juridic contractual din reclamant și pîrît, Munteanu Mariana a admis întîrzieri de plată, mai mult de 45 de zile, ca consecință prin inacțiunile din partea împrumutatului, dă motive Asociației de Economii și Împrumut „Rezina Credit” să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.

Totodată, în baza pct. 2.8 a Contractului nr. RZC.01.001712.03 din 29.09.2022 pentru suma restantă a împrumutului se percepe penalitate în mărime de 20 lei pentru fiecare zi de întîrziere. În așa mod, pentru neonorarea obligațiunilor de plată, Asociația de Economii și Împrumut „Rezina Credit” a calculate penalități la împrumut suma de 1 999, 37 lei, pînă la data de 04.09.2024. Astfel, penalitățile calculate de către reclamant față de pîrît sunt legale și întemeiate prin contractual de împrumut nr. RZC.01.001712.03 din 29.09.2022, încheiat între părți.

Invocă că, Asociația de Economii și Împrumut „Rezina Credit” a propus de a fi soluționat conflictul pe cale extrajudiciară cu achitarea datoriei integral, dobînda restantă și penalităților acestora. Reclamația adresată pîrîtului în vederea restituirii în mod extrajudiciar a despăguburilor formate și a penalităților calculate nu s-a soldat cu succes.

Declară că, pîrîta și co-pîrîții pînă în prezent nu ua dat nici un răspuns la pretențiile înaintate în adresa lor pentru a fi soluționat pe cale amiabilă a conflictului creat și evitării cheltuieilor judiciare suplimentare care vor avea loc în instanța de judecată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. art. 392, 858, 901, 947, 1247, 1248, 1640, 1642 Codul Civil, art. art. 32, 166-167, 276^2 – 276^4 Cod de Procedură Civilă.

A solicitat încasarea de la pîrîtă și copîrîți în mod solidar, suma de 11 728, 65 lei, după cum urmează: - împrumutl – 8 923 lei; - dobînda – 806, 28 lei; - penalitatea la împrumut – 1 999, 37 lei; - încasarea taxei de stat în sumă de 519, 11 lei și toate cheltuielile judiciare care vor fi efectuate și prezentate în cadrul examinării pricinii civile, din contul pîrîților.

Aspecte de procedură:

Conform art. 276^2, Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată,

precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Conform art. 276^3 Cod de procedură civilă, (1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 Cod de procedură civilă, (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 06.09.2024, ţinând cont de faptul că, valoarea acţiunii nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, în conformitate cu art. 276^2 al. 1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Rezina Credit” împotriva lui Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion, cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură, ca cerere cu valoare redusă, fiind expediată pîrîtului, copia acţiunii şi actele anexate de reclamant.

Totodată pârâților le-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referinţă şi probele pe care îşi întemeiază obiecţiile sale, fiindu-le explicat faptul, că dacă nu vor depune referinţă în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluţionată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Pârâților li s-a explicat dreptul de a depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Judecătorul reține că pârâților Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion le-a fost comunicată cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, ultimii, au primit cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la ea, fapt confirmat prin avizul de

recepție parvenit în adresa instanței de judecată cu semnătura ultimilor (f.d. 34-36), însă aceștia nu s-au folosit de dreptul lor și nu au înaintat instanței judecătorești o referință vis-à-vis de pretențiile înaintate de reclamant.

Aplicând prevederilor art.276^3 alin.(1) și 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, deoarece pârâții, după ce le-a fost comunicată cererea cu valoarea redusă, nu au depus referință, instanța a soluționat cererea în baza materialelor anexate la dosar, în procedură scrisă.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată ca fiind întemeiată, prin urmare pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 308 Codul Civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

Conform art. 312 alin. (1) Codul Civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) Codul Civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1 000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Potrivit art. 774 alin. (1) - (3) Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

În conformitate cu art. 775 alin. (1) Codul Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Codul Civil statuează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) - (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 901 alin. (1) Codul Civil, în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execut obligația, creditorul poate, în codițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației.

Art. 617 alin. (1) Codul Civil statuează că, creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației este esențială.

Potrivit art. 918 Codul Civil, creditorul re dreptul la rezoluțiune înainte de scadența obligației contractuale dacă debitorul a declarat că nu va executa obligația sau pe altă cale este clar că nu o va executa, cu condiția, în toate cazurile, că neexecutarea ar fi fost esențială.

În conformitate cu art. 947 alin. (1) Codul Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitatea).

Conform art. 996 Codul Civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 1242 alin. (1) Codul Civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În conformitate cu art. 1247 alin. (1) Codul Civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.

Potrivit art. 1248 alin. (1), (2) Codul Civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă șegea sau contractul nu prevede altfel.Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condițiile stabilite la rt. 864 alin. (2) și (4).

Art. 1328 alin. (2) Codul Civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

Conform art. 1637 alin. (1) Codul Civil, obligația fidejusorului apare și devine scadentă doar în măsură în care apare și devine scadentă obligația debitorului față de creditor.

Potrivit art. 1639 alin. (1), (2) Codul Civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire

extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

Art. 1640 Codul Civil stipulează că, cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

În conformitate cu art. 1642 alin. (1) Codul Civil, creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întîrziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței. Această notificare trebuie să includă informații cu privire la sumele garantate ale obligației principale, dobînda și alte obligații accesorii datorate de către debitor la data notificării. Nu este necesară efectuarea unei notificări suplimentare privind o nouă neexecutare înainte de expirarea unui termen de 3 luni de la notificarea anterioară. Notificarea nu este necesară dacă neexecutarea se referă doar la obligațiile accesorii ale debitorului, cu excepția cazului în care suma totală a tuturor obligațiilor garantate neexecutate a ajuns la cuantumul de 5% din suma rămasă a obligației garantate.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 29.09.2022, Munteanu Mariana în calitate de „împrumutat” a încheiat cu Asociaţia de Economii şi Împrumut „Rezina” în calitate de „împrumutător” contractul de împrumut nr. RZC.01.001712.03 (f.d. 8-9).

Conform pct. 1.1 obiect al contractului este suma de 50 000 lei, începînd cu data de 29.09.2022 pe un termen de 24 luni.

Pct. 2.1 prevede pentru utilizarea împrumutului achitarea dobînzii în mărime de 32 % anual.

Potrivit pct. 2.5 termenul final de rambursare a împrumutului este data de 29.09.2024. Parte integrantă a contractului de împrumut este şi graficul de rambursare a împrumutului.

Munteanu Mariana s-a obligat a restitui suma finală de 66 749 lei, dintre care 50 000 lei suma împrumutului şi 16 749 lei suma dobînzii.

Conform pct. 4.2 lit. a) al contractului nr. RZC.01.001712.03 din 29.09.2022, Munteanu Mariana s-a obligat să ramburseze la termen împrumutul şi să plătească dobînda aferentă.

Potrivit pct. 3.1 rambursarea împrumutului a fost garantată de către fidejusorii Munteanu Andrei și Bolganschi Ion.

Nemijlocit, în acest sens, au fost încheiate contractul de fidejusiune nr. RZC.01.001712.03/F din 29.09.2022 între reclamant şi Munteanu Andrei şi

contractul de fidejusiune nr. RZC.01.001712.03/F din 29.09.2022 între reclamant şi Bolganschi Ion (f.d. 10-11).

Potrivit pct. 2.1 obiect al contractelor de fidejusiune este indicat că, fidejusorul este obligat să răspundă solidar cu împrumutatul în fața Asociației pentru obligațiile asumate de împrumtat conform contractului de împrumut, în volum deplin. În acest sens, fidejusorul va răspunde pentru suma soldului total al împrumutului nerambursat plus dobînda care se va calcula pînă la data achitării, dobînda de întîrziere, penalitățile de întîrziere, comisioanele, alte plăți contractuale datorate de împrumutat conform
contractului de împrumut, precum și cheltuielile cauzate de urmărirea în justiție.

Dispoziţia de plată nr. 788 din 29.09.2022 semnată de către Munteanu Mariana denotă că, reclamantul şi-a onorat obligaţia contractuală asumată şi i-a eliberat lui Munteanu Mariana suma de 50 000 lei (f.d.12).

Conform calculului datoriei pîrîteii Munteanu Mariana, urmează că, datoria constituie suma totală de 11 728, 65lei, din care: suma împrumutului restant în mărime de 8 923 lei, penalitatea în sumă de 1 999, 37 lei şi dobînda restantă în mărime de 806, 28 lei (f.d. 16-17).

În vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a somat debitorul şi fidejusorii despre necesitatea de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare prestabilit, prin intermediul scrisorilor cu aviz de recepţie (f.d. 20-27).

Pîrîţii nu au reacţionat la somaţii, ceea ce a generat necesitatea adresării reclamantului în instanţa de judecată.

Instanţa de judecată conchide că, reclamantul a probat faptul că, în temeiul contractului de împrumut, i-a acordat lui Munteanu Mariana 50 000 lei, și prin dispoziţia de plată nr. 788 din 29.09.2022 semnată de către Munteanu Mariana, se atestă indubitabil că, reclamantul și-a onorat obligaţiile contractuale asumate.

Deoarece pîrîta Munteanu Mariana a restituit doar o parte din suma împrumutată, reclamantul este îndreptățit de a cere prestația de la fidejusorii Munteanu Andrei și Bolganschi Ion.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3), (4) CPC, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale

privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că, pretențiile reclamantului au fost probate întru totul, prin urmare sunt întemeiate.

Raportînd situaţia de fapt, la normele legale ce guvernează speţa, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti, pretențiile reclamantului au fost probate în modul corespunzător de lege, iar pîrîţii nu au prezentat careva probe care ar răsturna situaţia reţinută, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a admite integral acţiunea şi de a încasa în mod solidar de la Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion, în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Rezina”, datoria în suma totală de 11 728, 65 lei.

Cheltuieli de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei a fost anexată dovada suportării cheltuielilor legate de examinarea cauzei, care potrivit prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, urmează a fi încasate de la partea care a pierdut procesul.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat, instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion în mod solidar în beneficiul A.E.Î „Rezina Credit” cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 519, 11 lei confirmată prin nota de plată nr. 575 din 04.09.2024 (f.d 7) și cheltuieli pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei.(f.d 6).

În conformitate cu prevederile art. 82,94, 236 – 241, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de AEÎ „Rezina-Credit” împotriva lui Munteanu Mariana, Munteanu Andrei și Bolganschi Ion, privind încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Munteanu Mariana, născută la *****, cod personal *****, Munteanu Andrei, născut la *****, cod personal *****,

domiciliați în ***** și Bolganschi Ion născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, în beneficiul AEÎ „Rezina-Credit”, cu sediul în or. Rezina, str. 27 August, 5, cod fiscal 1004606001437, IBAN:MD87AG000002251531011547, în baza contractului de împrumut nr. RZC.01.001712.03 din 29.09.2022, datoria la corpul creditului în sumă de 8 923 (opt mii nouă sute douăzeci și trei) lei, dobînda contractuală în mărime de 806, 28 (opt sute șase lei, 28 bani), penalitatea în sumă de 1 999, 37 (una mie nouă sute nouăzeci și nouă lei, 37 bani) și cheltuielile de judecată: pentru taxa de stat în mărime de 519, 11 (cinci sute nouăsprezece lei, 11 bani) și pentru taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, iar în total suma de ***12 447, 76 (doisprezece mii patru sute patruzeci și șapte lei, 76 bani).***

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 (treizeci) zile, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător / semnătura / Veronica Cuculescu

Copia corespunde originalului
Judecător Veronica Cuculescu