dosarul nr. 5r-1051/2025 /4-25133674-38-5r-17092025/

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

19 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip

examinând în ședință de publică, contestația depusă Lașco Ion împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator nr.MAI05 548458 din 02.09.2025, emisă în temeiul art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) din Codul contravențional,

**a constatat**

**1.** La 17.09.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Lașco Ion împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator nr.MAI05 548458 din 02.09.2025, emisă în temeiul art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

**2.** În motivarea contestației Lașco Ion a indicat că nu este de acord cu decizia agentului constatator al IP Orhei, Parfeni Ion, pentru săvârșirea presupusei contravenții de oprirea/staționarea nelegală și comportament neadecvat. Menționează că, oprirea mașinii a fost pentru aproximativ 2 min, lângă bordură, cu motorul pornit și șoferul fiind în mașină, și a aprins luminile de avarie, deci nu a blocat traficul și nu a creat pericol. Sancțiunea pentru comportament neadecvat, este neîntemeiată deoarece polițistul nu a aplicat concret motivul aplicării acestei amenzi și nu a prezentat probe care să ateste că șoferul ar fi avut un comportament contrar legii. Suma aplicată de 1500 lei este excesivă în raport cu fapta efectivă și nu respectă principiul proporționalității sancțiunii. Inițial a fost întocmit un proces, dar după ce i-a fost expediat prin poștă alt proces cu o sumă mult lai mare.

Solicită admiterea contestației, cu anularea deciziei agentului constatator al IP Orhei din 02.09.2025.

**3.** În ședința de judecată, Lașco Ion a susținut contestația în sensul depus. A menționat că nu a comis faptele descrise, la fața locului a cerut agentului de poliție probe, careva foto-video, ce ar demonstra vinovăția sa, însă agentul i-a comunicat că dacă vrea să vadă video, trebuie să se adreseze în judecată și o să le vadă acolo. Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului Andronic Nadejda.

**4.** Fiind citat legal, în ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Parfeni, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței.

**5.** Examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse

toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

**Termenul de depunere a contestației**

**6.** Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

**7.** În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

**8.** Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei nr. MAI05 548458 din 02.09.2025, se atestă că a fost încheiat în prezența lui Lașco Ion, dar lipsește semnătura acestuia în procesul-verbal (f.d.2).

**9.** La 12.09.2025 Lașco Ion a depus la IP Orhei contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI05 548458 din 02.09.2025.

**10.** Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 12.09.2025, împotriva deciziei din 02.09.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

**Examinarea pe fond a contestației**

**11.** Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

**12.** Conform art.458 CC, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

**13.** Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.MAI05 548458 din 02.09.2025, Lașco Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute la art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, ”*el, la 02.09.2025, ora 14.25, a staționat mijlocul de transport de model BMW cu n/î **********, pe banda neindicată, unde a urcat, manifestând un comportament huliganic.*

**14.** La data constatării faptei, art.238 alin.(2) Cod contravențional, incrimina contravențional fapta, de staţionarea sau parcarea în locuri interzise*,* iar*, art.354 alin.(1)* Cod contravențional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

**15.** Din pct. 11 (anexe) al procesului – verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 548458 din 02.09.2025 reiese că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Lașco Ion s-a bazat pe constatările personale și mijloc de probă, cum este indicat la pct.11: *foto*. Totodată, agentul constatator a expediat în instanță dosarul contravențional fără anexe foto.

**16.** La acest aspect, instanța reține că, conform art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

**17.** Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

**18.** Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și emitere deciziei de sancționare, fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: constatările personale a agentului constatator și probele acumulate. Cu toate că agentul constatator a indicat în calitate de probă material video, așa ceva lipsește la dosarul contravențional.

**19.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

**20.** Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**21.** La acest aspect, analizând material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și raportându-le la cele constatate supra, instanța atestă că acesta nu este suficient, pentru ca Lașco Ion să fie declarat vinovat de comiterea contravenției imputate, or la materialele cauzei, agentul constatator

nu a administrat careva probe care să confirme că Lașco Ion, a *staţionat sau parcat în locuri interzise, și, a comis huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

**22.** Respectiv, instanța va accepta argumentele lui Lașco Ion, care invocă că *nu a comis faptele descrise.* În susținerea poziției sale, petentul a prezentat declarații scrise a martorului Andronic Nadejda, care confirmă circumstanțe expuse de Lașco Ion.

**23.** Instanța apreciază că, agentul constatator, la emiterea deciziei din 02.09.2025, a examinat unilateral circumstanțele cauzei și nu a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Lașco Ion, nu a verificat versiunea acestuia, precum și nu a administrat careva probe care să confirme că Lașco Ion a *staţionat sau parcat în locuri interzise, și, a comis huliganism nu prea grav*.

**24.** Comiterea faptei contravenționale de către Lașco Ion este declarativă, nefiind susținută de probe, referitor la acțiunile comise de către acesta, și că faptele lui ar constitui contravenții prevăzute la art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) CC, în totalitatea elementelor componenței acesteia

**25.** Coroborând starea de fapt constată, cu descrierea componenței de contravenții incriminate, instanța de judecată reține că agentul constatator nu a acumulat probe din care să rezulte cert că în acțiunile lui Lașco Ion este prezent faptul contravențiilor prevăzute la art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

**26.** Instanța de judecată reiterează că, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că *simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane* pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Mai mult ca atât că, la caz, în procesul – verbal cu privire la contravenție indică în calitate de anexe foto, dar la dosarul contravențional acestea lipsesc.

**27.** În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art.448 din Codul contravențional, instanțe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art.458 din Codul contravențional, or în cazul dedus judecății din motivul lipsei căror va probe, instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

**28.** Astfel, în măsura în care procesul – verbal și decizia agentului constatator nr. MAI05 548458 din 02.09.2025 nu este susținut de dovezile, în baza cărora s-au emis, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia deciziei, fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, potrivit practicii CEDO, în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție *(cauza Anghel c. României)*, sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

**29.** Subsecvent, instanța constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548458 din 20.08.2025, la pct.6 nu este clar și descifrabil pretinsele fapte incriminate lui Lașco Ion, care are importanță pentru stabilirea faptelor si consecințelor lor juridice, fără a specifica, care sunt faptele concrete comise, circumstanțele comiterii acesteia şi care sunt indicii calificativi ai contravenției imputate, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

**30.** În concluzie, instanța supune criticii decizia care stabilește vinovăția lui Lașco Ion și va admite contestația.

**31.** Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul citat, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

**32.** Prin urmare, instanța de judecată apreciază că contestația formulată de Lașco Ion este întemeiată şi urmează a fi admisă și, conducându-se de prevederile art.461 Cod contravențional, consideră necesar de anula procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, și a înceta procesul contravențional, pornit în privința lui Borș Octavian pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2), 448, 450 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată

**hotărăște**

Se admite contestația depusă de Lașco Ion împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator nr. MAI05 548458 din 02.09.2025.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nr. MAI05 548458 din 02.09.2025, prin care Lașco Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Lașco Ion, în temeiul art.238 alin.(2) și art.354 alin.(1) Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea