Dosarul *****-5978/20

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

12 martie 2025 mun.*****

Judecătoria ***** sediul Centru
în componenţă:
Judecător, preşedinte de şedinţă – Potînga Iurie
Grefier – Chiosa Marina, Zamfir Felicia, Lucinschi Cristina

judecând în şedinţă publică cauza civilă la acţiunea formulată de reclamantul Stratulat Anatolie împotriva pârâtei ”Autocomtrans” SA cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a bunului i*****bil în schimbul cotei de participare transmise în CCL nr.*****5 sub formă de bunuri materiale și mijloace financiare – și –

A C O N S T A T A T :

I. Aspecte de procedură.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru la data de 04.05.2020 sub nr.05-3/3-7832, reclamantul Stratulat Anatolie a chemat în judecată, în contradictoriu pe pârâta ”Autocomtrans” SA și a solicitat ca instanța de judecată să dispună, obligarea pârâtei să-i acorde în proprietate privată un apartament cu 2 odăi locative în variantă albă în mun. ***** în schimbul cotei-părți de participare în CCL în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei transmise de reclamant sub formă de bunuri materiale şi mijloace financiare în proprietate ”Autocomtrans” SA în anul 1994, care la situaţia din a.1994 era echivalentă costului unui apartament cu două odăi în blocul locativ din str. ***** mun.***** (f.d.3-66).

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. 9, 10, 11, 14, *****6, 320, 321, 514 C.civ. (red. a.2002 în vigoare de până la 01.03.2019), art.5,6, 7, 166-167 C.proc.civ.

Acţiunea a fost legal timbrată, conform chitanţelor depuse la dosarul cauzei (f.d.2).

Potrivit fișei de repartizare din data de 06.05.2020 cererea a fost repartizată prin intermediul PIGD în *****d aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11.05.2020 (judecăror Iu.Potînga) cererea menționată a fost primită, în procedura contencioasă(f.d.67).

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 19.11.2020 (judecăror Iu.Potînga) s-a declarat

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare :

Reprezentantul pîrîtei ”Autocomtrans” SA în procedură de insolvabilitate, administratorul autorizat Muntean Oleg (f.d.89) prin intermediul secretariatului instanței a depus referință în întâmpinarea cererii înaintate prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv și neîntemeiată (f.d.96-98).

III. Soluționarea cererii.

La data de 12 martie 2025 instanța a soluționat cauza și a adoptat dispozitivul hotărârii, prin care a respins acţiunea formulată de reclamantul Stratulat Anatolie împotriva pârâtei ”Autocomtrans” SA cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a bunului i*****bil în schimbul cotei de participare transmise în CCL nr.*****5 sub formă de bunuri materiale și mijloace financiare, ca fiind neîntemeiată. (f.d.182).

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii de către reclamantul Stratulat Anatolie a fost pro*****vată cerere de apel, înregistrată la secretariatul instanței în data de *****.03.2025, care a fost recepționată de grefă la data de 03.04.2025 și transmisă judecătorului în aceeași zi, *****tiv pentru care, în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă, în interiorul termenului legal, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele părților:

Reclamantul Stratulat Anatolie în *****tivarea acțiunii a învederat că în anul 1994 bunul i*****bil din str. *****mun.***** aparţinea SA ”Precon” fiind transmis către SA ”Autocomtrans" prin Actul de predare-primire din *****, însă între aceste 2 societăţi comerciale exista încheiat un contract cu privire la participarea cu cota-parte în construcţia unui bloc locativ compus din mai multe apartamente. Potrivit Actului de predare - primire din *****SA ”Autocomtrans” a primit de la S.A. ”Precon” Căminul de locuit amplasat în mun. ***** str.*****în stare avariată. Faptul stării avariate şi neutile pentru exploatare a căminului de locuit indicat este constatat prin Ordinul nr.18 din 20 mai 1999 emis de S.A.„Autocomtrans”, în care a fost indicat: (1) Clădirea căminului de pe str.*****se constată avariată şi neutilă pentru exploatarea ei de mai departe în calitete de cămin pentru locatari: 2) De evacuat toţi locatarii din căminul de pe str.*****, în perioada anului iunie a.c., în legătură cu începutul lucrărilor de consolidare a pereţilor portali şi reconstrucţie a acestei clădiri; (3) Locatarilor, care au vize de reşedinţă în căminul de pe adresa str *****, efectiv locuiesc în cămin la data emiterii prezentului ordin, achită regulat chiria şi serviciile comunale, li se propune să participe cu forţe şi mijloace proprii la reconstrucţia clădirii căminului pentru a primi la finisarea lucrărilor spaţiu locativ. Astfel în acest temei pentru a reconstrui căminul menţionat, a fost propus angajaţilor SA ”Autocomtrans”, locatarilor legitimi a căminului şi altor investitori, de a participa cu mijloace financiare şi forţă de muncă proprie la reconstrucţia acestui cămin, cu scopul de a primi ulterior spaţii de locuit la finalizarea lucrărilor de reparaţie a acestui cămin în bloc locativ. Susține reclamantul că în anul 1994 a transmis fostei întreprinderi de transport prin arendă a Ministerului gospodăriei comunale, ulterior reorganizată în SA Autocomtrans, piesele de schimb de la mijlocul de transport de *****del Gaz 2410 şi acestea au fost primite de această întreprindere la depozitul său şi ulterior le-a folosit la reutilarea din ele a auto*****bilelor de *****del GAZ a acestei întreprinderi. Consideră că astfel de rând cu alţi participanţi la reconstrucţia nominalizată a acestui cămin, a fost inclus în lista membrilor-participanţi la reconstrucţia căminului de pe str. *****şi a participat de la începutul lucrărilor. Afirmă că a contribuit la reconstrucţia acestui cămin în bloc locativ cu mijloace financiare, în special cu bunuri materiale (piese de schimb auto de la mijloace de transport şi materiale de construcţie) în contul achitării lui cotei părţi pentru un apartament cu 2 odăi în variantă albă amplasat în i*****bilul din str. *****mun. *****. Astfel a arătat că în calitate de investitor în reconstrucţia acestui cămin, a transmis către SA ”Autocomtrans” încă în anul 1994 piese de schimb auto şi mijloace financiare în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei echivalentul la acel *****ment a sumei de 7.000 (şapte mii) dolari SUA, în contul său a cotei de participare la reconstrucţia căminului de pe str. *****mun. *****, cu scopul de a primi după finalizarea reconstrucţiei acestui cămin în bloc locativ un spaţiu locativ sub formă de apartament cu toate co*****dităţile, şi prin aceasta a executat obligaţiunile sale, iar administraţia acestei întreprinderi a acceptat această achitare în forma menţionată şi a primit aceste bunuri materiale în contul achitării cotei sale părţi. Menționează că investiția sa în sumă de 30 000 lei a fost înregistrată de SA ”Autocomtrans”, care la acel *****ment cînd a transmis cota sa parte exprimată în bunurile materiale menţionate supra, era unicul executor al lucrărilor de reparaţie la acest obiectiv i*****biliar şi această sumă era una suficientă şi echivalentă cu costul unui apartament, compus din două odăi în acel bloc locativ, ce urma a fi reconstruit. Relevă că aceste circumstanţe de fapt invocate sunt confirmate prin adresarea fostului director al ”Autocomtrans” S.A., în acea perioadă dl Anatolie Ţîşevschi şi contabilul-şef Valentin Marciuc către preşedintele CCL nr.*****5, dl. Vitalie Verbiţchi din 15.03.2016, prin care aceste 2 persoane fizice în calitatea lor de administrator şi contabil-şef a întreprinderii menţionate supra, solicită înregistrarea cotei de participare la reconstrucţia căminului de pe str.***** pe numele său în mărime de 30.000 (treizeci mii) lei, sumă care a fost transmisă sub formă de bunuri materiale menţionate

supra, şi care era suficientă şi echivalentă cu costul unui apartament cu două odăi în acel bloc locativ la *****mentul transmiterii acestor bunuri materiale în anul 1994.

Consideră ca dovedit faptul, că de către el au fost investite surse financiare proprii în lucrările de reparaţie şi reconstrucţie a căminului de pe str.*****mun. *****, încă în perioada anului 1994, iar ca rezultat numai el a fost inclus în lista membrilor CCL, însă investiţia sa cu bunuri materiale şi surse financiare menţionate supra în reconstrucţia acestui cămin în blocul locativ nu se regăseşte în actele transmise de la SA ”Autocomtrans” către CCL nr. 135 format în acest bloc locative ulterior. Susține că conform actului de predare-primire a i*****bilului din str.***** din ***** s-a de*****nstrat că actul de predare-primire menţionat a fost întocmit în baza deciziei nr.11/8-22 a Primăriei mun.***** din 18 mai 2000, deciziei nr *****a Primăriei mun.***** din 03 mai 2002 şi prin aceasta la data de 08 noiembrie 2011 a avut loc transmiterea i*****bilului parţii avariat şi în proces de reconstrucţie din str. *****, mun.*****. A mai relatat că, în actul de predare-primire a i*****bilului din str. ***** mun. *****, este indicat că, la *****mentul transmiterii, i*****bilul se află în stare parţial-avariată şi în proces de reconstruire din sursele membrilor cooperativei. Consideră că este de*****nstrat și faptul că actul de predare-primire a i*****bilului din str. ***** a fost întocmit ulterior investiţiilor efectuate de către dânsul în mărime de 30.000 (treizeci mii) lei, prin urmare, în *****mentul recepţionării căminului, Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr.*****5, a recepţionat i*****bilul cu investiţiile deja efectuate inclusiv şi de către el ca investitor, acest lucru acordînd dreptul de a solicita schimbarea calităţii de membru al CCL- *****5 fără cotă-parte, în membru al CCL-*****5 cu cotă-parte, şi să-i fie atribuit spaţiu locativ sub formă de apartament cu două odăi, amplasat în mun. *****, str.***** apartament *****, etaj 6. A mai menționat că Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr.*****5 a fost constituită în baza Deciziei Consiliului mun. ***** nr.*****in 03.05.2002 şi înregistrată la 28.03.2006 la Camera înregistrării de Stat. La data de 08.11.2011 prin Actul de predare-primire a i*****bilului din str. *****mun.***** din 08.11.2011 SA ”Autocomtrans" a transmis la balanţa CCL nr *****5 căminul din str.*****mun.*****. Conform Statutului CCL Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr.*****5 este o asociaţie benevolă şi este organizată în scopul satisfacerii necesităţilor membrilor cooperativei şi familiilor lor cu spaţii locative, în scopul exploatării şi administrării blocului locativ atribuit. La fel, conform Statutului CCL Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor este în drept de a încheia contracte în vederea desfăşurării lucrărilor de reparaţie şi întreţinere a blocurilor locative din componenţa cooperativei. Susține că avînd la bază această prevedere a Statutului a fost eliberat Ordinul nr.18 din 20 mai 1999, emis de S.A.”Autocomtrans”, care prevede că locatarilor, care au vize de reşedinţă în căminul de pe adresa: str. *****mun. *****, efectiv locuiesc în cămin la data emiterii ordinului, achită regulat chiria şi serviciile comunale, li se propune să participe cu forţe şi mijloace proprii la reconstrucţia clădirii căminului pentru a primi la finisarea lucrărilor spaţiu locativ. Prin urmare, consideră că de către el în calitate de investitor sunt întrunite toate condiţiile pentru a dobîndi calitatea de membru al CCL-*****5 cu cotă-parte, însă nu de membru fără cotă-parte, care de fapt şi de drept a fost de către dânsul achitată, însă nu a fost transmisă CCL nr. *****5, şi din acest *****tiv dânsul la *****ment este numai un simplu membru fără cotă-parte. Invocă că potrivit anumitor prevederi legale patri*****niul cooperativei se formează din mijloace băneşti şi din bunuri transmise în capitalul ei propriu, din venituri, donaţii, credite şi împrumuturi, precum şi din alt patri*****niu dobîndit în conformitate cu legea. Potrivit anumitor prevederi legale membri ai cooperativei pot fi persoanele fizice care au împlinit vîrsta de 16 ani, corespund prevederilor statutului cooperativei şi au depus aporturi în contul cotelor de participare. Din *****mentul creării Cooperativei de Construcţie a Locuinţelor nr. *****5 şi pînă în *****mentul înregistrării acesteia, în temeiul anumitor norme de drept, investiţiile locatarilor, care au dorit să fie recunoscuţi ca membri ai CCL nr. *****5, precum şi altor persoane, care au investit ulterior în reconstrucţia blocului de locuit din str. ***** mun. *****, au fost recunoscute ca cotă-parte şi luate la evidenţa contabilă a Cooperativei de Construcţie a Locuinţelor nr. *****5, cu excepţia sa. A specificat că a fost inclus în lista membrilor participanţi la reconstrucţia căminului din str. ***** mun. *****, a participat la reconstrucţie cu mijloace financiare proprii, în special cu bunuri materiale (piese de schimb auto, materiale de construcţie şi chiar sume financiare) în sumă totală de 30.000 lei, transmise de dânsul

către SA ”Autocomtrans” în perioada anului 1994, cu scopul de a primi după finalizarea reconstrucţiei un spaţiu locativ, dar această investiţie cu bunuri materiale în contul achitării cotei sale părţi de membru a CCL şi de achitare a costului apartamentului ce urma să-i fie atribuit, a dispărut, și nu se regăseşte în evidenţa contabilă a CCL, deşi această informaţie şi date de fapt urmau a fi transmise de către administraţia SA ”Autocomtrans” administraţiei CCL în *****mentul formării ei şi transmiterii blocului locativ. A mai relatat că, a putut investi din sursele proprii la reconstrucţia i*****bilului din str. *****, mun.***** în perioada anului 1994. Ulterior SA ”Autocomtrans” a intrat în insolvabilitate prin Hotărîrea Curţii de Apel ***** din 08.09.2014, iar în funcţia de administrator a fost desemnat Dogot Constantin iniţial, iar ulterior a fost desemnat administrator Munteanu Oleg, care o anumită perioadă de timp nu recunoștea faptul investiţiei de către reclamant. Susține că, prin Procesul-verbal ***** al Adunării Generale a CCL-*****5 din 25.07.2015, fiind demisă fosta conducere a CCL nr.*****5, a fost audiat contabilul-şef al CCL *****5, contabilul-şef al SA ”Autocomtrans” Marciuc Valentin şi fostul director - Ţişevschi Anatolie asupra situaţiei financiare la *****ment; a fost audiat Raportul despre măsurile întreprinse pentru finalizarea construcţiei casei de locuit din str.*****, mun.*****; a fost audiat Raportul fostei conduceri asupra cheltuielilor suportate la reconstrucţie şi prezentarea materialelor şi cotei parte a fiecărui membru din Cooperativă - s-a stabilit că în lista prezentată de către fostul contabil-şef - Marciuc Valentin, nu se regăsește cu cota sa parte. Ulterior prin procesul-verbal nr.3 al Adunării Generale a CCL nr. *****5 din 20.12.2015, a fost creată comisia de cenzori pentru efectuarea unui audit intern asupra cheltuielilor efectuate de fosta conducere şi verificarea surselor financiare introduse de membrii Cooperativei în perioada 1999 - 2015. Cota parte achitată de reclamant nu a fost regăsită în documentele contabile ale CCL nr. *****5. Totodată, în lista iniţială de fondatori ai CCL nr. *****5, nu s-a regăsit. A mai arătat că potrivit scrisorii fostului director al SA”Autocomtrans”, Anatolie Ţişevschi şi contabilul-şef, Marciuc Valentin, din 15.03.2016 s-a menționat precum că dânsul a achitat cota sa parte de participare în CCL. Susține că la *****mentul adresării fostului director al SA ”Autocomtrans” Anatolie Ţişevschi şi - contabilului-şef Marciuc Valentin cu scrisoarea din 15.03.2016, către CCL nr *****5, consider că acest ex-administrator, deşi nu deţinea deja calitatea de director a SA ”Autocomtrans" a putut depune o asemenea cerere care confirmă acest fapt şi această scrisoare menţionată are o forţă probatorie. Opinează că aceste înscrisuri prezentate denotă cu certitudine, că dânsul ca investitor în *****d neîntemeiat nu se regăsea în lista finală de fondatori ai CCL nr.*****5, iar în documentaţia contabilă a Cooperativei, în *****d neîntemeiat se presupune că lipsesc probe contabile (cecuri, bon de plată, alte documente contabile ş a.) din care s-ar constata lipsit de orice îndoială faptul contribuirii sale ca investitor cu bunuri materiale (piese de schimb auto şi materiale de construcţie) în sumă de 30 000 lei, pentru reconstrucţia i*****bilului litigios şi că suma dată era suficientă şi echivalentă costului unui apartament cu două odăi în acel bloc. Astfel s-a adresat cu cerinţe către CCL nr. *****5 cu privire la recunoaşterea dreptului său de proprietate în privinţa unui apartament cu 2 odăi din acest bloc locative menţionat supra, însă cerinţele au fost respinse din *****tiv că cota parte achitată de dânsul SA ”Autocomtrans” în circumstanţele descrise supra în anul 1994 nu s-au regăsit în documentele contabile ale CCL nr. *****5. Ca consecință prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 27.11.2018 s-a dispus a se constata stinse creanţele creditorilor față de debitorul SA ”Autocomtrans” în proces de faliment apărute pînă la data de 11 decembrie 2018, s-a dispus a se înceta procesul de insolvabilitate si procedura de falimentului intentat față de SA ”Autocomtrans” IDNO *****cu sediul în mun. ***** str.***** MD 2020 fără lichidarea si radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice deținut de ASP, s-a dispus a radia înscrierile privind dizolvarea SA ”Autocomtrans” din Registrul de stat ale persoanelor juridice deţinut de ASP, s-a dispus repunerea în drepturi a administratorului statutar Tisevschii Anatolie de administrare, gestiune si reprezentare a SA ”Autocomtrans”, s-a dispus repunerea în drepturi a SA ”Autocomtrans” de a dispune liber de bunurile masei debitoare, s-a dispus a anula toate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curţii de Apel ***** nr. 2i-381/14 din 08.09.2014, Hotărârii Curţii de Apel ***** nr. 2i-381/14 din 23.10.2014 si încheierea Curţii de Apel ***** nr. 2i-381/14 din 10.02.2015. Acest act judecătoresc este definitiv şi executoriu fără să fi supus căilor de atac.

A mai arătat că la 04.04 2018, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativa de Contrucţie a Locuinţelor nr.*****5, prin care a solicitat: anularea deciziei CCL nr.*****5 din 17 martie 2018. fixată în procesul-verbal al adunării generale a membrilor CCL nr.9, prin care s-a hotărît a refuza includerea pretinsei cote-părţi, cerute de cet.Stratulat Anatolie; recunoaşterea cotei de participare a cet.Stratulat Anatolie la reconstrucţia căminului de pe str.*****mun. *****, în mărime de 30 000(treizeci mii) lei, achitată în anul 1994, sumă suficientă şi echivalentă cu costul unui apartament cu două odăi în acel bloc; pronunţarea unei hotărîri, prin care să fie schimbată calitatea de membru al CCL-*****5 fără cotă-parte, în membru al CCL-*****5, cu cotă-parte. Astfel prin hotărîrea Judecătoriei ***** sediul Rîscani din 12.11.2018 s-a respins ca neîntemeiată acţiunea civilă depusă, iar în *****tivarea acestei hotărîri instanţa de fond a invocat anumite *****tive de fapt şi de drept neîntemeiate în viziunea acestuia. Prin încheierea Colegiului civil si de contencios administrativ a Curţii de Apel ***** din 28.02.2018 s-a restituit cererea de apel declarată de el împotriva hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîscani din 12.11.2018. Ulterior a fost contestată cu recurs încheierea judecătorească, însă recursul a fost respins. Susține că s-a pomenit în situaţia că a achitat costul cotei părţi de investiţie în construcţia obiectului i*****biliar ce constituia costul unui apartament cu 2 odăi locative amplasat în blocul locativ din str. ***** mun. *****, această achitare cu bunuri materiale si mijloace financiare echivalentul cotei-pârti si a costului unui apartament cu 2 odăi, a fost recepţionată de către SA ”Autocomtrans", a fost înregistrat ca si primit ca membru a CCL nr. *****5, însă SA ”Autocomtrans” nu a transmis cota-sa parte achitată la balanţa sau evidența contabilă a CCL nr. *****5 creată din locatarii acestui bloc locativ ca membri ai CCL ce au achitat cota parte de participare în CCL. Susține că în asemenea circumstanţe de fapt a devenit un simplu membru al CCL nr. *****5 fără cota parte achitată si probabil că a fost exclus din membrii acestei CCL nr. *****5, din cauza că SA ”Autocomtrans” nu a transmis cota-parte primită de la el CCL nr. *****5 fondată de locatari, si se solicită de către administraţia CCL nr. *****5 să achite costul apartamentului reieșind din valoarea de piaţă a unui apartament cu 2 odăi. A mai remarcat că, la data de 05.02.2020 a transmis SA ”Autocomtrans” *cerere prealabilă*, prin care a solicitat, ca să i se transmită în proprietate un apartament cu 2 odăi, deoarece suma de 30.000 lei, ce constituie costul bunurilor materiale şi mijloacelor financiare transmise de el în circumstanţele descrise supra în a.1994 SA Autocomtrans, la acel *****ment constituiau echivalentul sumei de 7.000 (şapte mii) dolari SUA şi era suficientă şi echivalentă costului unui apartament cu două odăi în acel bloc locativ menţionat supra. Prin răspunsul său din martie 2020 SA ”Autocomtrans” a recunoscut faptul că de rînd cu alţi participanţi la reconstrucţia nominalizată a acestui cămin, a fost inclus în lista membrilor-participanţi la reconstrucţia căminului de pe str. ***** mun. ***** şi a participat de la începutul lucrărilor. Consideră că S.A „Autocomtrans” prin acest răspuns a recunoscut faptul că reclamantul a contribuit la reconstrucţia acestui cămin în bloc locativ cu bunuri materiale (piese de schimb auto de la mijloace de transport şi parţial surse băneşti) transmise în proprietate în contul achitării cotei părţi a sale pentru un apartament cu 2 odăi în blocul locativ menţionat supra potrivit înţelegerii, la care s-a ajuns cu administraţia SA “Autocomtrans”. Consideră că s-a recunoscut şi faptul că eu a participat la acel *****ment şi la anumite lucrări de amenajare a teritoriului aferent şi în interiorul construcţiei avariate. De asemenea a arătat că în calitate de investitor în reconstrucţia acestui cămin, a transmis SA ”Autocomtrans” în a.1994 parţial sume băneşti şi piese de schimb auto evaluate în total la preţul de 30.000 (treizeci mii) lei la situaţia din anul 1994, în contul cotei mele de participare la reconstrucţia căminului de pe str. ***** mun.. *****, cu scopul de a primi ulterior după finalizarea reconstrucţiei acestui cămin în bloc locativ un spaţiu locativ sub formă de apartament cu 2 odăi cu toate co*****dităţile, şi prin aceasta cu adevărat și-a executat obligaţiunea, iar administraţia SA ”Autocomtrans” a acceptat această achitare de către el în forma menţionată şi a primit aceste bunuri materiale de la dânsul în contul achitării cotei părţi. Menționează că investiţia sa în sumă de 30 000 lei la situaţia din a.1994, ce constituie echivalentul bunurilor materiale menţionate supra, a fost înregistrată de SA ”Autocomtrans”, care la acel *****ment, cînd s-a transmis cota sa parte exprimată în bunurile materiale menţionate supra, era unicul executor al lucrărilor de reparaţie la acest obiectiv i*****biliar, şi această sumă era una suficientă şi echivalentă cu costul unui apartament compus din două odăi în acel bloc locativ, ce urma a fi reconstruit.

A remarcat că fenomenul proprietăţii presupune 2 aspecte - economic şi juridic. După cum se indică în literatura de specialitate, proprietatea, în sens economic, presupune că relaţia de proprietate este una efectivă de exercitare directă şi nemijlocită a atributelor de proprietate asupra unor bunuri identificabile şi măsurabile. Sub aspect juridic dreptul de proprietate permite individualizarea persoanei care posedă, foloseşte şi dispune de bunuri. Prin *****duri de dobîndire a dreptului de proprietate se înţeleg mijloacele juridice în a căror bază se dobîndeşte dreptul de proprietate. Printre aceste mijloace sunt şi actele juridice (art.320 alin.2 Cod Civil). Principii fundamentale privind proprietatea, dreptul la proprietate privată şi protecţia acesteia, cît şi garanţiile de exercitare a dreptului de proprietate sunt consacrate în art. art. 9, 46, 127 din Constituţia RM. În Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 11 din 29.05.2003 se mai specifică că dreptul de proprietate privată fiind unul din cele mai semnificative drepturi ale omului, este garantat prin Constituţie, precum şi de o serie de acte internaţionale. Susţine deşi SA ”Autocomtrans” recunoaşte faptul primirii de la el a cotei sale părţi de participare în CCL fondată în blocul locativ menţionat supra, şi că urma să primească în contul achitării acestei cote-părţi un apartament cu 2 odăi locative în acest bloc locative menţionat supra, nu a transmis această cotă-parte achitată de dânsul la balanţa sau evidenţa contabilă a CCL nr. *****5 creată în acest bloc locativ şi a transmis acest bloc locativ la balanţa CCL nr. *****5 fără a transmite şi cota lui parte, şi astfel a devenit un simplu membru al CCL nr. *****5 cu cota-parte neachitată şi este impus de administraţia CCL nr. *****5 să achite costul acestui apartament la preţ de piaţă la *****ment. Consideră că a fost deposedat neîntemeiat şi ilegal de cota sa parte transmisă în proprietate SA ”Autocomtrans”, ce constituie echivalentul a unui apartament cu 2 odăi locative în blocul locativ menţionat supra, şi consideră că este necesar ca SA ”Autocomtrans” să fie obligat să-i transmită în proprietate un apartament cu 2 odăi locative în varianta albă în mun. *****, costul căruia a fost achitat de el încă în anii 1994 prin transmiterea la acel *****ment acestei societăţi a bunurilor materiale şi mijloacelor financiare în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei, echivalentul sumei de 7 000 (şapte mii) dolari SUA la acel *****ment, ce constituia costul unui apartament cu 2 odăi în mun. *****. Consideră că raporturilor juridice stabilite între dînsul şi SA ”Autocomtrans” ca părţi a litigiului în această speță cu privire la executarea obligaţiunilor contractuale asumate în privinţa achitării de către el a cotei de participare în CCL pentru un apartament cu 2 odăi în proprietate şi obţinerea acestui apartament în proprietate în blocul locativ menţionat supra ce a aparţinut anterior SA ”Autocomtrans” şi a fost transmis la balanţa CCL nr *****5 le sunt aplicabile prevederile art art. 46 din Constituţiei RM, art. 9, 10, 11, 14, *****6, 320, 321, 514 C.civ. (red. a.2002 în vigoare de până la 01.03.2019), art. 114 Codul cu privire la locuinţe, art. 18 alin. (1) al Legii Nr. 1324 din 10.03.1993 privatizării fondului de locuinţe.

Cere obligarea pârâtei ”Autocomtrans” SA să-i acorde în proprietate privată un apartament cu 2 odăi locative în variantă albă în mun. ***** în schimbul cotei-părţi de participare în CCL în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei transmise de reclamant sub formă de bunuri materiale şi mijloace financiare în proprietate ”Autocomtrans” SA în anul 1994, care la situaţia din a.1994 era echivalentă costului unui apartament cu două odăi în blocul locativ din str. ***** mun.***** (f.d.3-6).

Reprezentantul pârâtei ”Autocomtrans” SA în procedură de insolvabilitate administratorul autorizat Muntean Oleg (f.d.89)prin intermediul secretariatului instanței a depus referință la dosar și a obiectat împotriva cererii, nerecunoscând acțiunea a cerut respingerea acesteia ca fiind tardivă și neîntemeiată(f.d.96-98).

În argumentarea poziției sale a arătat, la data de 01 octombrie 1998, SA ”Autocomtrans" a primit de la SA ”Precon" căminul de locuit amplasat în mun. *****, str. ***** în stare avariată. Pentru a reconstrui căminul menţionat, a fost propus locatarilor legitimi a căminului şi altor investitori de a participa cu mijloace financiare şi forţe de muncă proprie la reconstrucţie, cu scopul de a primi spaţii de locuit la finalizarea lucrărilor de reparaţie. Prin decizia Consiliului mun. ***** nr. *****in 03.05.2002 şi înregistrată la 28.03.2006 la Camera înregistrării de Stat, a fost constituită Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr. *****5.

S-a referit la prev. art. 1, alin. (1) al Legii privind cooperativele de producţie nr. *****din 25.04.2002, potrivit căruia cooperativa de producţie, denumită în continuare cooperativă, este o

întreprindere înfiinţată de către 5 sau mai multe persoane fizice în scopul desfăşurării în comun a activităţii de producţie şi a altei activităţi economice, bazate preponderent pe munca personală a membrilor ei şi pe cooperarea cotelor de participare la capitalul acesteia, denumite în continuare cote de participare.

Susține ca urmare, s-a constatat că prin actul de predare-primire din ***** SA „Autocomtrans" a transmis la balanţa CCL nr. *****5, căminul din str. ***** mun. *****. La *****mentul transmiterii, i*****bilul se afla în stare parţial avariată şi în proces de reconstrucţie din sursele membrilor cooperativei.

A făcut trimitere și la disp. art. 5 al Legii nr. *****din 25.04.2002, membri ai cooperativei pot fi persoanele fizice care au împlinit vârsta de 16 ani, corespund prevederilor statutului cooperativei şi au depus aporturi în contul cotelor de participare. Afirmă că din *****mentul creării Cooperativei şi până în *****mentul înregistrării acesteia, investiţiile locatarilor care au dorit să fie recunoscuţi ca membri ai CCL nr. *****5, precum şi altor persoane care au investit ulterior în reconstrucţia blocului de locuit din str. ***** mun. *****, au fost recunoscute ca cotă-parte şi luate la evidenţa contabilă a Cooperativei.

A specificat că reclamantul, în cererea de chemare în judecată depusă, invocă că dânsul a fost inclus în lista membrilor participanţi la reconstrucţia căminului din str. ***** mim. *****, a participat la reconstrucţie cu mijloace financiare proprii, în special cu bimuri materiale (piese de schimb auto şi materiale de construcţie) în sumă de 30 000 lei, în perioada anului 1994, cu scopul de a primi după finalizarea reconstrucţiei un spaţiu locativ. În acest sens, a menţionat, că poziţia părţii reclamante urmează a fi apreciată critic, din *****ment ce în anul 1994 bunul i*****bil din str. ***** mun. *****, aparţinea SA ”Precon”, fiind transmis către SA ”Autocomtrans”, prin Actul de predare-primire din 01.10.1998, fapt confirmat de însuşi reclamant în textul cererii de chemare în judecată depusă. Astfel a arătat că, în anul 1994, după cum invocă reclamantul, în sensul circumstanţelor faptice constatate, ultimul nu ar fi putut investi din sursele proprii la reconstrucţia i*****bilului din str. ***** mim. *****, or, în acea perioadă bunul i*****bil nu se afla la balanţa SA ”Autocomtrans”. Totodată, prin procesul-verbal nr. 2 din 25.07.2015 al Adunării Generale a CCL nr. *****5, a fost demisă fosta conducere a Cooperativei, audiaţi contabilul-şef al CCL nr. *****5, contabilul-şef al SA ”Autocomtrans"- Marciuc Valentin şi fostul director Anatolie Ţîşevschi asupra situaţiei financiare, precum şi prezentat raportul despre măsurile întreprinse pentru finalizarea construcţiei din str. *****, mim. *****, cheltuielile suportate la reconstrucţie şi confirmarea cotelor-părţi a fiecărui membru din Cooperativă. Ulterior, prin procesul-verbal nr. 3 al Adunării Generale a CCL nr. *****5 din 20.12.2015, a fost creată comisia de cenzori pentru efectuarea unui audit intern asupra cheltuielilor efectuate de fosta conducere şi verificarea surselor financiare introduse de către membrii Cooperativei în perioada 1999-2015. Cota-parte pretinsă de reclamantul Stratulat Anatolie nu a fost regăsită în documentele contabile ale CCL nr. *****5.

Prin urmare, consideră neîntemeiată afirmaţia reclamantului precum că a fost inclus şi a participat la reconstrucţia căminului din str. ***** mun. *****, din *****ment ce materialele cauzei denotă cu certitudine că reclamantul nu se regăseşte în lista finală de fondatori ai CCL nr. *****5, iar în documentaţia contabilă a Cooperativei, lipsesc careva probe contabile (cecuri, bon de plată, alte documente contabile) din care s-ar constata lipsit de orice îndoială faptul contribuirii reclamantului cu bunuri materiale (piese de schimb auto şi materiale de construcţie) în sumă de 30.000 lei, şi că suma respectivă era suficientă şi echivalentă costului unui apartament cu 2 (două) odăi în i*****bilul din str. ***** mun. *****. Susține că fundamentarea pretenţiilor de către reclamant pe marginea cererii prealabile adresată la data de 05.02.2020 conducerii SA ”Autocomtrans”, precum şi răspunsul la aceasta nu pot fi reţinute ca înscris probatoriu care de*****nstrează faptul transmiterii de către reclamantul Stratulat Anatolie a pieselor de schimb auto şi materialelor de construcţie în contul reconstrucţiei căminului din str. ***** mun. *****, deoarece nu sunt un act de strictă evidenţă, iar cele indicate în răspunsul respectiv nu sunt însoţite de documente primare - factură, dispoziţie de plată, etc. Or, potrivit art. 122 CPC, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

A mai arătat că urmează a fi luat în consideraţie şi faptul că raportul juridic litigios vizează perioada anului 1994, în acest sens fiind aplicabil termenul de prescripţie extinctivă de 3 (trei) ani, or, conform prevederilor art. 391, alin. (1) din Codul civil al R.M., termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată dreptul încălcat este de 3 ani, iar prevederile art. 395, alin. (1) al aceleiași legi stabilesc că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte de la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
Mai mult ca atât, a invocat că reclamantul a înaintat la data de 04.04.2018, cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. *****5, intervenient accesoriu SA ”Autocomtrans”privind recunoaşterea calităţii de membru al Cooperativei cu cotă-parte. La data de 12.11.2018, Judecătoria *****, sediul Râşcani a emis hotărârea nr. 2-932/18 prin care a dispus respingerea cererii ca neîntemeiată. Hotărârea menţionată a fost contestată cu apel, iar prin încheierea CA ***** nr. 2a-458/19 din 28.02.2019, s-a dispus restituirea cererii, încheierea respectivă a fost contestată la Curtea Supremă de Justiţie, care a decis respingerea recursului cu menţinerea încheierii CA ***** din 28.02.2019. Rezumând cele expuse şi având în vedere că, reclamantul nu deţine probe care ar de*****nstra că el a depus aporturi în contul cotelor de participare, cererea acestuia privind transmiterea în proprietate privată a unui apartament compus din 2 (două) odăi, în blocul locativ din str. ***** mun. ***** consideră că, admiterea acţiunii în asemenea condiţii ar contravine legislaţiei în vigoare, și a cerut a fi respinsă ca nefondată.

Reclamantul și reprezentantul acestuia avocatul Coptu Sergiu (f.d.122) s-au prezentat inițial la termenele judecată formulând cereri privind depunerea înscrisurilor suplimentare în faza de pregătire pentru dezbateri judiciare, ulterior nu s-au prezentat depunând în *****d sistematic cereri de amânare a ședințelor de judecată din diferite *****tive. La termenul de judecată din 12.03.2025 partea reclamantă nu s-a prezentat, depunând prin intermediul secretariatului instanței cerere de amânare pe care instanța a considerat-o vădit neîntemeiată respingând-o având ca scop tergiversarea judecării cauzei într-un termen rezonabil (f.d.167-171) și ca urmare dispunând examinarea în lipsa acestora.

Reprezentantul pârâtei SA ”Autocomtrans"în proces de insolvabilitate în cadrul şedinţelor de judecată, nu s-a prezentat, fiind îndeplinită procedura legală de citare, iar prin cerera formulată prin intemediul secretariatului intanței a cerut examinare în absența sa (f.d.172-172), din care *****tive instanța a dispus examinare în lipsa acestuia.

VI. Soluția, considerentele și aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului și verificând circumstanțele invocate în raport cu probele administrate, instanța constată următoarele *****tive de fapt și de drept.

În drept, instanţa reţine drept incidente prevederile art.20 alin. (1) din Constituţia Republicii *****ldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art.5 alin.(1) din C.proc.civ., orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în *****dul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Dispozițiile art.7 alin.(1) C.proc.civ., stipulează că instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 9 alin (1) și alin (2) lit. b) C.civ., drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi și obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) C.civ., persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu

legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele *****ravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform prevederilor art.120 din Constituţia RM care reglementează caracterul obligatoriu al sentinţelor şi al altor hotărâri judecătoreşti definitive, se consacră că este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărâri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătoreşti definitive.

Potrivit prev. art.16 din C.proc.civ., potrivit cărora hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sunt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii *****ldova.

În conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În fapt, reieșind din materialele prezentate și administrate, instanţa a constatat că la data de 04.04.2018, Stratulat Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.*****5, intervenient accesoriu SA ”Autocomtrans” privind anularea actelor și recunoaşterea calităţii de membru al Cooperativei cu cotă-parte, cerînd anularea deciziei CCL nr.*****5 din 17 martie 2018. fixată în procesul-verbal al adunării generale a membrilor CCL nr.9, prin care s-a hotărît a refuza includerea pretinsei cote-părţi, cerute de cet.Stratulat Anatolie; recunoaşterea cotei de participare a cet.Stratulat Anatolie la reconstrucţia căminului de pe str.Anatolie Doga, 39/2. în mărime de 30 000(treizeci mii) lei, achitată în anul 1994. sumă suficientă şi echivalentă cu costul unui apartament cu două odăi în acel bloc și schimbarea calității de membru al CCL-*****5 fără cotă-parte în membru al CCL-*****5, cu cotă-parte .

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Rîșcani *****-932/2018 din 12.11.2018 s-a respins acțiunea reclamantului Stratulat Anatolie împotriva pîrîtului Cooperativa de Construcţie a Locuinţelor nr.*****5. intervenient accesoriu SA”Autocomtrans” în proces de insolvabilitate privind anularea deciziei CCL nr.*****5 din 17 martie 2018, fixate în procesul-verbal nr.9 al Adunării generale a membrilor CCL nr.*****5; recunoaşterea cotei de participare a cet.Stratulat Anatolie la reconstrucţia căminului de pe str.***** în mărime de 30.000(treizeci mii) lei, achitată în anul 1994; pronunţarea unei hotărâri prin care să fie schimbată calitatea de membru a cet.Stratulat Anatolie, din membru al CCL nr.*****5 fără cotă-parte în membru al CCL-*****5 cu cotă-parte, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curţii de Apel *****, a fost restituită cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat şi remisă cu toate documentele anexate.

Prin încheierea din 23 aprilie 2019 a Curţii de Apel *****, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Anatolie Stratulat cu privire la repunerea în termen a cererii de apel şi restituită, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de Anatolie Stratulat ca fiind în afara termenului legal, iar instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. A fost dispus ca Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat să restituie lui Anatolie Stratulat taxa de stat achitată în sumă de 1 500 de lei în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curţii Supreme de Justiţie, a fost respins recursul declarat de Anatolie Stratulat şi menţinută încheierea din 28 februarie 2019 a Curţii de Apel *****, iar prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 04.12.2019 emisă în acelaşi dosar, a fost respins recursul declarat de Anatolie Stratulat și s-a menţinut încheierea din 23 aprilie 2019 a Curţii de Apel ***** (f.d.25-36).

Din actele depuse, rezultă că la data de 05.02.2020 Stratulat Anatolie s-a adresat cu o cerere prealabilă către SA”Autocomtrans” în proces de insolvabilitate prin care a solicitat, ca să i se transmită în proprietate un apartament cu 2 odăi, deoarece suma de 30.000 lei, ce constituie costul bunurilor materiale şi mijloacelor financiare transmise de dânsul în circumstanţele descrise supra în a.1994 SA ”Autocomtrans”, care la acel *****ment constituiau echivalentul sumei de 7.000 (şapte mii) dolari SUA

şi echivalentă costului unui apartament cu două odăi în acel bloc locativ menţionat supra. Pârâta SA”Autocomtrans” în proces de insolvabilitate prin răspunsul din 17.03.2020, a refuzat în solicitarea reclamantului, invocând că conform prevederilor Statutului SA ”Autocomtrans” a fost emis ordinul nr.18 din 20.05.1999 care prevede că locatarilor care au vize de reședință în căminul de pe adresa str.*****efectiv locuiesc în cămin la data emiterii ordinului achită regulat chiria și serviciile comunale li se propune să participe cu forțe proprii și mijloace proprii la reconstrucția clădirii căminului pentru a primi la finisarea lucrărilor spațiului locativ. CCL nr.*****5 a fost constituită în baza deciziei Consiliului mun.***** nr.*****in 03.04.2002 și înregistrată la 28.03.2006 la CÎS, iar la 08.11.2011 prin actul de predare-primire a i*****bilului din str.*****din 08.11.2011 SA ”Autocomtrans” a transmis la balanța CCL nr.*****5 căminul din str.*****, mun.***** (f.d.63-66).

În legătură cu acest fapt, la data de 04.05.2020 (înregistrat sub sub nr.05-3/3-7832 la Judecătoria ***** sediul Centru) reclamantul Stratulat Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei ”Autocomtrans” SA și a solicitat ca instanța de judecată să dispună, obligarea pârâtei să-i acorde în proprietate privată un apartament cu 2 odăi locative în variantă albă în mun. ***** în schimbul cotei-părţi de participare în CCL în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei transmise de reclamant sub formă de bunuri materiale şi mijloace financiare în proprietate ”Autocomtrans” SA în anul 1994, care la situaţia din a.1994 era echivalentă costului unui apartament cu două odăi în blocul locativ din str. ***** mun.*****.

Instanţa conchide că acțiunea formulată de reclamantul Stratulat Anatolie împotriva pârâtei ”Autocomtrans” SA cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a bunului i*****bil în schimbul cotei de participare transmise în CCL nr.*****5 sub formă de bunuri materiale și mijloace financiare este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă având în vedere următoarele:

Instanţa reține că potrivit prevederilor art.123 alin.(2) C.proc.civ., faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

În drept, instanţa reţine că autoritatea de lucru judecat cunoaşte, conform reglementării actuale, două manifestări procesuale – respectiv, aceea de excepţie procesuală şi aceea de prezumţie, mijloc de probă de natură să de*****nstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi. Dacă în manifestarea sa de excepţie procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv, de natură să oprească a doua judecată), autoritatea de lucru judecat presupune într-adevăr, tripla identitate de elemente (obiect, părţi, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, respectiv, de*****nstrând *****dalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Este vorba despre efectul pozitiv al puterii lucrului judecat, care se manifestă ca prezumţie, mijloc de probă de natură să de*****nstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părţi, venind să de*****nstreze *****dalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părţi, fără posibilitatea de a se statua diferit. Această reglementare a autorităţii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârii judecătoreşti, ceea ce legitimează autoritatea de lucru judecat nefiind atât caracterul definitiv al hotărârii, ci adevărul care trebuie să stea la baza ei, adevărul constituind temeiul, raţiunea şi fundamentul social şi *****ral al acestui efect al hotărârii judecătoreşti.

Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate. Cum potrivit art.123 alin.(2) C.proc.civ., în relaţia dintre părţi, prezumţia lucrului judecat are caracter absolut, înseamnă că ceea ce s-a dezlegat jurisdicţional într-un prim litigiu va fi opus părţilor din acel litigiu şi succesorilor lor în drepturi, fără posibilitatea dovezii contrarii din partea acestora, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluţionat.

Din acest punct de vedere, se constată că, într-o primă judecată, s-a stabilit în *****d irevocabil (conform hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 12.11.2019, pronunțată în dosarul *****-

932/2018) faptul că partea reclamantă prezintă o notă informativă, datată cu 15 martie 2016, semnată de fosta conducere a SA ”Autocomtras”, Anatolie Ţîşevschi şi Valentin Marciuc adresată conducerii CCL nr.*****5. Instanţa judecătorească a apreciat că acest înscris nu poate fi reţinut drept probă care de*****nstrează faptul transmiterii de către reclamantul Stratulat Anatolie a pieselor auto şi a materialelor de construcţie în contul reconstrucţiei căminului din str.***** deoarece nu este un act de strictă evidenţă, iar cele indicate în respectiva notă nu sînt însoţite de documente primare - factură, dispoziţie de plată, etc. Dincolo de cele expuse, s-a constatat că argumentele invocate de reclamant sunt contradictorii: prin care ultimul invocă că în anul 1994 a achitat prin piese de schimb şi materiale de construcţie suma de 30.000 lei, suma dată fiind înregistrată de SA”Autocomtrans”, ceea ce obiectiv nu putea să aibă loc, deoarece din actul de examinare a casei de locuit nr.39/2 din str.***** a rezultat că până-n luna octombrie 1998 casa respectivă se afla la balanţa ”Precon”SA, iar la balanţa SA”Autocomtrans” a fost transmisă în 1998 și prin urmare SA”Autocomtrans” nu putea în 1994, anterior primirii clădirii la balanţa sa să înregistreze faptul transmiterii de către reclamant a sumei de 30.000 lei. Or, această statuare a instanţei nu poate fi supusă unei reevaluări ulterioare, fără încălcarea autorităţii de lucru judecat, întrucât ea este rezultatul dezbaterilor judiciare şi verificării jurisdicţionale a instanţei. Este vorba de prezumţia lucrului judecat care funcţionează în cauză [art. 123 alin. (2) C.proc. civ.], potrivit căreia o hotărâre irevocabilă exprimă realitatea raporturilor juridice dintre părţi (res judicata pro veritate habetur), neputându-se primi vreo dovadă contrară, faţă de caracterul absolut al prezumţiei.

În acelaşi timp, instanţa reţine că potrivit art.4 din Constituţia R.*****ldova, legislaţia naţională trebuie interpretată în concordanţă cu tratatele privind drepturile omului la care R.*****ldova este parte, iar, în situaţia existenţei unor neconcordanţe, au prioritate reglementările internaţionale.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a statuat şi în cauza SC Pilot Service C. României din iunie 2008 ca obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitiv, învederând că articolul 6 § 1 din Convenţie nu face nici o distincţie între hotărârile prin care se admite acţiunea şi cele prin care se respinge acţiunea şi că indiferent de rezultat, hotărârea trebuie să fie respectată şi aplicată şi a reamintit că în cauza Zazanis si alţii c. Greciei a statuat că obligaţia de a executa o hotărâre nu se limitează la dispozitivul acesteia, iar autorităţile nu pot împiedica şi cu atât mai mult nu pot repune în discuţie fondul problemei soluţionate prin hotărârea judecătorească.

De asemenea, în cauza Amurăriţei c. României din septembrie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 trebuie interpretat prin prisma principiului preeminenţei dreptului ca element al patri*****niului comun al statelor semnatare ale Convenţiei, principiu enunţat în preambulul Convenţiei.

Unul dintre elementele fundamentale ale principiului preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care presupune, printre altele, ca soluţiile definitive date de instanţele judecătoreşti să nu mai poată fi contestate (Brumărescu c. Romaniei, § 61).

Pentru respectarea acestui principiu, statele trebuie să depună diligenţe pentru a putea fi identificate procedurile judiciare conexe şi să interzică redeschiderea unor noi proceduri judiciare referitoare la aceeaşi problemă (a se vedea mutatis mutandis, Gjonbocari şi alţii c. Albaniei § 66).

În cauza Amurăriţei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că instanţele ar fi trebuit sa ţină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, cu privire la situaţia terenului din locul numit „B”. Repunerea în discuţie a situaţiei soluţionate prin hotărâri judecătoreşti definitive, nu poate fi justificată prin prisma art. 6 § 1din Convenţie (a se vedea mutatis mutandis, Riabykh c. Rusiei, § 52). Instanţele sesizate cu acţiunea în revendicare, ar fi trebuit sa ţină cont de probele pe care părţile le-au administrat în procedurile anterioare de partaj, nulitate act, în care s-a soluţionat definitiv problema suprafeţei de teren şi nu ar fi trebuit să mai repună în discuţie constatările jurisdicţiilor anterioare. În concluzie, Curtea, reţinând în esenţă că instanţele nu au respectat dreptul părţii la un proces echitabil, a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenţie în acea cauză.

Argumentele părții reclamante precum că obiectul acțiunii constă în obligarea părții pârâte să-i acorde în proprietate privată un apartament cu 2 odăi locative în variantă albă în mun. ***** în schimbul cotei-părţi de participare în CCL în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei transmise de reclamant sub formă de

bunuri materiale şi mijloace financiare în proprietate ”Autocomtrans” SA în anul 1994, care la situaţia din a.1994 era echivalentă costului unui apartament cu două odăi în blocul locativ din str. ***** mun.***** şi respectiv pentru retractarea hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîşcani *****-932/2018 din 12.11.2018, nu poate fi reţinut, fiind invocat doar cu un singur obiectiv de a fi supusă unei reevaluări ulterioare a primului dosar soluționat irevocabil, ceea ce va conduce la încălcarea autorităţii de lucru judecat. În acest sens, instanța a reţinut prezumţia de lucru judecat care interzice readucerea în faţa instanţelor a chestiunii litigioase deja rezolvate pentru a conferi stabilitate juridică si pentru a nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO, deoarece dreptul de acces la justiţie nu este unul absolut, el poate cunoaşte limitări ce decurg din aplicarea altor principii. Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumţiei vine să asigure, din nevoia de ordine şi stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătoreşti. Prezumţia nu opreşte judecata celui de-al doilea proces, ci doar uşurează sarcina probaţiunii, aducând în faţa instanţei constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecăţii anterioare şi care nu pot fi ignorate.

Instanța reiterează că instituţia autorităţii de lucru judecat este de o importanţă covârşitoare pentru respectarea principiului legalităţii şi stabilitatea raporturilor juridice întrucât există un interes superior teoretic şi practic ca hotărârea judecătorească prin care s-a pus capăt litigiului după dezbateri contradictorii şi cu respectarea unei proceduri probatorii menite să dea putinţă judecătorului să stabilească în *****d corect adevăratele relaţii dintre părţi, să se bucure de prezumţia absolută de adevăr (res iudicata pro veritate habetur) şi ca nimeni ulterior să nu mai poată pune în discuţie dreptul consfinţit prin hotărâre după rămânerea ei definitivă.

Principiul securităţii raporturilor juridice şi a hotărârii judecătoreşti devenite res iudicata trebuie respectat, întrucât, în caz contrar, desfiinţarea unei hotărâri definitive creează un climat de insecuritate juridică ce reduce încrederea persoanelor în sistemul judiciar şi în statul de drept.

În esenţă, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătoreşti semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în *****d definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având acelaşi obiect, aceeaşi cauză şi fiind purtat între aceleaşi părţi, ci şi contrazicerea între două hotărâri judecătoreşti, adică infirmarea constatărilor făcute într-o hotărâre judecătorească definitivă printr-o hotărâre judecătorească posterioară dată într-un alt proces, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiţiei.

În raport de aspectele care preced instanţa reţine incidenţa în cauză a efectului pozitiv al lucrului judecat, fundamentat pe puterea şi raţionamentul conţinut de o hotărâre judecătorească, împotriva căruia nu se pot aduce probe noi prin care să se tindă la obţinerea unei soluţii contrare celei pronunţate anterior cu privire la aceeaşi chestiune litigioasă**.**

Instanța a constatat că reclamantul nu recunoaște efectele hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani *****-932/2018 din 12.11.2018 cu caracter irevocabil. Având în vedere cele expuse mai sus, instanţa conchide că, prin solicitările formulate, nu se urmăreşte altceva decât neîndeplinirea hotărâri judecătorești irevocabile în litigiu prin redeschiderea noilor procese pentru acumularea de probe prin intermediul instanţelor de judecată, care va servi temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei ***** sediul Rîșcani *****-932/2018 din 12.11.2018 cu caracter irevocabil.

Instanţa consideră că revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile va aduce grave atingeri stabilității raporturilor juridice.

Pentru toate considerentele anterior expuse, instanţa apreciază că a fost deja dată o dezlegare situaţiei juridice privitoare la transmiterea de către reclamant prin piese de schimb şi materiale de construcţie a sumei de 30.000 lei în litigiu, care a intrat în puterea de lucru judecat, sub aspectul pozitiv al acestei prezumţii şi că astfel nu se mai poate pune în rediscuţie fondul solicitărilor reclamantului, *****tive pentru care va respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată.

Dincolo de acest aspect, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată are un caracter accesoriu capătului principal de cerere deja analizat şi respins, situaţie care lasă fără fundament juridic admiterea unei asemenea cereri, conform principiului accesorium sequitur principale.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 C.proc.civ., instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acţiunea formulată de reclamantul Stratulat Anatolie împotriva pârâtei ”Autocomtrans” SA cu privire la obligarea transmiterii în proprietate privată a bunului i*****bil în schimbul cotei de participare transmise în CCL nr.*****5 sub formă de bunuri materiale și mijloace financiare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Centru, timp în care părțile pot solicita întocmirea hotărârii redactate integral.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Potînga Iurie