Dosarul nr. 1-449/2022, 1-22137674-51-1-20092022-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Triboi Petru
Grefieri Caducenco Ludmila, Mamaliga Ana
cu participarea:
Procurorilor Moțpan Ion, Gîrbu Anatolie, Foros Dorin, Ciugureanu Maxim, Steclari Ion, Șchiopu Gheorghe, Pîcălău Alina
Apărătorilor Lungu Victor, Bobu Anatolie

a judecat în şedinţă publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Savin Daniela Anatolii, născută la *****, IDNP *****, moldoveană, cetățeancă a Republicii Moldova, originară din *****, domiciliată în *****, angajată la S.R.L. „Nazar Navigor”, nesupusă serviciului militar, divorțată, 1 copil minor la întreținere, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba română, în această cauză a fost reținută de la 18.08.2022 până la 19.08.2022, anterior nejudecată, -

- în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 1-401/2022 din 10.10.2022, cauza penală de învinuire a Danielei Savin în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal a fost disjunsă din cauza penală de învinuire a lui Vișan Vlad, Dodon Diana și Savin Daniela în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 20 octombrie 2022 - 17 aprilie 2026.
Procedura de citare legală a fost respectată.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni Oficiul Principal, Foros Dorin a solicitat a o recunoaște vinovată pe Savin Daniela de comiterea infracțiunii conform art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 2 luni, cu executare într-un penitenciar de timp închis pentru femei. A încasa în mod solidar de la Savin Daniela 1/3 din suma de 448 lei, cheltuieli care au fost suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202212P054 și 1/3 din suma de 2520 lei, cheltuieli suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei judiciare biologice. Corpurile delicte, care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Ungheni, de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Avocatul Lungu Victor, apărător în interesele inculpatei (în bază de contract de asistență juridică), a indicat asupra faptului că acuzarea a înaintat o învinuire bazată pe presupuneri, doar niște deducții. Savin Daniela și Vișan Vlad au declarat că nu au avut intenția de a comite un atac

tâlhăresc și că nu cunoșteau dacă este partea vătămată acasă sau nu. Consideră că, lipsesc elementele infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, așa cum este indicat în rechizitoriu, ori lipsește intenția de a comite atacul tâlhăresc. Declară că, ei recunosc intenția de a comite furtul, însă în viziunea lor sunt în prezența unui exces de autor. În acest sens în baza art. 390 Cod penal, solicită achitarea inculpatei Savin Daniela învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal. Totodată, roagă instanța de a ține cont de faptul că inculpata are un copil minor la întreținere.

Avocatul Bobu Anatolie, apărător în interesele inculpatei (în bază de asistență juridică garantată de stat), a specificat că acuzarea de stat nu a luat în considerație niște circumstanțe, care duc la recalificarea juridică. Inculpata a declarat că ea nu cunoștea ce s-a întâmplat în casă, ea nu era prezentă acolo. Procurorul a indicat că aceasta cunoștea despre comiterea tâlhăriei, anume din motiv că aceștia au cumpărat măști, însă inculpata nu a îmbrăcat asemenea mască. Consideră că învinuirea adusă este una neprobată, solicită achitarea inculpatei.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța -

A C O N S T A T A T:

Savin Daniela, la 15.08.2022 în jurul orei 12:35, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună și de comun acord cu Vișan Vlad și Dodon Diana, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul cet. Savin Vasile, situat în *****, acționând prin intenție directă în vederea realizării planului comun, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile și picioarele și folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mâna dreaptă, în diferite părți ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe stânga, echimoze la nivelul feței, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

În circumstanțele nominalizate, Vișan Vlad împreună și de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acțiunile lor criminale, au percheziționat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Inculpata Savin Daniela, fiind audiată **în ședința de judecată,** a declarat că cu trei ani în urmă, vara, ea împreună cu Dodon Diana și Vișan Vlad s-au pornit în *****, la foștii socri Savin Lidia și Savin Vasile pentru a fura bani. La acel moment socri erau deja foști socri. Precizează că, Dodon Diana a venit cu inițiativa să plece la socri. Ei au plecat din mun. Chișinău cu o mașină de model *****, de culoare sură, la volanul mașinii se afla Vlad. Explică că, când au ajuns la fața locului, a sunat-o pe soacra Savin Lidia să o întrebe dacă este acasă. Adaugă că, a sunat-o pe telefonul mobil și aceasta i-a răspuns că nu este acasă. După aceasta ea a rămas în mașină, iar Vlad cu Diana au plecat în casă. Explică că, ea a rămas în mașină din motiv ca să nu o recunoască cineva din vecini. Ei au plecat și nu cunoaște ce s-a întâmplat în casă. După aceasta, ei au ieșit, au urcat în mașină și ei au plecat. Notează că, ea a vorbit doar cu Diana și aceasta i-a spus ca să plece să fure bani. Au decis să meargă la foștii socri, deoarece ea cunoștea că acolo sunt bani. Despre acesta ea i-a povestit Dianei și aceasta a venit cu inițiativa să plece să

fure. Opinează că, ea i-a povestit toate acestea nu cu scopul de a merge să fure. Precizează că, ea a vorbit cu Diana și aceasta a vorbit cu Vlad. Prima dată l-a văzut pe Vlad în ziua plecării. Își aduce aminte că Diana a întrebat-o dacă nu are pe cineva care are bani, ține minte că totul de la Diana a început. Diana i-a povestit că anterior a mai fost trasă la răspundere, dar nu cunoaște pentru ce fapte. Adaugă că, Diana și Vlad s-au aflat în casă aproximativ 20-25 minute. În tot acel timp cât s-au aflat ei în casă, ea nu a comunicat cu ei la telefon. Notează că, nu cunoștea despre faptul că Vlad avea la el careva arme, ea nu a văzut. Când s-au pornit înapoi, ei i-au povestit că l-au legat pe Savin Vasile cu bandă adezivă, au povestit că au luat careva mărunțișuri din casă, un ceas, însă ea nu a văzut acel ceas. Alte detalii nu i-au povestit, i-au spus doar despre faptul că l-au legat și au luat ceva. Când s-au pornit din mun. Chișinău, pe drum s-au oprit la o benzinărie cu scopul de a lua ceva de băut. Nu cunoaște de unde Vlad avea la dansul banda adezivă. Nu ține minte cine a achitat cumpărăturile la benzinărie. Nu ține minte dacă au coborât toți din mașină. Nu ține minte ce băuturi au servit. Completează că, la momentul acela domnul Vasile nu avea un loc stabil de muncă. Nu intuia faptul că acesta se afla la domiciliu. Explică că, nu l-a sunat pe fostul socru, deoarece nu avea numărul lui de telefon, dar cunoștea că acesta mai mult nu se afla pe acasă. La telefon pe fosta soacră nu a întrebat-o unde se află fostul socru. Nu ține minte dacă Dodon Diana și Vișan Vlad s-au deghizat înainte să intre în casă. Nu ține minte dacă aveau ceva pe cap când au ieșit din casă. Specifică că, la moment nu sunt în relații rele cu fostul socru. Fosta soacră Savin Lidia i-a spus că feciorul Andrei îi trimitea bani din Israel. De aici cunoștea că ei au bani acasă. Concretizează că, recunoaște vina asupra doar la ceea ce a declarat în ședința de judecată.

Întru susținerea învinuirii aduse inculpatei, acuzarea de stat a prezentat următoarele probe testimoniale:

Declarațiile părții vătămate Savin Vasile care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că Savin Daniela este nora lui. Relatează că, la 15.08.2022, el se afla în casă, se uita la televizor. A auzit ușa și s-a gândit că poate soția a venit de la lucru la prânz. A stat cât a stat, pe urmă a dat să iasă în camera cealaltă de unde se auzea gălăgie. Când a dat să iasă, Vișan fiind mascat l-a lovit. Explică că, la moment nu știa că e Vișan. Detailează că, Vișan l-a lovit cu pumnalul la ochi, el a căzut, pe dânsul l-au legat, i-au pus bandă adezivă, gura i-au astupat-o. După aceasta Vișan cererea bani de la dânsul. El neavând de unde, nu a dat bani. Ei au răscolit toată casă. În ușă vedea doar un cot, o mânecă de culoare oranj. Precizează că, era parte feminină, vorbeau amândoi între dânșii, se șoșoteau. A auzit vocea femeii, dar nu era a nurorii sale. Erau două persoane atunci, băiatul și fata aceea. Ei au răscolit toată casa. Ei au luat niște bijuterii din câte a înțeles, dar el nu știa ce anume, căci îl luase ambulanța. Specifică că, ei au ieșit și au plecat, iar el cu dinții s-a dezlegat, a sunat-o pe soție, ulterior a venit salvarea și l-a luat. Soția deja a rămas cu poliția acolo acasă. Completează că, a fost lovit în regiunea coastelor, la ochi și ureche. Precizează că, cu pumnalul l-a lovit. Avea pe mână un fel de fier care strălucea. Medicul i-a zis că erau coastele rupte, a stat în spital. Ei i-au sustras niște cercei, inel, ceas. Soția a dat declarații atunci și a spus ce anume a dispărut. Persoanele respective nu-i ziceau nimic altceva decât îi cereau bani. Ei vorbeau între ei, se șoșoteau, nu mai auzea clar ce vorbesc de durere. Tot îi cereau bani și îi mai dădea sub coaste când zicea că nu are. I-au legat mâinile înainte cu bandă adezivă, și picioarele cu bandă adezivă, și bandă adezivă la gură i-au pus. Banda adezivă o aveau ei, nu era de la dânsul de acasă. De la începutul atacului până ce au plecat, a durat aproximativ 15 minute. Nu știe dacă persoanele au venit cu mașina. El era în casă și nu a văzut nimic. A intrat în casă ca și cum ar fi intrat la dânsul acasă. După ce au plecat persoanele, el a mai stat vreo 5 minute crezând că sunt în altă cameră. Însă, văzând că nu sunt, și-a scos mai

întâi banda adezivă de la gură și, ulterior, cu dinții a scos banda adezivă de pe mâini și picioare. Pe Savin Daniela nu a văzut-o în acea zi. I-a văzut doar pe cei doi și i-a auzit vorbind. Pe Savin Daniela o cunoaște după voce. După cele întâmplate nu a discutat cu Savin Daniela nimic, nu știa că ea ar fi fost atunci implicată. El în casă atunci nu a văzut-o pe Savin Daniela. Opinează că, Savin Daniela este astăzi pe banca acuzaților urmare a faptului că poliția a prins-o atunci cu dânșii. Precizează că, actualmente sunt în relații bune cu nora. Adaugă că, fiul său este în Chișinău. Reiterează că a fost legat cu banda adezivă de persoana de gen masculin. Consideră că, ei credeau că nu era nimeni acasă când au venit. Au intrat în bucătărie și hodorogeau acolo. El credea că e soția. Susține că, nu stă permanent acasă, se mai duce la magazin, cu bicicleta se duce, vine;

Declarațiile martorului Savin Lidia care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că Savin Daniela este nora ei, soția feciorului său cel mai mic. Explică că, la 15.08.2022, ea era la serviciu la Valea Mare, unde lucrează în calitate de poștaș. Precizează că, a sunat-o soțul și i-a zis să cheme salvarea și poliția. Așa și a făcut. A sunat de la persoana la care se afla în ogradă. Când a venit acasă, soțul stătea pe prispă, era bătut, însângerat, nu putea vorbi, nu putea respira. A sunat și polițistul de sector pe nume Chercheja Ion. Acesta a venit. A venit și salvarea. Pe soț l-au luat la spital, iar ea a relatat la poliție ceea ce relatează și acum. Notează că, ea l-a întrebat pe soț ce s-a întâmplat. El i-a zis că doi au venit în casă, un bărbat l-a bătut, iar pe a doua persoană care stătea în altă cameră nu a văzut-o. A zis că a văzut doar o parte a corpului și nu e sigur dacă era de gen feminin sau masculin. Consideră că, el l-a bătut deoarece voia bani. El cerea bani. Știa că ei aveau bani. Soțul i-a a zis că bani nu are, la care el a zis că-l va ucide. Atunci, soțul a spus că pot și să-l ucidă, dar bani nu are. Susține că, în casă totul era răscolit, dezordine. Opinează că, așa rămase după ce căutase ei bani. După aceasta a observat că au dispărut două perechi de cercei, aceștia nefiind din aur, niște ceasuri și o broșă. Deci, niște lucruri simple. Concretizează că, peste o perioadă de timp a aflat cine erau făptașii. Peste două zile a sunat-o fiica de la Chișinău, pe nume Cunițchii Natalia și i-a zis să nu retrăiască căci pe hoți i-au prins, sunt la Poliție, la Ungheni. Nu i-a spus numele făptuitorilor. Susține că, ea s-a dus la lucru, a venit polițistul de sector, a luat-o și a adus-o la Poliție. Aici i-au zis că atunci a fost nora sa pe nume Savin Daniela și încă doi băieți al căror nume polițiștii nu i-au spus. După acest incident, la domiciliul său au fost persoane care să-și ceară scuze, și anume mama unuia dintre băieți pe nume Tatiana, mama uneia dintre fete care a fost și ea atunci și, respectiv, mama nurorii sale a fost la dânsa. Precizează că, aceste persoane au venit la dânșii cu scopul de a-i ierta. Specifică că, ea din partea ei i-a iertat dar și soțul, de asemenea, i-a iertat. Adaugă că, mama Danielei Savin a zis să o ierte că ea nu știe ce face și atât. Să o ierte pentru că ea a adus oamenii aceia care au intrat la dânșii în casă. Declară că, nu știe dacă ea a intrat atunci în casă la dânșii sau nu. După cele întâmplate, soțul i-a zis că unul dintre băieți a luat telefonul soțului său, iar celălalt băiat a zis să nu-i ia telefonul, căci în felul acesta vor fi identificați mai ușor. Soțul i-a zis că persoanele care se aflau atunci în casă, au discutat la telefon cu alte persoane din afară, dar cu cine anume au vorbit, nu știe;

Declarațiile martorului Musteață Stela care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că pe Savin Daniela nu o cunoaște personal. Știe că e nora vecinului său, pe nume Savin Vasile. La față nu o cunoaște pe Savin Daniela. Explică că, la 15.08.2022, ea se afla la domiciliu. Ceea ce i s-a întipărit, a fost marca mașinii. Mașina a trecut pe drum în sat. Era de culoare sură, de model *****, n/î nu le-a reținut. Nu a observat pe cineva anume în mașină. Mașina a trecut pe lângă dânsa, timp în care se afla în curtea casei sale. După cele întâmplate la 15.08.2022, a discutat cu vecinii și a aflat că a fost bătut. La moment nu cunoștea de către cine a

fost bătut. Nu cunoaște cu ce scop a fost bătut. Mașina de culoare sură, model *****, avea emblema uzată. Nu poate să spună dacă automobilul era de model nou sau vechi. Adaugă că, a văzut mașina din spate. Nu a observat câte persoane erau în mașină. Mașina a văzut-o în timp ce aceasta se deplasa;

Declarațiile martorului Dodon Diana care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că pe Savin Daniela o cunoaște, la moment nu comunică, nu sunt rude. Concretizează că, pe cazul dat a avut calitate de inculpată, a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, pedeapsa a executat-o. Susține că, din momentul incidentului au trecut aproape 3 ani, de atunci memoria i s-a mai diminuat, nu își aduce aminte detaliat toate circumstanțele, însă precizează că, la momentul audierii sale din vara anului 2022, declarațiile sale au fost veridice și conform realității. Specifică că, îl cunoaște pe Vișan Vlad, este un cunoscut de al ei din or. Edineț, unde a locuit anterior. Explică că, ea era acasă în or. Durlești, după care a primit un sunet de la Savin Daniela. La acel moment erau prietene. Atunci ea i-a propus ca să meargă în s. Morenii Vechi sau s. Morenii Noi în r-l Ungheni, la socrul său Savin Vasile. Aceasta i-a comunicat că socrul său are o sumă mare de bani, care i-a fost transmisă de către copii de peste hotare. Aceasta i-a propus ca să meargă să fure acei bani. În acel moment Vișan Vlad era la serviciu, el activa în calitate de carabinier sau la un serviciu de pază. Savin Daniela l-a telefonat și pe Vișan Vlad, după care Vișan Vlad a telefonat-o pe Dodon Diana și i-a spus că nu dorește să meargă. La câteva zile Vișan Vlad a comis un accident și a telefonat-o pe dânsa și a dat acordul ca să meargă. Vișan Vlad a venit ziua după dânsa cu o mașină de model *****, de culoare sură, la volan era Vișan Vlad, el a luat-o pe dânsa și toți trei în mașină s-au pornit spre s. Morenii Vechi. Pe drum s-au oprit la benzinărie și apoi au ajuns în s. Morenii Vechi, la o casă bătrânească. Mașina au lăsat-o la o distanță de 50 metri de casă. Subliniază că, în casă urma să fie și socrul Danielei, pe nume Vasile, și soacra Danielei. Daniela a sunat-o pe soacra sa, iar aceasta i-a comunicat că dânsa se află la serviciu. Concretizează că, Daniela a rămas în mașină, iar ea cu Vișan Vlad au intrat pe poarta gospodăriei. Era o cameră înainte, tatăl socru al Danielei era în camera unde a plecat Vlad. Susține că, nu a văzut ce se întâmpla, a auzit niște sunete. Domnul Vasile striga „Cine ești, dați-mi pace”. A înțeles că Vlad l-a lovit pe domnul Vasile. Explică că, ea era în camera de alături, nu a căutat bani, era în șoc și se uita pe fereastră în curtea casei. Adaugă că, ea bani nu a cătat. Ulterior, Vișan Vlad a venit în cameră și a început să caute bani. Precizează că, ea nu a văzut ca Vișan Vlad să-l lovească, dar a auzit. Toate cele întâmplate nu au durat mai mult de 20 minute. Declară că, Vișan Vlad nu a găsit banii. După aceasta ei au ieșit și au plecat. Daniela i-a întrebat dacă au găsit ceva, iar ei i-au spus că nu au găsit nimic. Vișan Vlad a declarat că l-a lovit pe socrul Danielei, iar ea a întrebat dacă este viu. Adaugă că, ei au plecat de acolo în mun. Chișinău. Ea împreună cu Daniela au coborât în parcul central Ștefan cel Mare din mun. Chișinău. Precizează că, Savin Daniela a fost telefonată de fiica domnului Vasile și i-a relatat Danielei despre cele întâmplate. Completează că, pe drum înspre *****, s-au oprit la benzinărie și au cumpărat o apă și de mâncare. Subliniază că, ea și Vișan Vlad au avut măști pe față. Pe drum s-au oprit la farmacie și au cumpărat măști medicale, le-au îmbrăcat în momentul când au intrat în ograda lui Savin Vasile. Ei au avut și bandă adezivă pentru a-l lega pe domnul Vasile. Precizează că, nu a observat dacă Savin Vasile a fost legat. Adaugă că, anume pe Vlad l-au luat din motiv că el era cu mașina. Ea i-a trimis Danielei Savin numărul de telefon al lui Vișan Vlad. Ea a discutat cu Savin Daniela despre Vișan Vlad că, el ar putea să meargă cu ele. Savin Daniela nu îl cunoștea pe Vișan Vlad. Discutând cu Savin Daniela despre faptul că cine ar putea merge cu dânsele, Dodon Diana l-a propus pe Vișan Vlad. Ulterior, Vișan Vlad i-a comunicat că a fost telefonat de Daniela de mai multe ori. Susține că, nu a comunicat la telefon

cu Vișan Vlad de pe telefonul Danielei Savin. Nu știe dacă a avut loc discuția dintre Vișan Vlad și Savin Daniela, el doar i-a comunicat că a fost telefonat de dânsa. Nu cunoaște sigur dacă Savin Daniela i-a propus lui Vișan Vlad să meargă la socrul ei. Nu ține minte cine a propus de a procura banda adezivă. Concretizează că, cunoșteau că este cineva în casă, nu ține minte exact, dar probabil soacra Danielei i-a comunicat că domnul Vasile este acasă. În timp ce se aflau în locuință, nu au comunicat telefonic cu nimeni, telefoanele au rămas la Savin Daniela în mașină. Notează că, anterior, până la comiterea acestei infracțiuni, a mai comis o faptă similară, fiind implicată și Savin Daniela. Adaugă că, când au intrat în casă, în afară de mască nu au avut alte obiecte, decât Vișan Vlad avea un pumnal. Precizează că, ei nu au găsit bani, au găsit niște suvenire, 3 bancnote, dar nu ține minte ce fel de bancnote. Declară că, ei le-au luat. I se pare că erau și o pereche de cercei simpli sau un lanț, nu ține minte exact. Aceste bunuri erau la Vișan Vlad. O parte din bunurile sustrase au rămas la Vișan Vlad, iar o parte din bunuri au fost aruncate peste geam;

Declarațiile martorului Vișan Vlad care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Savin Daniela o cunoaște. La moment, nu comunică cu ea. Anterior au fost doar cunoscuți. Prin intermediul Dianei Dodon a cunoscut-o pe Savin Daniela. Explică că, la 15.08.2022, Dodon Diana i-a zis că, persoana unde urma să se ducă avea o anumită sumă de bani. În continuare, a plecat la domnul Savin în casa care se află în r-l Ungheni, satul nu-l ține minte. Concretizează că, Dodon Diana i-a comunicat că are o prietenă pe nume Savin Daniela și precum că, socrul Danielei Savin are o sumă mare de bani acasă. I-a propus să meargă la dânsul să-i fure banii. Explică că, el, Daniela și Diana urmau să meargă. El a căzut de acord cu această propunere. S-au pornit cu mașina lui personală de model *****, n/î *****, de culoare sură și s-au deplasat la casa domnului Savin. Precizează că, aceasta s-a întâmplat în august, aproximativ la orele 10:00-11:00 ziua. Au ajuns la casa respectivă, unde el cu Diana au intrat în casă. Daniela le-a arătat casa respectivă. Au intrat prin poarta care era deschisă, apoi au intrat pe ușa casei, care de asemenea era deschisă. Apoi, au observat că Savin Vasile era în casă, stătea pe pat și se uita la televizor. Susține că, el a intrat în cameră împreună cu Diana. El i-a aplicat cu pumnul câteva lovituri lui Savin Vasile, și anume în regiunea capului l-a lovit. Apoi, Diana l-a ajutat să-l lege cu bandă adezivă. I-au legat mâinile și picioarele. Apoi, au căutat prin casă suma de bani, însă nu au găsit banii. L-au întrebat pe Savin Vasile unde-s banii, iar el le-a răspuns că nu are bani. Au găsit niște accesorii, cercei, inele. Au luat aceste accesorii, care din câte a înțeles nu erau din metale prețioase. Au luat respectivele accesorii și au plecat înapoi la Chișinău. Concretizează că, când au intrat în casă cu Diana, Savin Daniela se afla în automobil. În casă s-au aflat aproximativ 20 minute. După ce au ieșit din casă și s-au dus la mașină, Daniela era în automobil. Ei i-au povestit amănunțit Danielei Savin despre cele întâmplate în casă, iar ea a zis că trebuie să plece. Specifică că, Savin Daniela nu a mers cu ei din considerentul să nu o recunoască cineva. Ea se gândea că nu este nimeni în casă. Susține că, nu ține minte de unde avea banda adezivă despre care a menționat supra. Când s-au pornit din mun. Chișinău spre s. Morenii Noi, r-l Ungheni, s-au alimentat la ieșirea din Chișinău, la Rompetrol. Nu ține minte să mai fi procurat ceva de la Rompetrol. Atunci, și-au pus măști medicinale pe față. Aceste măști le-au procurat de la un magazin, dar nu-și amintește care anume. Reiterează că, Savin Daniela nu a mers în casă din cauza ca nu cumva să o recunoască vreun vecin sau dacă cineva ar fi fost totuși în casă, de asemenea, să nu o recunoască. Adaugă că, până la cele întâmplate, a avut o întâlnire cu Savin Daniela pentru a discuta asupra acestui subiect. Diana i-a zis, apoi s-au întâlnit toți împreună și au discutat despre această chestie. Subliniază că, el telefonic nu a vorbit cu Savin Daniela. Savin Daniela nu cunoștea dacă este sau nu este cineva acasă, au mers pe ideea că nu este nimeni.

Intrând în casă deja au stabilit că, era Savin Vasile. Nu ține minte detalii referitor la pregătirea pentru săvârșirea faptei, spre exemplu ce urmau să facă dacă era cineva acasă. Își amintește doar despre măști, banda adezivă, dar detalii nu mai ține minte. Savin Daniela a telefonat-o atunci pe soacra sa, însă aceasta nu i-a răspuns. Cât se aflau în casă ei nu au discutat telefonic cu cineva din afară. Indicații despre cum să procedeze, spre exemplu să-l lege, etc., Savin Daniela nu le-a comunicat. Ideea de a-l lega pe Savin Vasile a venit de la dânsul împreună cu Diana.

Subsecvent, acuzarea și-a fundamentat învinuirea adusă Danielei Savin în baza următoarelor mijloace materiale de probă, care au fost supuse examinării în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2022, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetată gospodăria amplasată în *****, cu acordul și participarea proprietarului Savin Ludmila. Cercetarea a fost efectuată pe timp de zi, la lumina zilei, cer senin. Din partea dreaptă a gospodăriei s-a stabilit că, se învecinează cu gospodăria cet. Atamaniuc Tatiana, din partea stângă se învecinează cu gospodăria cet. Pîslari Cristina. Intrarea în gospodărie a fost efectuată printr-o poartă din fier, care la momentul cercetării a fost deschisă. La o distanță de 6 m de poartă se afla casa de locuit. Intrarea în casă a fost efectuată printr-o ușă din lemn, la momentul cercetării ușa era deschisă, la examinarea exterioară nu prezenta urme de forțare sau deteriorare. Intrând în casă a fost prezent un hol cu dimensiunile de 2x2. În față era o ușă confecționată din lemn care la moment era deschisă, intrând prin ușa dată, s-a pătruns în bucătărie. La aproximativ 1 m de la ușa pe partea stângă era amplasat un dulap confecționat din lemn. La momentul cercetării, ușa din dreapta a dulapului era deschisă. În partea superioară a dulapului era un sertar care la moment nu era închis până la capăt. În partea dreaptă, la o distanță de 30 cm de dulap erau 2 bucăți de bandă adezivă jos pe podea. La examinarea detaliată, bucățile de bandă adezivă conțineau urme de fire de păr de culoare gri. Benzile adezive după examinare au fost ridicate și împachetate corespunzător. În continuare, în partea dreaptă era o intrare fără ușă, prin care deplasându-se, s-a pătruns în dormitor. La momentul cercetării lucrurile în dormitor erau răscolite și aruncate jos. În partea dreaptă, lângă un dulap era o cutie de telefon, care fiind prelucrată cu praf gri, cenușiu, s-au reliefat urme papilare, iar după examinare, a fost sigilată și conservată corespunzător. La o distanță de 20 cm de cutia de telefon era o altă cutie cu inscripția „Paracetamin”, care la fel fiind prelucrată cu praf gri, cenușiu, s-au reliefat mai multe urme papilare de diferite dimensiuni, cutia a fost sigilată într-un plic (f.d. 12-18 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 13.09.2022, potrivit căruia au fost examinate trei secvențe video din data de 15.08.2022 de pe camerele de supraveghere video instalate pe str. Alexandru cel Bun, or. Călărași. În urma examinării, secvențelor video din data de 15.08.2022, și anume secvența video N1 camera 1_camere oraș_camere oraș_20220815135952_20220815141558_1629709 cu durata video 16 minute 06 secunde, secvența video N2 camera 4_camere oraș_camere oraș_20220815140008_20220815141558_1656363 cu durata video de 15 minute 59 secunde și secvența video N3 camera 7_camera oraș_camera oraș_20220815140111_20220815140939_1674587, s-a stabilit că la data de 15.08.2022, la ora 15 minute 04 secunde, pe str. Alexandru cel Bun din or. Călărași, s-a deplasat automobilul de model *****520, cu n/î *****, de culoare gri, la volanul căruia s-a observat o persoană. Secvențele video urmau să fie stocate pe un purtător de informație și anexate la cauza penală (f.d. 60 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 15.09.2022, potrivit căruia au fost examinate zece secvențe video din data de 15.08.2022 de pe camere de supraveghere video instalate în interiorul și exteriorul stației PECO Rompetrol, situată pe str. Alexandru cel Bun din or. Călărași. În urma examinării secvențelor video, și anume secvența video N1 video_ofaf_4445f676823734a2b3b247b3ff2c_V cu durata video 01 minute și 15 secunde, secvența video N2 video_1f9641a3636be1bfd16d38e5a392ee79_V cu durata video 02 minute 40 secunde, secvența N3 video_6dcobcbeb70137dc7791284cc9884433_V cu durata video de 00 minute 57 secunde, secvența video N4 video_08eoaee92c1b8625819f3452ff78eae5_V cu durata video de 01 minute 10 secunde, secvența video N5 video_013d2324f995a96172bd08509db1db2d_V cu durata video de 01 minute 33 secunde, secvența video N6 video_07oa4f37047ea01fb6618792069_V cu durata video 01 minute 01 secunde, secvența video N7 video_01897bcbacd8ac81f4e372a7d9b445 b4_V cu durata video 00 minute 50 secunde, secvența video N8 video_88076e1f1b33c10c64c08b48f 48fdd92aee_V cu durata video de 01 minute 28 secunde, secvența video N9 video_doc380e3a8f73c 63f9eef605d3703370_V cu durata video 00 minute 16 secunde, secvența video N10 video_db79f 88816f944e034c9215705823f9_V cu durata video 01 minute 30 secunde, s-a stabilit că la data de 15.08.2022 la ora 14 și 03 minute, pe teritoriul stației PECO, situată pe str. Alexandru cel Bun din or. Călărași a venit automobilul de model „*****”, cu n/î *****, de culoare gri, din care de pe bancheta din spate au coborât două persoane de gen feminin. O persoană era îmbrăcată într-o pereche de blugi de culoare albastră și într-un maiou de culoare albă, cu părul de culoare deschisă, care s-a dovedit a fi cet. Savin Daniela. A doua persoană era îmbrăcată într-un hanorac de culoare portocalie și o pereche de blugi de culoare neagră cu părul de culoare închisă, care s-a dovedit a fi cet. Dodon Diana. La ora 14 și 04 minute persoanele menționate mai sus au intrat în stația PECO Rompetrol. La ora 14 și 09 minute, din incinta stației a ieșit cet. Dodon Diana, la ora 14 și 14 minute cu automobilul menționat mai sus, pe bancheta din spate a urcat Savin Daniela și la ora 14 și 16 minute, automobilul de model „*****”, cu n/î *****, a plecat de la fața locului (f.d. 64 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din data de 18.08.2022, prin care a fost efectuată percheziția în automobilul de model *****, cu n/î *****, ce aparține cet. Vișan Vlad, unde au fost descoperite și ridicate bunurile sustrase din casa de locuit a cet. Savin Vasile din ***** și hainele în care era îmbrăcat cet. Vișan Vlad în ziua omiterii infracțiunii (f.d. 67-72 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din data de 18.08.2022, prin care a fost efectuată percheziția în locuința cet. Dodon Diana situată în *****, unde au fost descoperite și ridicate hainele în care era îmbrăcată în ziua comiterii infracțiunii (f.d. 118-119 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202212P0254 din 01.09.2022, conform căruia la cet. Savin Vasile s-au depistat următoarele leziuni corporale: excoriație și echimoză pe față, fracturare de coaste IX-X linia axilară medie și posterioară stânga. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent (prin mai multe lovituri), posibil în timpul și circumstanțele indicate și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 150 vol. I);

Elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară biologică nr. 202205O0270 din 08.09.2022, conform căruia în fragmentele din spălăturile pe firișoare de tifon de pe banda adezivă în formă de cerc, a fost depistată sudoare. La determinarea apartenenței de grup a sudorii depistate pe această bandă adezivă, n-a fost posibilă constatarea antigenilor A, B,

H, întrucât în urma examinărilor, au fost primate rezultate contradictorii, incerte, datorate, posibil, cantității insuficiente de sudoare. În spălăturile pe tifon din petele suspecte de pe 2 fragmente de bandă adezivă, sudoare nu a fost depistată (f.d. 157-159 vol. I).

Fiind respectat principiul egalității armelor, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, la speță se atestă că inculpata și apărarea sa nu au înaintat probe întru susținerea poziției lor de achitare.

Aprecierea instanței:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, unde se indică că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reține că, în privința inculpatei a fost pornită și efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Potrivit art. 101 alin. (l), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind participanții, verificând materialele dosarului şi apreciindu-le în cumul cu probele cercetate în ședința de judecată, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin aprecierea probelor din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina inculpatei Savin Daniela în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal - *tâlhăria*, adică *atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrundere cu aplicarea armei sau a altor obiecte în calitate de arme*, a fost dovedită integral.

În drept, fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpata Savin Daniela constă în următoarele circumstanțe: la 15.08.2022 în jurul orei 12:35, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună și de comun acord cu Vișan Vlad și

Dodon Diana, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul cet. Savin Vasile, situat în *****, acționând prin intenție directă în vederea realizării planului comun, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile și picioarele și folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mâna dreaptă, în diferite părți ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe stânga, echimoze la nivelul feței, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

În circumstanțele nominalizate, Vișan Vlad împreună și de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acțiunile lor criminale, au percheziționat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 188 Cod penal, instanța de judecată reține că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii incriminate are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii prevăzută la art. 188 Cod penal are de asemenea un caracter complex: *obiectul material principal* îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor; *obiectul material secundar* (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe) îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) Cod civil, bunurile care nu sunt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, sunt considerate bunuri mobile, iar conform art. 455 Cod civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Raportând la caz, reieșind din declarațiile părții vătămate Savin Vasile, martorilor Savin Lidia, Dodon Diana și Vișan Vlad, instanța reține că obiect material al infracțiunii cercetate îl constituie 2 perechi de cercei, 4 ceasuri și o broșă.

Prin urmare, obiectele la care pretindea inculpata deţin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința cărora victima își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bun mobil, care în rezultat și constituie obiectul material al infracțiunii incriminate.

Victima infracţiunii incriminate este persoana agresată. Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

La speță, instanța a stabilit că inculpata Savin Daniela, prin acțiunile sale intenționate, de comun acord cu Vișan Vlad și Dodon Diana, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate Savin Vasile, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la sănătatea părții vătămate Savin Vasile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 188 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată sau sub formă de tentativă; 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, care este însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

În sensul prevederii de la art. 188 Cod penal, prin „atac" se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Infracţiunea analizată este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii atacului asupra victimei, dacă acesta este însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

La speță, se atestă existența laturii obiective din totalitatea probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv, din declarațiile propriu-zise ale inculpatei Savin Daniela, care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a declarat că „[...] ***cu trei ani în urmă, vara, ea împreună cu Dodon Diana și Vișan Vlad s-au pornit în *****, la foștii socri Savin Lidia și Savin Vasile pentru a fura bani***. ***Ei au plecat din mun. Chișinău cu o mașină de model *****, de culoare sură, la volanul mașinii se afla Vlad***. Explică că, ***când au ajuns la fața locului, a sunat-o pe soacra Savin Lidia să o întrebe dacă este acasă***. Adaugă că, ***a sunat-o pe telefonul mobil și aceasta i-a răspuns că nu este acasă***. ***După aceasta ea a rămas în mașină, iar Vlad cu Diana au plecat în casă***. Explică că, ***ea a rămas în mașină din motiv ca să nu o recunoască cineva din vecini***. După aceasta, ***ei au ieșit, au urcat în mașină și ei au plecat***. ***Au decis să meargă la foștii socri, deoarece ea cunoștea că acolo sunt bani***. ***Când s-au pornit înapoi, ei i-au povestit că l-au legat pe Savin Vasile cu bandă adezivă, au povestit că au luat careva mărunțișuri din casă, un ceas, însă ea nu a văzut acel ceas***. Completează că, ***la momentul acela domnul Vasile nu avea un loc stabil de muncă***. Nu intuia faptul că acesta se afla la domiciliu. Explică că, nu l-a sunat pe fostul socru, deoarece nu avea numărul lui de telefon, dar ***cunoștea că acesta mai mult nu se afla pe acasă***. ***La telefon pe fosta soacră nu a întrebat-o unde se află fostul socru***. ***Fosta soacră Savin Lidia i-a spus că feciorul Andrei îi trimitea bani din Israel***. ***De aici cunoștea că ei au bani acasă***. Concretizează că, ***recunoaște vina asupra doar la ceea ce a declarat în ședința de judecată*** [...]".

Probă pertinentă și concludentă care demonstrează indubitabil săvârșirea de către Savin Daniela a faptei prejudiciabile incriminate sunt și declarațiile martorului Dodon Diana, care fiind audiată în ședința de judecată, în esență a comunicat că „[...] pe Savin Daniela o cunoaște, la moment nu comunică, nu sunt rude. Concretizează că, pe cazul dat a avut calitate de inculpată, a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată, pedeapsa a executat-o. Susține că, ***din momentul incidentului au trecut aproape 3 ani***. Specifică că, îl cunoaște pe Vișan Vlad, este un cunoscut de al ei din or. Edineț, unde a locuit anterior. Explică că, ***ea era acasă în or. Durlești, după care a primit un sunet de la Savin Daniela***. La acel moment erau prietene. ***Atunci ea i-a propus ca să meargă în s. Morenii Vechi sau s. Morenii Noi în r-l Ungheni, la socrul său Savin Vasile***. ***Aceasta i-a comunicat că socrul său are o sumă mare de***

bani, care i-a fost transmisă de către copii de peste hotare. ***Aceasta i-a propus ca să meargă să fure acei bani***. În acel moment Vișan Vlad era la serviciu, el activa în calitate de carabinier sau la un serviciu de pază. Savin Daniela l-a telefonat și pe Vișan Vlad, după care Vișan Vlad a telefonat-o pe Dodon Diana și i-a spus că nu dorește să meargă. La câteva zile Vișan Vlad a comis un accident și a telefonat-o pe dânsa și a dat acordul ca să meargă. ***Vișan Vlad a venit ziua după dânsa cu o mașină de model *****, de culoare sură, la volan era Vișan Vlad, el a luat-o pe dânsa și toți trei în mașină s-au pornit spre s. Morenii Vechi***. ***Pe drum s-au oprit la benzinărie și apoi au ajuns în s. Morenii Vechi, la o casă bătrânească***. Mașina au lăsat-o la o distanță de 50 metri de casă. Subliniază că, ***în casă urma să fie și socrul Danielei, pe nume Vasile, și soacra Danielei***. ***Daniela a sunat-o pe soacra sa, iar aceasta i-a comunicat că dânsa se află la serviciu***. Concretizează că, ***Daniela a rămas în mașină, iar ea cu Vișan Vlad au intrat pe poarta gospodăriei***. ***Era o cameră înainte, tatăl socru al Danielei era în camera unde a plecat Vlad***. Susține că, nu a văzut ce se întâmpla, a auzit niște sunete. ***Domnul Vasile striga „Cine ești, dați-mi pace”***. ***A înțeles că Vlad l-a lovit pe domnul Vasile***. Explică că, ea era în camera de alături, nu a căutat bani, era în șoc și se uita pe fereastră în curtea casei. Adaugă că, ea bani nu a căutat. Ulterior, ***Vișan Vlad a venit în cameră și a început să caute bani***. Precizează că, ***ea nu a văzut ca Vișan Vlad să-l lovească, dar a auzit***. Toate cele întâmplate nu au durat mai mult de 20 minute. Declară că, Vișan Vlad nu a găsit banii. ***După aceasta ei au ieșit și au plecat***. ***Daniela i-a întrebat dacă au găsit ceva, iar ei i-au spus că nu au găsit nimic***. ***Vișan Vlad a declarat că l-a lovit pe socrul Danielei, iar ea a întrebat dacă este viu***. Adaugă că, ei au plecat de acolo în mun. Chișinău. Ea împreună cu Daniela au coborât în parcul central Ștefan cel Mare din mun. Chișinău. Precizează că, Savin Daniela a fost telefonată de fiica domnului Vasile și i-a relatat Danielei despre cele întâmplate. Completează că, pe drum înspre *****, s-au oprit la benzinărie și au cumpărat o apă și de mâncare. Subliniază că, ***ea și Vișan Vlad au avut măști pe față***. ***Pe drum s-au oprit la farmacie și au cumpărat măști medicale, le-au îmbrăcat în momentul când au intrat în ograda lui Savin Vasile***. ***Ei au avut și bandă adezivă pentru a-l lega pe domnul Vasile***. ***Discutând cu Savin Daniela despre faptul că cine ar putea merge cu dânsele, Dodon Diana l-a propus pe Vișan Vlad***. Ulterior, ***Vișan Vlad i-a comunicat că a fost telefonat de Daniela de mai multe ori***. Concretizează că, ***cunoșteau că este cineva în casă, nu ține minte exact, dar probabil soacra Danielei i-a comunicat că domnul Vasile este acasă***. Adaugă că, ***când au intrat în casă, în afară de mască nu au avut alte obiecte, decât Vișan Vlad avea un pumnal***. Precizează că, ***ei nu au găsit bani, au găsit niște suvenire, 3 bancnote, dar nu ține minte ce fel de bancnote***. Declară că, ***ei le-au luat***. ***I se pare că erau și o pereche de cercei simpli sau un lanț, nu ține minte exact***. [...]”.

Aceleași circumstanțe, de fapt, se rețin și din declarațiile martorului Vișan Vlad, care fiind audiat în ședința de judecată, în esență, a relatat că „[...] ***pe Savin Daniela o cunoaște***. ***Prin intermediul Dianei Dodon a cunoscut-o pe Savin Daniela***. Explică că, ***la 15.08.2022, Dodon Diana i-a zis că, persoana unde urma să se ducă avea o anumită sumă de bani***. În continuare, ***a plecat la domnul Savin în casa care se află în r-l Ungheni, satul nu-l ține minte***. Concretizează că, ***Dodon Diana i-a comunicat că are o prietenă pe nume Savin Daniela și precum că, socrul Danielei Savin are o sumă mare de bani acasă***. ***I-a propus să meargă la dânsul să-i fure banii***. Explică că, ***el, Daniela și Diana urmau să meargă***. El a căzut de acord cu această propunere. ***S-au pornit cu mașina lui personală de model *****, n/î *****, de culoare sură și s-au deplasat la casa domnului Savin***. Precizează că, ***aceasta s-a întâmplat în august, aproximativ la orele 10:00-11:00 ziua***. ***Au ajuns la casa respectivă, unde el cu Diana au intrat în casă***. ***Daniela le-a arătat casa respectivă***. Au intrat prin poarta care era deschisă,

apoi au intrat pe ușa casei, care de asemenea era deschisă. Apoi, ***au observat că Savin Vasile era în casă, stătea pe pat și se uita la televizor***. Susține că, el a intrat în cameră împreună cu Diana. ***El i-a aplicat cu pumnul câteva lovituri lui Savin Vasile, și anume în regiunea capului l-a lovit***. Apoi, ***Diana l-a ajutat să-l lege cu bandă adezivă***. ***I-au legat mâinile și picioarele***. Apoi, ***au căutat prin casă suma de bani, însă nu au găsit banii***. L-au întrebat pe Savin Vasile unde-s banii, iar el le-a răspuns că nu are bani. ***Au găsit niște accesorii, cercei, inele***. ***Au luat aceste accesorii, care din câte a înțeles nu erau din metale prețioase***. Au luat respectivele accesorii și au plecat înapoi la Chișinău. Concretizează că, ***când au intrat în casă cu Diana, Savin Daniela se afla în automobil***. În casă s-au aflat aproximativ 20 minute. ***După ce au ieșit din casă și s-au dus la mașină, Daniela era în automobil***. ***Ei i-au povestit amănunțit Danielei Savin despre cele întâmplate în casă, iar ea a zis că trebuie să plece***. Specifică că, ***Savin Daniela nu a mers cu ei din considerentul să nu o recunoască cineva***. Ea se gândea că nu este nimeni în casă. Susține că, nu ține minte de unde avea banda adezivă despre care a menționat supra. Când s-au pornit din mun. Chișinău spre s. Morenii Noi, r-l Ungheni, s-au alimentat la ieșirea din Chișinău, la Rompetrol. Nu ține minte să mai fi procurat ceva de la Rompetrol. ***Atunci, și-au pus măști medicinale pe față***. ***Aceste măști le-au procurat de la un magazin, dar nu-și amintește care anume***. Reiterează că, ***Savin Daniela nu a mers în casă din cauza ca nu cumva să o recunoască vreun vecin sau dacă cineva ar fi fost totuși în casă, de asemenea, să nu o recunoască***. Adaugă că, ***până la cele întâmplate, a avut o întâlnire cu Savin Daniela pentru a discuta asupra acestui subiect***. ***Diana i-a zis, apoi s-au întâlnit toți împreună și au discutat despre această chestie***. Subliniază că, el telefonic nu a vorbit cu Savin Daniela. ***Savin Daniela nu cunoștea dacă este sau nu este cineva acasă***, au mers pe ideea că nu este nimeni. Intrând în casă deja au stabilit că, era Savin Vasile. Nu ține minte detalii referitor la pregătirea pentru săvârșirea faptei, spre exemplu ce urmau să facă dacă era cineva acasă. ***Își amintește doar despre măști, banda adezivă***, dar detalii nu mai ține minte. [...]".

Relevante sunt și declarațiile martorului Musteață Stela, care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că este vecina părții vătămate Savin Vasile și, ***la 15.08.2022***, ***a văzut în sat mașina de model *****, de culoare sură***, dar și declarațiile martorului Savin Lidia, care fiind audiată în ședința de judecată, în esență, a comunicat că „[...] că ***Savin Daniela este nora ei***, soția feciorului său cel mai mic. Explică că, ***la 15.08.2022***, ea era la serviciu la Valea Mare, unde lucrează în calitate de poștaș. Precizează că, ***a sunat-o soțul și i-a zis să cheme salvarea și poliția***. Așa și a făcut. A sunat de la persoana la care se afla în ogradă. ***Când a venit acasă, soțul stătea pe prispă, era bătut, însângerat, nu putea vorbi, nu putea respira***. Notează că, ea l-a întrebat pe soț ce s-a întâmplat. ***El i-a zis că doi au venit în casă, un bărbat l-a bătut, iar pe a doua persoană care stătea în altă cameră nu a văzut-o***. A zis că a văzut doar o parte a corpului și nu e sigur dacă era de gen feminin sau masculin. ***Consideră că, el l-a bătut deoarece voia bani***. ***El cerea bani***. ***Știa că ei aveau bani***. ***Soțul i-a a zis că bani nu are, la care el a zis că-l va ucide***. Atunci, soțul a spus că pot și să-l ucidă, dar bani nu are. Susține că, ***în casă totul era răscolit, dezordine***. Opinează că, ***așa rămase după ce căutase ei bani***. ***După aceasta a observat că au dispărut două perechi de cercei, aceștia nefiind din aur, niște ceasuri și o broșă***. Deci, niște lucruri simple. Concretizează că, peste o perioadă de timp a aflat cine erau făptașii. Adaugă că, ***mama Danielei Savin a zis să o ierte că ea nu știe ce face și atât***. Să o ierte pentru că ***ea a adus oamenii aceia care au intrat la dânșii în casă***. [...]".

Concomitent acțiunile săvârșite de către Savin Daniela se conchid din elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2022, cu planșa fotografică (f.d. 12-18 vol. I); elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a imaginilor

video din 13.09.2022 (f.d. 60 vol. I); elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 15.09.2022 (f.d. 64 vol. I); elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din data de 18.08.2022, prin care a fost efectuată percheziția în automobilul de model *****, cu n/î *****, ce aparține cet. Vișan Vlad (f.d. 67-72 vol. I); elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de percheziție din data de 18.08.2022, prin care a fost efectuată percheziția în locuința cet. Dodon Diana situată în ***** (f.d. 118-119 vol. I) și elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202212P0254 din 01.09.2022, conform căruia la cet. Savin Vasile s-au depistat leziuni corporale care au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent (prin mai multe lovituri), posibil în timpul și circumstanțele indicate și, conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată, se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 150 vol. I).

Respectiv, urmare a examinării probelor cercetate sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța constată cu desăvârșire în fapta săvârșită de către Savin Daniela prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Latura subiectivă se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – de sustragere – cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

Prin violenţă periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei se înțelege violența care s-a soldat cu vătămare medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătăţii ori care, deşi nu a cauzat aceste urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viaţă şi sănătate. Deşi asemenea acțiuni violente pot să nu provoace nici moartea victimei, nici vătămarea medie sau ușoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii acesteia, totuşi, datorită caracterului lor, ele creează un pericol real pentru viaţă şi sănătate.

La speță, scopul Danielei Savin a fost de a sustrage bunurile altei persoane printr-un atac armat, împreună și de comun acord cu Vișan Vlad și Dodon Diana.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, se impune precizarea că Savin Daniela întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

În continuare, se face necesară analiza agravantelor reținute în sarcina Danielei Savin prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. b) - de două sau mai multe persoane, lit. c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită, lit. d) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, e) cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă.

Așadar, din cele elucidate *supra* se constată că Savin Daniela, la 15.08.2022 în jurul orei 12:35, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane printr-un atac armat, împreună și de comun acord cu Vișan Vlad și Dodon Diana, fiind mascați, acționând după planul criminal bine chibzuit în prealabil, s-au deplasat la domiciliul cet. Savin Vasile, situat în *****, acționând prin intenție directă în vederea realizării planului comun, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile mai multe lovituri cu mâinile și picioarele și folosind ca armă albă un pumnal de metal, care era îmbrăcat pe mâna dreaptă, în diferite părți ale corpului, iar după aceasta a fost imobilizat, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura, pentru a nu putea cere ajutor, cauzându-i leziuni corporale exprimate prin fractura coastelor 9 și 10 pe

stânga, echimoze la nivelul feței, care condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

În circumstanțele nominalizate, Vișan Vlad împreună și de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, profitând de faptul că în urma loviturilor primite Savin Vasile era în imposibilitate de a curma acțiunile lor criminale, au percheziționat domiciliul indicat, de unde au sustras 2 perechi de cercei la prețul de 250 lei, 4 ceasuri la prețul de 400 lei și o broșură la prețul de 20 lei, creând în cumul un prejudiciu în sumă de 870 lei, după care cu valorile materiale sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută.

În acest sens, instanța reține că infracțiunile săvârșite cu aplicarea armei se consideră mai periculoase deoarece relevă un grad sporit de periculozitate socială a făptuitorului, acesta intenționând să recurgă pentru săvârșirea infracțiunii la mijloace de natură să-i asigure într-o mai mare măsură reușita.

Cu referire la calificarea acţiunilor făptuitorului în baza art. 188 alin. (2) lit. e) din Codul penal, în concordanţă cu art. 129 alin. (1) Cod penal, coroborat cu prevederile Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, instanța reține că infracțiunea a fost comisă cu aplicarea armei albe, și anume: un pumnal de metal.

În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de tâlhărie face parte din rândul infracţiunilor formale şi se consideră consumată în speţă din momentul săvârşirii atacului însoţit de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, indiferent de momentul deposedării şi imposedării bunurilor sustrase, ceea ce întregeşte latura obiectivă a infracţiunii date.

Latura subiectivă a faptei incriminate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. În conformitate cu art. 17 Cod penal, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

La speță, instanța a constatat că inculpata Savin Daniela, urmărind scopul de cupiditate, a întreprins acțiuni în vederea sustragerii bunurile altei persoane. Or, în speță scopul de sustragere la inculpată apare în prealabil, ea întreprinzând acțiuni tocmai în vederea atingerii acestui scop.

Pentru aplicarea răspunderii în baza 188 alin. (2) lit. e) Cod penal, nu este suficient ca făptuitorul să aibă asupra sa, arma sau obiectul folosit în calitate de armă. Este necesar ca acestea să fie aplicate efectiv în vederea anihilării victimei sau a altor persoane. Prin „anihilare” trebuie de înţeles violenţa sau ameninţarea cu aplicarea violenţei (demonstrarea armei în scopul intimidării, sprijinirea cuţitului de gâtul victimei, agitarea pumnului cu boxul îmbrăcat, tragerea focurilor de armă pe deasupra capului victimei sau în imediata apropiere de picioarele ei, etc.).

În concluzie, examinând fapta prejudiciabilă săvârșită de către Savin Daniela sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, instanța stabilește dincolo de orice dubiu rezonabil că în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatei Savin Daniela corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală, și anume conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal - *tâlhăria*, adică *atacul săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrundere cu aplicarea armei sau a altor obiecte în calitate de arme*.

Drept urmare, instanța de judecată va respinge argumentele invocate de către apărarea inculpatei, precum că lipsește latura subiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, or intenția directă a Danielei Savin de comun acord cu Dodon Diana și Vișan Vlad a fost anume de a săvârși un act de tâlhărie, fapt dedus din declarațiile martorului Dodon Diana care a indicat expres asupra faptului că „[...] ***în casă urma să fie și socrul Danielei, pe nume Vasile, și soacra Danielei. Daniela a sunat-o pe soacra sa, iar aceasta i-a comunicat că dânsa se află la serviciu***. Subliniază că, ***ea și Vișan Vlad au avut măști pe față***. ***Pe drum s-au oprit la farmacie și au cumpărat măști medicale, le-au îmbrăcat în momentul când au intrat în ograda lui Savin Vasile***. ***Ei au avut și bandă adezivă pentru a-l lega pe domnul Vasile***. ***Nu ține minte cine a propus de a procura banda adezivă***. ***Concretizează că, cunoșteau că este cineva în casă, nu ține minte exact, dar probabil soacra Danielei i-a comunicat că domnul Vasile este acasă***. ***Adaugă că, când au intrat în casă, în afară de mască nu au avut alte obiecte, decât Vișan Vlad avea un pumnal***. [...]”.

Subsidiar, martorul Vișan Vlad prin declarațiile date în cadrul ședinței de judecată confirmă intenția directă de a săvârși atacul armat împreună și de comun acord cu Savin Daniela și Dodon Diana, faptul că au acționat după un plan criminal bine chibzuit în prealabil, având la sine măști cu care s-au deghizat, bandă adezivă pentru a lega victima, dar și pumnalul cu care s-au aplicat loviturile asupra victimei.

Deci, instanța constată că, Savin Daniela prin acțiunile săvârșite a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptei sale, urmărindu-l cu intenție directă, aceasta reflectând atitudinea conștientă și voită față de fapta comisă.

Susținerea Danielei Savin că intenția inițială a fost doar de a comite un furt, nu înlătură încadrarea juridică în tâlhărie, deoarece calificarea faptei se face în funcție de modalitatea concretă de realizare a sustragerii, nu doar de scopul declarat ulterior.

În acest sens, instanța reține că delimitarea între furt și tâlhărie constă în aceia că, furtul presupune sustragerea bunurilor pe ascuns, fără violență, pe când tâlhăria presupune sustragerea bunurilor prin violență sau amenințare, ori folosirea violenței pentru a obține bunurile; a păstra bunurile; a înlătura rezistența victimei. Prin urmare, criteriul decisiv este folosirea violenței, nu intenția inițială declarată.

Instanța reiterează că, din învinuirea adusă Danielei Savin, care și-a găsit confirmarea în cadrul cercetărilor judecătorești, reiese că Vișan Vlad i-a aplicat lui Savin Vasile multiple lovituri cu mâinile, picioarele și cu un pumnal metalic, în urma cărora au rezultat leziuni calificate ca vătămare corporală medie, partea vătămată a fost imobilizată, fiindu-i legate mâinile cu bandă adezivă și astupată gura.

Deci, această violență este reală, intensă și periculoasă pentru sănătate, depășește în accepțiunea instanței cu mult ceea ce ar putea fi considerat un incident secundar. Violența nu a fost una accidentală, ci a fost exercitată în scopul facilitării sustragerii bunurilor, a pus victima în imposibilitate de a opune rezistență, a permis autorilor să percheziționeze locuința nestingheriți.

Prin urmare, violența este mijlocul prin care s-a realizat furtul, transformând fapta în tâlhărie și chiar dacă Savin Daniela invocă o intenție de furt, totuși, autorii s-au deplasat mascați, în grup, cu un plan prestabilit, au avut asupra lor o armă albă - pumnalul și au acționat coordonat.

Aceste elemente demonstrează că Savin Daniela a prevăzut și acceptat utilizarea violenței, intenția a fost, cel puțin eventual, de a recurge la violență dacă era necesar și chiar dacă Vișan Vlad a exercitat direct violența, Savin Daniela ca și participant ce a contribuit la săvârșirea infracțiunii, a acceptat și a susținut planul comun.

Instanța notează că, apărarea invocată de Savin Daniela este una nefondată, fapta prejudiciabilă săvârșită de Savin Daniela întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, organul de urmărire penală corect încadrând juridic acțiunile acesteia în prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, iar afirmațiile inculpatei precum că nu se consideră vinovată de săvârșirea infracțiunii respective, este în viziunea instanței o modalitate de apărare, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or probele prezentate de către acuzatorul de stat în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acesteia.

Pe cale de consecință, raportând motivele invocate de partea apărării, sub aspectul achitării inculpatei, instanța conchide că argumentele invocate nu își găsesc confirmarea în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care va respinge solicitarea respectivă ca fiind nefondată.

Așadar, fiind respectat principiul egalității armelor într-un proces echitabil, alături de principiul contradictorialității și cel al nemijlocirii administrării probelor în materia respectării drepturilor fundamentale ale omului, se constată dincolo de orice dubiu rezonabil că, prin acțiunile sale intenționate, Savin Daniela a comis infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal - *tâlhăria*, adică *atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșit de două sau mai multe persoane mascate, prin pătrundere cu aplicarea armei sau a altor obiecte în calitate de arme*, urmând a fi recunoscută vinovată cu aplicarea unei pedepse penale.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că Savin Daniela la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 170 vol. I), la evidența

medicului narcolog și/sau psiholog nu se află (f.d. 184 vol. I); anterior nu a fost cercetată penal (f.d. 187 vol. I), are un copil minor la întreținere (f.d. 131 vol. II) și este angajată în câmpul muncii.

Circumstanțe ce atenuează și/sau agravează răspunderea penală în privința inculpatei, conform art. 76, 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Se notează că infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.

Așadar, prin prisma art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea de care se face vinovată Savin Daniela este din categoria celor grave.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptei, împrejurările comiterii acesteia şi urmările produse.

De asemenea, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpata Savin Daniela, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării dânsei, precum şi de condițiile de viață ale familiei acesteia, de faptul că are un copil minor la întreținere.

Astfel, raportând cele reținute la circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, conform căruia pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane și că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, instanța îi va aplica inculpatei Savin Daniela pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 90^1 alin. (1), (3) Cod penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Ţinând cont de comportamentul și atitudinea inculpatei în timpul procedurilor, dar și în special de faptul că are un copil minor la întreținere, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune, anterior nefiind în vizorul organelor de drept, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv, instanţa ajunge la concluzia că nu este raţional ca aceasta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar și va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate inculpatei, urmând ca acesta să execute prima parte a

pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani se suspendă, stabilindu-se o perioadă de probațiune de 3 ani.

La acest capitol, instanța notează că, deși acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, dânsul nu a prezentat argumente, care ar justifica poziția dânsului și care ar impune invariabil concluzia că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare parțială, în lumina circumstanțelor particulare ale cauzei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, or, instanța relevă că, în conformitate cu art. 4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

În continuare, având în vedere că instanța a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatei o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare parțială, se face necesar a se preciza că, în conformitate cu art. 72 alin. (3), (6) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

În condițiile în care inculpata Savin Daniela urmează a fi condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni grave, prima parte a pedepsei sub formă de 4 ani închisoare se va executa în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Instanța constată că, potrivit procesului-verbal de reținere, Savin Daniela a fost reținută la 18.08.2022 (f.d. 102 vol. I), iar potrivit ordonanței organului de urmărire penală, la 19.08.2022, a fost eliberată (f.d. 193 vol. I).

Prin urmare, termenul în care Savin Daniela s-a aflat în stare de reţinere, şi anume de la 18.08.2022 până la 19.08.2022, urmează a fi computată în termenul închisorii.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

La acest capitol, instanța reține că acuzatorul de stat a solicitat ca corpurile delicte care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Ungheni, de a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

În acest sens, se constată că potrivit ordonanței de ridicare din 18.08.2022, organul de urmărire penală a ridicat de la Balan Dumitru, a.n. 09.02.1986, domiciliat în or. Călărași, str. Bojole, 23, trei secvențe video din data de 15.08.2022 de pe camera de supraveghere video instalată pe str. Alexandru cel Bun din or. Călărași, cu durata video de 16 minute 06 secunde, 15 minute 56 secunde și, respectiv, 08 minute 29 secunde (f.d. 58 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2022, au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale, trei secvențe video din data de 15.08.2022 stocate pe un purtător de informații/disc (f.d. 61 vol. I).

Potrivit ordonanței de ridicare din 18.08.2022, organul de urmărire penală a ridicat de la Suruceanu Constantin Nicolae, a.n. 22.04.1984, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Zelenschi, 32/12, zece secvențe video din data de 15.08.2022 de la camera de supraveghere video instalată în interiorul și exteriorul stației PECO Rompetrol, situată pe str. Alexandru cel Bun din or. Călărași (f.d. 62 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 15.09.2022, au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale, zece secvențe video din data de 15.08.2022 stocate pe un purtător de informații/disc (f.d. 65 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022, au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală: un hanorac pentru băieți de culoare neagră cu inscripția din față de culoare albă Will Control III, două perechi de ceas de mână pentru dame de culoare aurie, o pereche de ceas de mână pentru dame de culoare aurie cu pietre de culoare albă, un ceas de buzunar de culoare aurie, o perechi de cercei de culoare aurie, o pereche de cercei confecționate din argint cu pietre de culoare verde, o broșă din metal cu pietre de diferite culori, un pumnal din metal, o bancnotă suvenir 50 dolari SUA, 18 bancnote de ruble rusești URSS, o cutie de culoare aurie pentru bijuterii, lentă adezivă. S-a dispus a păstra mijloacele de probă în camera pentru corpuri delicte a IP Ungheni (f.d. 81 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022, corpurile delicte: un hanorac pentru băieți de culoare neagră cu inscripția din față de culoare albă Will Control III, două perechi de ceas de mână pentru dame de culoare aurie, o pereche de ceas de mână pentru dame de culoare aurie cu pietre de culoare albă, un ceas de buzunar de culoare aurie, o perechi de cercei de culoare aurie, o pereche de cercei confecționate din argint cu pietre de culoare verde, o broșă din metal cu pietre de diferite culori, un pumnal din metal, o bancnotă suvenir 50 dolari SUA, 18 bancnote de ruble rusești URSS, o cutie de culoare aurie pentru bijuterii, lentă adezivă - au fost transmise spre păstrare persoanei responsabile de la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni (f.d. 82 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022, a fost recunoscut drept corp delict și dispusă păstrarea la parcarea specială din mun. Ungheni, str. Decebal, 51: automobilul de model ***** seria 5 cu număr de înmatriculare ***** (f.d. 85 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022, a fost recunoscut drept corp delict și anexat la cauza penală: un hanorac de culoare portocalie pentru dame cu inscripția TOMMY HILFINGE, o pereche de pantaloni sportivi de model NIKE, o pereche de adidași de culoare neagră de model STILLI. S-a dispus a păstra mijloacele de probă în camera de corpuri delicte a IP Ungheni (f.d. 126 vol. I).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 19.08.2022, corpurile delicte: un hanorac de culoare portocalie pentru dame cu inscripția TOMMY HILFINGE, o pereche de pantaloni sportivi de model NIKE, o pereche de adidași de culoare neagră de model STILLI - au fost transmise spre păstrare persoanei responsabile de la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ungheni (f.d. 127 vol. I).

Instanța reiterează că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 1-401/2022 din 10.10.2022, cauza penală de învinuire a Danielei Savin în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal a fost disjunsă din cauza penală de învinuire a lui Vișan Vlad, Dodon Diana și Savin Daniela învinuiți de săvârșirea infracțiunii art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal (f.d. 40-41 vol. II).

Consultând Portalul Național al Instanțelor de judecată, se constată că prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-401/2022 din 25.10.2022, Vișan Vlad și Dodon Diana au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal.

Prin aceeași sentință, s-a expus, inclusiv, asupra corpurilor delicte, și anume s-a hotărât:

- un hanorac pentru băieți de culoare neagră cu inscripția din fașa de culoare albă Will Control III, două perechi de ceas de mână pentru dame de culoare aurie, o pereche de ceas de

mână pentru dame de culoare aurie cu pietre de culoare alba, un ceas de buzunar de culoare aurie, o pereche de cercei de culoare aurie, o pereche de cercei confecționate din argint cu pietre de culoare verde, o broșă din metal cu pietre de diferite culori, o bancnotă souvenir 50 dolari SUA, 18 bancnote de ruble rusești URSS, o cutie de culoare aurie pentru bijuterii, lentă adezivă, care au fost transmise spre păstrare șefului camerei de păstrare a corpurilor delicte, urmează a fi restituite proprietarului după intrarea sentinței în vigoare;

- un hanorac de culoare portocalie pentru dame cu inscripția TOMMY HILFINGE, o pereche de pantaloni sportivi de model NIKE, o pereche de adidași de culoare neagră de model STILLI, care au fost transmise spre păstrare șefului camerei de păstrare a corpurilor delicte urmează a fi restituite proprietarului după intrarea sentinței în vigoare;

- un automobil de model ***** cu n/î *****, care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni, str. Decebal 51, urmează a fi restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare;

- un purtător de informații care conține trei secvențe video din data de 15.08.2022 și un purtător de informații care conține zece secvențe video din data de 15.08.2022, urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Potrivit pct. 9 din sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-236/2024 din 29.11.2024 de examinare în procedura de rejudecare a cauzei penale de învinuire a lui Vișan Vlad și Dodon Diana în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 22 mai 2024, s-a admis recursul declarat de procurorul în Procuratura Ungheni Valeriu Craciun cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2023, în latura penală în partea individualizării pedepsei stabilită inculpaților Vișan Vlad și Dodon Diana, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată. În rest, sentința Judecătoriei Ungheni din 25 octombrie 2022 s-a menținut (f.d. 99-103 vol. II).

Acestea fiind stabilite, având în vedere că în privința mijloacelor materiale de probă și corpurilor delicte recunoscute și anexate la cauza penală de învinuire a Danielei Savin în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, s-a expus prin sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-401/2022 din 25.10.2022 de condamnare a lui Vișan Vlad și Dodon Diana în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, sentință rămasă definitivă în privința chestiunii corpurilor delicte, instanță constată necesitatea respingerii solicitării acuzatorului înaintată în acest sens.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de judecată notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar de la Savin Daniela 1/3 din suma de 448 lei, cheltuieli care au fost suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202212P054 și 1/3 din suma de 2520 lei, cheltuieli suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei judiciare biologice.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Conform art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu

dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202212P0254 din 01.09.2022 - 448 lei (f.d. 150 vol. I)) și nr. 202205O0270 din 08.09.2022 - 2520 lei (f.d. 157-159 vol. I), în total suma de 2968 lei, au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatei Savin Daniela de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, aceasta urmează să recupereze 1/3 din cheltuielile judiciare suportate de stat la urmărirea penală în contextul în care cauza penală a fost pornită inițial în privința lui Vișan Vlad, Dodon Diana și Savin Daniela, ulterior fiind disjunsă în privința Danielei Savin, și anume suma de 990 lei.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Instanța relevă că, art. 175 Cod de procedură penală, reglementează noţiunea şi categoriile de măsuri preventive, și anume prevede că, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Totodată, art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede temeiurile pentru aplicarea măsurilor preventive. Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

În acest context, instanța relevă că, măsurile preventive sunt instituții de drept, care presupun aplicarea anumitor constrângeri, determinate de circumstanțele cauzei penale.

Principala distincție între măsurile preventive și alte măsuri procesuale ține de subiectul față de care pot fi aplicate. Măsurile preventive pot fi aplicate doar față de persoana acuzată (bănuit, învinuit, inculpat). Acestea pot fi aplicate doar în condițiile prezenței temeiurilor expres

prevăzute în reglementările procesual-penale. Măsurile preventive au un caracter opțional, nu sunt obligatorii, fiind aplicate în funcție de caracterul cauzei penale, comportamentul sau eventualul comportament al persoanei acuzate și circumstanțe. Nefiind obligatorii pentru procesul penal, măsurile preventive poartă caracter adiacent procesului penal. De asemenea, acestea au și caracter provizoriu, putând a fi luată doar pe durata procesului penal și putând a fi înlocuite, revocate sau pot înceta de drept.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanţa de judecată de a se afla la dispoziţia organului de urmărire penală sau a instanţei, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviinţarea procurorului sau a instanţei, de a nu se ascunde de procuror sau instanţă, de a nu împiedica urmărirea penală şi judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală şi a instanţei de judecată şi de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului. Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1). Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Având în vedere că în privința inculpatei urmează a fi pronunțată sentință de condamnare, în scopul executării acesteia, instanța constată necesitatea aplicării în privința Danielei Savin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Savin Daniela Anatolii**, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.

În temeiul art. 90^1 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui **Savin Daniela Anatolii**, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în *****, se suspendă parțial, urmând ca aceasta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, se suspendă și i se stabilește o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței și reținerii persoanei pentru executarea pedepsei, cu includerea perioadei deținerii ei în stare de reținere de la 18 august 2022 până la 19 august 2022.

Se încasează de la **Savin Daniela Anatolii**, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în *****, în beneficiul statului, suma de 990 (nouă sute nouăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Se aplică față de **Savin Daniela Anatolii**, născută la *****, IDNP *****, originară din *****, domiciliată în *****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, fără a depăși durata de 60 zile.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
judecător **Triboi Petru**