Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: P. Harmaniuc)
Dosarul:nr.2r-422/24
2-22154555-02-2r-01022024

D E C I Z I E

05 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

examinând în absența părților recursul declarat de avocatul Dorel Rusu în interesele Galinei Ciobanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Ciobanu împotriva SRL „VALEXCONS" cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, la un trai decent, la viața privată, precum și demolarea construcției,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023,

c o n s t a t ă:

La data de 05 iunie 2023, avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Galinei Ciobanu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „VALEXCONS" cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent și dreptului la viața privată, precum și demolarea construcției cu nr. cadastral *****.01 amplasat pe terenul cu nr. ***** situat pe str. Ciocârliei, mun. Chișinău, cu suprafața la sol de 360 m.p., evidențiind că entitatea pârâtă demarează ilegal lucrări de construcție a unui bloc locativ în imediata vecinătate a imobilului și proprietății reclamantei, cu încălcarea actelor permisive, inclusiv prin depășirea parametrilor construcției, numărului de etaje, etc.

La 02 august 2023, avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Galinei Ciobanu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea SRL „VALEXCONS" și altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție pe terenul număr cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2023, s-a interzis SRL „VALEXCONS”, IDNO *****, precum și oricăror altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul număr cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei, până la examinarea cauzei în fond.

La 27 octombrie 2023, a fost înregistrată cererea de asigurare a acțiunii formulată de avocatul Dorel Rusu în interesele reclamantei Galina Ciobanu, cu solicitarea de aplicare a sechestrului pe imobilul număr cadastral *****, precum și partea componentă din acest imobil – construcția cu numărul cadastral *****.01 din str. Ciocârliei, mun. Chișinău.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost motivată pe faptul că, construcția la care se efectuează lucrări, este edificată neautorizat, fără acte permisive și cu abateri de la proiect, fapt constatat de autoritățile de resort în domeniu, precum și prin acte de constatare ale executorilor judecătorești. Având în vedere aceste circumstanțe, se pretinde că neaplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru ar putea crea posibilitatea înstrăinării sau gajării bunurilor respective, pentru a da o aparență de legalitate a ulterioarei tranzacții.

În drept cererea de asigurare a acțiunii este întemeiată pe prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de avocatul Dorel Rusu în interesele reclamantei Galina Ciobanu cu privire la aplicarea sechestrului pe imobilul număr cadastral *****, precum și partea componentă din acest imobil – construcția cu numărul cadastral *****.01 din str. Ciocârliei f/n, mun. Chișinău, formulată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Dorel Rusu în interesele Galinei Ciobanu împotriva SRL „VALEXCONS” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, dreptului la un trai decent, la viața privată și demolarea construcției cu nr. cadastral *****.01 amplasat pe terenul cu nr. ***** situat pe str. Ciocârliei, mun. Chișinău.

La 28 noiembrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele Galinei Ciobanu, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În argumentarea poziției sale recurentul a indicat că, că lucrările de construcție efectuate pe terenul cu nr. cadastral 010020298, str. Ciocârliei, mun. Chișinău sunt neautorizate, fapt confirmat de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică cât şi de Pretura mun. Chișinău, sect. Centru.

A menționat că, prin scrisoarea nr. 21/847 din 07.03.2022, DGAURF a solicitat de la Agenția pentru Supraveghere Tehnică examinarea posibilității stopării forțate a construcției cu sancționarea specialiștilor atestați implicați.

Comunică că, la data de 23.02.2022, Pretura sectorului Centru, mun. Chişinău a expediat răspuns la petiţiile înaintate de reclamant, prin care a informat că a efectuat examinare pe teren la nr. cadastral *****. În textul scrisorii a fost menționat că „în cadrul examinării pe teren, la 22.02.2022, ora 11:00 s-a constatat executarea lucrărilor de construcţie, iniţiate în baza Autorizaţiei de construire nr. 90-c/21 din 09.04.2021, contrar prevederilor de stopare din Procesul verbal nr. PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022, întocmit de Agenţia pentru Supraveghere Tehnică, conform art. 177 alin. (2) Cod Contravenţional".

Relatează că, organele specializate au constatat încălcările admise de SRL „VALEXCONS", anume că construcţia obiectivului cu nr. cadastral ***** se efectuează contrar actelor permisive, precum şi că Beneficiarul construcției refuză prezentarea documentației în baza cărora se fac aceste lucrări. În pofida existenţei Procesului-Verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11.02.2022, care a fost adus la cunoştinţă SRL „VALEXCONS" cât şi a interdicţiei de executare în continuare a lucrărilor de construcţie, SRL „VALEXCONS" continuă mai departe să efectueze lucrările, încalcă vădit condiţiile impuse de Certificatul de urbanism pentru proiectare şi de Autorizaţia de construire.

Indică că, la data de 21.02.2022, după întocmirea Procesului Verbal de control erau construite doar două nivele, conform situației de facto, din data de 03.10.2022, construcția a avansat, fiind deja construite 7 niveluri şi pregătit spre executare şi nivelul 8 al construcției.

Precizează că, la data de 22.02.2022, de către Executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost efectuat Act de constatare a faptelor şi stărilor de fapt nr. 064a-08/2022, prin care se atestă încălcările comise la construcția obiectivului cu nr. cadastral *****.01. Potrivit actului de constatare menționat supra, construcția „este etajată şi compusă din subsol şi 5 etaje". La momentul constatării pe etajele construcţiei se văd persoane antrenate în lucrări de construcție şi se aud sunete a mașinilor şi utilajelor de construcție.

Susține că, ulterior, la data de 11.10.2022, de către Executorul judecătoresc Doroftei Igor, a fost întocmit un alt Act de constatare nr. 064a-31/2022.

Comunică că, la data de 12.10.2022, de către Executorul judecătoresc, Olga Buzadji a fost întocmit Actul de constatare nr. 008-3/2022.

Menționează că, SRL „VALEXCONS" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică privind anularea prescripției și a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11/02/2022 şi declararea nulității rezultatelor controlului expuse în procesul verbal de control. Concomitent, la acțiunea depusă, reclamantul a înaintat

cerință cu privire la suspendarea executării prescripţiei şi a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11/02/2022 pentru ca S.R.L. ”VALEXCONS” să aibă posibilitatea de a executa în continuare lucrările de construcţie în baza autorizaţiei de construire nr.90-C/21 din 09.04.2021.

Relevă că, prin încheierea nr. 3-1056/2022 din 17.06.2022, de către Judecătoria Chişinău Sediul Râşcani a fost admisă cererea reclamantului cu privire la suspendarea executării prescripției şi a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV-AST-2022-00048 din 11/02/2022. Iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 3r-372/22 (2-22060550-02-3r-13072022) din 15.09.2022 a fost admis recursul Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, s-a anulat încheierea Judecătoriei Chişinău Sediul Râşcani şi s-a respins ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării prescripţiei.

Specifică că, pârâtul în continuare execută lucrările de construcție.

Consideră că, lucrările de construcție trebuie să fie sistate conform PV-AST-2022-00048 din 11/02/2022, fapt contrar realităţii.

Subsidiar indică faptul că, documentația de proiect elaborată de „DASC DESIGN&BUILD” SRL încalcă normele urbanistice locale ale acestei zone. Nu se respectă retragerile de la liniile roșii de 4,5 m minim, s-a încălcat CUT maxim 0.5% și POT maxim 35%, în realitate fiind construită casa destinată multifamilială (bloc locativ) pe toată suprafața terenului de 0,07 ha care la moment are deja 7 etaje de la sol, fiind construit spațiul pentru ascensor, ceea ce denotă că casa va avea un regim înalt de nivele. Astfel, s-a încălcat volumul de construcție și înălțimea construcției în curs de execuție.

Precizează că, faptul încălcării principiilor de organizare a terenurilor în zone, duce la apariția tuturor efectelor negative enumerate supra, ce în mod incontestabil duce la atingerea dreptului de vecinătate, şi a dreptului la viața privată, manifestat prin supraaglomerarea zonei respective şi ca rezultat înrăutățirea condițiilor de trai pentru localnicii din zonă.

Solicită admiterea recursului. Casarea Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-11404/2023 din 27.10.2023. Emiterea unei decizii prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii prin punerea sub sechestru imobilul cu număr cadastral *****, din str. Ciocîrliei f/n, mun. Chișinău, precum şi partea compinentă – construcţia cu număr cadastral *****.01

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat încheierea contestată la 27 octombrie 2023, iar recursul a fost depus la 28 noiembrie 2023. Având în vedere că la dosar lipsesc careva date despre recepționarea încheierii contestate de către recurent, instanța de recurs consideră recursul declarat la 28 noiembrie 2023, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 423 alin.(1) CPC, încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum reiese din actele dosarului, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Ciobanu împotriva SRL „VALEXCONS” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, la un trai decent, la viața privată, precum și demolarea construcției.

La 02 august 2023, avocatul Dorel Rusu a depus în interesele Galinei Ciobanu cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin interzicerea SRL „VALEXCONS” și altor persoane să efectueze oricare tipuri de lucrări de construcție pe terenul număr cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 august 2023, s-a interzis SRL „VALEXCONS”, IDNO *****, precum și oricăror altor persoane efectuarea oricăror tipuri de lucrări de construcție la construcția de pe terenul număr cadastral ***** din mun. Chișinău, str. Ciocârliei, până la examinarea cauzei în fond.

La 27 octombrie 2023, avocatul Dorel Rusu în interesele reclamantei Galina Ciobanu, a depus cerere de asigurare a acțiunii cu solicitarea de aplicare a sechestrului pe imobilul număr cadastral *****, precum și partea componentă din acest imobil – construcția cu numărul cadastral *****.01 din str. Ciocârliei, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023 s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de avocatul Dorel Rusu în interesele reclamantei Galina Ciobanu cu privire la aplicarea sechestrului pe imobilul număr cadastral *****, precum și partea componentă din acest imobil – construcția cu numărul cadastral *****.01 din str. Ciocârliei f/n, mun. Chișinău.

Dispunând respingerea contestației, prima instanță a invocat că cererea de asigurare a acțiunii nu se raportează și nu este în concordanță cu obiectul acțiunii, motiv care a conchis în privința netemeiniciei acesteia.

Instanța de recurs apreciază ca fiind justă concluzia primei instanțe privind respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin impunerea de sechestru pe imobilul număr cadastral *****, precum și partea componentă din acest imobil – construcția cu numărul cadastral *****.01 din str. Ciocârliei, mun. Chișinău.

Potrivit prevederilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art.175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Colegiul civil reține că, scopul aplicării măsurii de asigurare, rezidă anume în crearea unui climat favorabil executării eventualei hotărâri judecătorești, iar neaplicarea acestora, la caz, poate crea ulterior impedimente. În plus, asigurarea acțiunii este o garanție de protejare și reparare reală a drepturilor participanților la proces, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare instanța urmează să stabilească: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurare solicitată corespunde cu însăși obiectul acțiunii.

Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

În conformitate cu art.177 alin.(1),(2) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia. Aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii, este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Reieșind din materialele dosarului, la caz, Colegiul civil constată că obiectul generic și material al acțiunii este apărarea dreptului de vecinătate.

Cererea de asigurare a acțiunii a fost motivată prin faptul că construcția la care se efectuează lucrări, este edificată neautorizat, fără acte permisive și cu abateri de la proiect, iar neaplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru ar putea crea posibilitatea înstrăinării sau gajării bunurilor respective, pentru a da o aparență de legalitate a ulterioarei tranzacții.

Colegiul consideră întemeiată concluzia instanței ierarhic inferioare precum că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de reclamant este neîntemeiată, așa cum nu a fost justificată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, deoarece pretențiile în speța dată nu țin de valorificarea unor drepturi ale reclamantei asupra terenului și construcției numere cadastrale ***** și *****.01 din str. Ciocârliei, mun. Chișinău, prin urmare cererea de asigurare a acțiunii nu este în concordanță cu obiectul acțiunii.

Colegiul civil constată că în speță, în circumstanțele stabilite neasigurarea acțiunii nu ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei.

La caz se reține că nu a fost demonstrată existența pericolului de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor ce aparțin pârâților, circumstanțe care ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare.

Astfel, Colegiul atestă că instanța de fond a examinat incidentul procesual sub toate aspectele, a atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, delimitând suficient de diligent pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel, respinge critica recurentului cu privire la faptul că încheierea instanței de fond este arbitrară, or soluția instanței este bazată pe probele care au fost anexate la materialele cauzei, astfel a constatat cu certitudine că nu există careva probe ce ar dovedi faptul că, neluarea măsurilor de asigurare a acţiunii în forma cerută de reclamanți, ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Prin urmare, la caz, criticile invocate de recurent nu pot fi reținute, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de fond.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța ierarhic inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a încheierii contestate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea acestuia.

Totodată, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Colegiul reține și faptul că recurentul contrar prevederilor art.432 CPC, nu a invocat în cererea de recurs nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea contestată, nu au prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de avocatul Dorel Rusu în interesele Galinei Ciobanu.

Astfel, Colegiul consideră că, în speță aplicarea măsurilor de asigurare nu este necesară, or nu s-a găsit confirmare rațională a cerințelor reclamantului de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, Colegiul civil, ținînd cont de scopul institutului asigurării acțiunii, circumstanțele și esența litigiului, a ajuns la concluzia că asigurarea acțiunii nu este necesară în prezenta speță, în condițiile în care acțiunea urmează a fi asigurată doar atunci când se face dovada existenței riscului privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, fapt care în speță nu se constată.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, prima instanță întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus respingerea aplicării măsurilor de asigurare, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorel Rusu în interesele Galinei Ciobanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Ciobanu împotriva SRL „VALEXCONS” cu privire la constatarea încălcării dreptului de vecinătate, la un trai decent, la viața privată, precum și demolarea construcției.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila