Dosar nr.5r-371/2025
(PIGD: 4-25178446-24-5r-23122025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

04 martie 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Agentului constatator Roman Brînza
În lipsa:
Victimei Nicolae Cațaveica
Contestatarului Andrei Verdeș

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Verdeș Andrei împotriva deciziei emise în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Brînza Roman, prin care Verdeș Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 000 lei.

Procedura de citare legală a fost executată.

Cauza a fost examinată în perioada de la *23 decembrie 2025 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 04 martie 2026 (data pronunțării hotărârii).*

Potrivit probatoriului administrat în ședință de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă :

1. La 23 decembrie 2025 de la Inspectoratul de Poliție Criuleni a parvenit spre examinare contestația depusă la 22 decembrie 2025 de către Verdeș Andrei, conform art.448 Cod contravențional, prin care a solicitat:

- repunerea în termen de declararea a contestației; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025, cu ulterioara radiere a lui Verdeș Andrei din Registrul de evidență a persoanelor contraveniente și clasarea încheierii privind intentarea procedurii de executare nr.192s-14385/2025 din 04 noiembrie 2025, pornită de executorul judecătoresc Novicov Dmitrii.

2. În motivarea contestației sale, Verdeș Andrei a invocat următoarele motive:

În fapt, motivele cererii de repunere în termen se denotă prin faptul că la 04 noiembrie 2025, de către executorul judecătoresc Novicov Dmitri, a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare nr.192s-14385/2025, prin care în adresa executorului

judecătoresc a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025, privind încasarea sumei de 1 000 lei amendă, de la Verdeş Andrei, născut la 14 decembrie 1995, IDNP: *****. Prin urmare s-a stabilit că din motivul unei erori tehnice şi greşeli în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator, Brînza Roman şi nerespectării prevederilor art.443 alin.(3) lit. c) şi potrivit art.448 alin.(1)-(4) Cod contravenţional, Verdeş Andrei nu este parte la proces şi nu a avut posibilitatea contestării acestuia în termen.

Reține, că s-a stabilit de către agentul constatator Brînza Roman în funcţie de Ofiţer Superior de Sector al IP Criuleni, în cadrul examinării unei plângeri înregistrate în R-2 al IP Criuleni sub nr.20252103353 din 25 iulie 2025, la data de 25 iulie 2025 a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Verdeş Andrei în timpul căruia a comis o eroare tehnică involuntară şi a indicat numărul de identitate *****, care aparţine lui Verdeş Andrei, fiind necesar de indicat al număr de IDNP, care aparţine unei alte persoane pe nume Goncearuc Andre (anterior tot Verdeş Andrei), în acţiunile căruia au fost stabiliţi indicii constitutivi a contravenţiei prevăzute la art.354 alin.(1) Cod contravenţional. Urmarea cărui fapt, din motivul comiterii unei greşeli (erori) tehnice în timpul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, în privinţa lui Vedeş Andrei care nu este parte la proces, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025.

În drept, au fost invocate prevederile art.5, 448 din Codul contravenţional al RM.

3. *Agentul constatator Brînza Roman* fiind audiat în ședința de judecată a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

4. *Victima Cațaveica Nicolae și contestatarul Verdeş Andrei*, legal înștiințați despre data, ora și locul ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nici nu au comunicat instanței motivul neprezentării sale.

5. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, ședința de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator (…), în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator (…), citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

6. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că victima și contestatarul nu s-au prezentat în ședința de judecată, fiind citați legal și nu au comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

7. Audiind opinia agentului constatator şi studiind materialele cauzei întru verificarea respectării legalităţii la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi temeiniciei deciziei de sancţionare, prin prisma cerinţelor formulate în cererea de contestare şi prevederile legale incidente, inclusiv în raport cu probele administrate, instanţa de judecată reţine următoarele circumstanţe relevante:

8. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535821 întocmit de către agentul constatator al IP Criuleni, Brînza Roman, în sarcina lui

Verdeș Andrei s-a reţinut săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional, precum că, acesta la 24 iulie 2025, la ora 21:00, în sat. Izbiște, r-nul Criuleni, în stradă, în urma relațiilor ostile și a unui conflict brusc apărut a ieșit în stradă cu un topor în mâină și l-a amenințat cu răfuiala fizică pe Cațaveica Nicolae, astfel a tulburat ordinea publică (fila dosarului 16).

9. Art.448 alin.(1)-(4) Cod contravenţional, prevede că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

10. Transpunând aceste prevederi legale la caz, instanţa constată că la dosar lipseşte o dovadă care să ateste recepţionarea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025 de către Verdeș Andrei. Implict ultimul în contestație a afirmat că de fapt despre procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025, a aflat de la executorul judecătoresc Dmitrii Novicov.

11. Corespunzător Verdeș Andrei a depus la data de 22 decembrie 2025 contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare a sa în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Verdeș Andrei, la 25 iulie 2025, adică peste termen.

12. Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a repune în termen contestația depusă de către Verdeș Andrei, ori acesta a fost omis datorită acțiunilor confuze ale agentului constatator.

13. Examinând materialele cauzei instanța atestă că, agentul constatator Brînza Roman în funcție de Ofiţer Superior de Sector al IP Criuleni în cadrul examinării unei plângeri înregistrate în R-2 al Criuleni sub nr.20252103353 din 25 iulie 2025, la data de 25 iulie 2025 a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Verdeș Andrei în timpul căruia a comis o eroare tehnică involuntară şi a indicat un număr de IDNP ***** care aparține lui Verdeș Andrei, fiind necesar de indicat numărul IDNP-ului care aparține lui Goncearuc Andrei (anterior tot Verdeș Andrei, în acțiunile căruia au fost stabiliți indicii constitutivi ai contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) Cod Contravențional.

14. Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, *în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

15. Astfel instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezenta contravenientului, fapt confirmat prin mențiunea la rubrica 14 al acestuia.

16. În baza art.443 alin.(1) Cod contravenţional, ***procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*** *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* ***datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei****, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

17. Conform art.445 Cod contravenţional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi* ***numărul de identificare personal (IDNP)*** *sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

18. Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravenţional, ***procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei;*** *b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.*

19. În temeiul art.461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Instanța reține că, în legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate şi de temeinicie ale actului procesual emis *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535821 din 25 iulie 2025”*, instanța constată următoarele:

22. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

23. Condițiile de formă şi fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art.443 din Codul contravenţional. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravențional, ***conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție va cuprinde:*** *a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional,* ***datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei****, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

24. Respectiv, instanța de judecată atestă faptul că de către agentul constatator nu au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit. c) din Codul contravențional, or, la caz în procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2025 agentul constatator defectuos a individualizat persoana introducând un cod personal incorect.

25. La caz, potrivit copiei buletinului de identitate cu seria/nr. B21030266, eliberat la 19 ianuarie 2021 de Agenția Servicii Publice pe numele lui Verdeș Andrei se constată că numărul de identificare a acestuia este „*****” (fila dosarului 36-39), or Gancearuc Andrei are numărul de identitate „*****”, fapt stabilit în baza copiei buletinului de identitate cu seria/nr. EA0151523, eliberat la 18 august 2025 de Agenția Servicii Publice (fila dosarului 41-42).

26. Având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la întocmirii actului

contestat. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

27. Astfel, potrivit jurisprudenței CtEDO, se statuează că odată ce statul adoptă o soluție legislativă, aceasta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență rezonabilă, pentru a evita pe cât e posibil insecuritatea juridică și incertitudinea, pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții.

28. Întrucât respectarea legilor este o obligație fundamentală într-un stat de drept, iar orice acțiune trebuie să fie subsumată acestui obiectiv, rezultă că ignorarea dispozițiilor legale, reprezintă o încălcare a obligațiilor impuse în mod onerativ.

29. Respectiv, individualizarea greșită a subiectului în procesul-verbal cu privire la contravenție, atrage nulitatea absolută a actului contestat.

30. În conformitate cu alin.(1) al art.445 Cod Contravențional al Republicii Moldova, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi* ***numărul de identificare personal (IDNP)*** *sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

31. Totodată alin.(2) al aceluiași articol stipulează, că celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

32. În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravențional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

33. Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate și raționamentelor redate, contestația este întemeiată și, în consecință, urmează a fi admisă, cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional pornit iar din acest considerent nu se va expune pe motivele adiționale expuse în contestație.

34. Petru aceste motive instanța nu va mai examina celelalte aspecte din contestație.

35. În conformitate cu art.394-395, 441, 448, 461, 462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se repune în termen şi se admite parțial contestaţia depusă de către Verdeș Andrei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 535821 şi decizia de sancţionare din 25 iulie 2025 întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, Brînza Roman în privinţa lui Verdeș Andrei pentru

săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Verdeș Andrei în baza art.354 alin.(1) Cod Contravenţional, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei contravenţiei.

În rest, contestația se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 04 martie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Dorin Cazacu**