

Dosarul penal nr. 1-152/2025
(PIGD: 1-25060091-26-1-02052025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

11 iulie 2025

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru

Grefier: Tatiana Vatamaniuc

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni – Carmen Dichii

Apărătorului inculpatului – avocata Victoria Mititiuc

Inculpatului – Vranescu Andrian *****

A examinat în ședință de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)*, cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Vranescu Andrian ***, a.n. *****;**

-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 11 iunie 2025 – 11 iulie 2025

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Vranescu Andrian *****, la data de 13 iunie 2024, activând în funcția de ofițer superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, conform ordinului de numire în funcție nr. 189ef din 28 aprilie 2020, fiind persoană publică, căreia prin procura nr. 34/2-64 din 03 ianuarie 2024 a fost împuternicit de a reprezenta interesele Inspectoratului General al Poliției în instanțele judecătorești de toate nivelele, de a exercita din numele Inspectoratului General al Poliției toate actele de procedură prevăzute de Codul de Procedură Civilă și Codul Administrativ, inclusiv depunerea cererii în judecată, a întocmit

cererile de chemare în judecată de către Inspectoratul General al Poliției înaintate către Glavan Radu și Chetrari Maxim privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, după care contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin voalarea incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința înlăturării neajunsurilor, a falsificat semnăturile șefului, chestor Viorel Cernăuțeanu, ofițerului principal al Secției reprezentare a Direcției Juridice Petru Jalbă, șefului-adjunct Direcție șef Secție reprezentare Sergiu Țurcanu și șefului Direcției juridică Denis Meleca de pe cererile de chemare în judecată a cet. Glavan Radu și Chetrari Maxim privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială. Ulterior, le-a atribuit cererilor respective numere de ieșire imaginare (34/2-1817 și 34/2-1818 din 13.06.2024) și la 17.06.2024 le-a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) cu nr. 2047 și nr. 2054.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost încheiat la data de 30 aprilie 2025, la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Drochia, oficiul Dondușeni – Carmen Dichii, inculpatul Vranescu Andrian ***** și apărătorul acestuia, avocata Victoria Mititiuc.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa apărătorului Victoria Mititiuc în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului, este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Art. 332 alin. (1) Cod Penal, adică, înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din alte interese personale

Infrațiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod Penal, prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 23 aprilie 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Vranescu Andrian ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infrațiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Vranescu Andrian *****:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluție eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Vranescu Andrian *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Vranescu Andrian *****, apărătorul acestuia, avocata Victoria Mititiuc, precum și acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Carmen Dichii, au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Carmen Dichii, fiind chestionat inculpatul Vranescu Andrian referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Vranescu Andrian înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a

încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Vranescu Andrian, care recunoscut vina în comiterea faptei prejudiciabile și a declarat că, a activat în calitate de ofițer superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de Poliție Dondușeni din 28 aprilie 2020. Din păcate a comis fapta dată, a știut că va ieși la iveală, dar erau foarte multe dosare în gestiune și din cauza dată a admis fapta. Nu a făcut semnătura olografică, dar a copiat semnătura de pe altă cerere. Sincer se căiește de cele comise. Este de acord cu pedeapsa indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probele prezentate de procuror și acceptate de inculpat

Deși inculpatul Vranescu Andrian își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile, pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează;

-*declarațiile martorului Vlaicu Alexandru;* (f.d. 126-127)

-*declarațiile martorului (reprezentantului victimei) Artiom Ion;* (f.d. 129)

-*declarațiile martorului Țurcanu Sergiu;* (f.d. 133-134)

-*declarațiile martorului Solonari Ana;* (f.d. 135-137)

-*procesul-verbal de ridicare din 15 aprilie 2025, potrivit căruia din Registrul SIA „e-Cancelaria” al IGP au fost ridicate fișele de evidență și control IGP document intern nr. 34/64-1817 și nr. 34/59-1818;* (f.d. 139)

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 aprilie 2025, potrivit căruia au fost examinate fișele de evidență și control IGP document intern nr. 34/64-1817 și nr. 34/59-1818;* (f.d. 142)

-*procesul-verbal de ridicare din 07 februarie 2025, potrivit căruia din arhiva Judecătoriei Drochia (sediul Dondușeni) au fost ridicate cererile privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială nr. 34/2-*

1817 din 13.06.2024 și nr. 34/2-1817 din 13.06.2024;
(f.d. 106-107)

Mijloace materiale de probă:

-dosarul procedurii administrative înregistrat în cadrul Direcției inspectare efectiv al Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/2-723int. din 09.10.2024, anexat la materialele cauzei penale;
(f.d. 10-103)

-fișa de evidență și control IGP document intern nr. 34/64-1817 și fișa de evidență și control IGP document intern nr. 34/59-1818, anexate la materialele cauzei penale;

(f.d. 140-

141)

Corpuri delictive:

-cererea privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială nr. 34/2-1817 din 13.06.2024 și cererea privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială nr. 34/2-1817 din 13.06.2024, anexate la materialele cauzei penale;
(f.d. 108-117)

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 23 aprilie 2025 (f.d. 154-155), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 30 aprilie 2025 (f.d. 165-170), inculpatul Vranescu Andrian a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal.

Atât inculpatul Vranescu Andrian, cât și apărătorul acestuia, avocata Victoria Mititiuc au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

La data comiterii faptei prejudiciabile, art. 332 alin. (1) Cod Penal stabilește răspunderea penală pentru, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea

documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin „document oficial” trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art. 332 Cod Penal.

Noțiunea „document oficial” din art. 332 Cod Penal are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art. 361 Cod Penal. Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a doua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Conform normei penale reglementată la art. 332 Cod Penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 332 Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată.

Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

Astfel, în speță, instanța de judecată a stabilit faptul că, prin probele administrate la faza urmăririi penale a fost probată în acțiunile inculpatului Vranescu Andrian acțiunea de falsificare a semnăturile șefului, chestor Viorel Cernăuțeanu, ofițerului principal al Secției reprezentare a Direcției Juridice Petru Jalbă, șefului-adjunct Direcție șef Secție reprezentare Sergiu Țurcanu și șefului Direcției juridică Denis Meleca de pe cererile de chemare în judecată a cet. Glavan Radu și Chetrari Maxim privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, ulterior, le-a atribuit cererilor respective numere de ieșire imaginare (34/2-1817 și 34/2-1818 din 13.06.2024) și la 17.06.2024 le-a înregistrat în cancelaria Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) cu nr. 2047 și nr. 2054.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale.

Infracțiunea specificată la art. 332 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 332 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1)

persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

În speță, instanța de judecată a reținut că, inculpatul Vranescu Andrian, la data comiterii infracțiunii, deținea funcția de ofițer superior al Serviciului asistență juridică al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, conform ordinului de numire în funcție nr. 189ef din 28 aprilie 2020, fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal, întrunind condițiile subiectului special, fiind persoana publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod Penal.

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani”.

Astfel, în cazul în care instanța de judecată acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepsei aplicabile inculpatului, calculate în baza art. 80 alin. (1) Cod Penal, constituie amendă în mărime de la 566,67 unități convenționale până la 900 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni (raportat la art. 70 alin. (2) Cod Penal) la 1 an și 4 luni.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Vranescu Andrian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Vranescu Andrian instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală (*f.d. 150*) sau contravențională (*f.d. 151*), are la întreținere un copil minor (*f.d. 144*), la locul de trai este caracterizat din punct de vedere pozitiv (*f.d. 152*).

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Vranescu Andrian pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal este echitabilă aplicarea pedepsei principale sub formă de amendă în mărime de **600 (șase sute) unități convenționale**, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei și a pedepsei complementare obligatorie – **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani**.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509¹ alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Vranescu Andrian nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Vranescu Andrian.

VIII. Corpuri delict/Mijloace materiale de probă (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 07 februarie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: dosarul procedurii administrative înregistrat în cadrul Direcției inspectare efectiv al Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/2-723int. din 09.10.2024 pe 92 file și anexarea mijlocului material de probă la materialele dosarului penal; (*f.d. 104*)

Prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă din 16 aprilie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă: fișa de evidență și control IGP document intern nr. 34/64-1817 și fișa de evidență și control IGP document intern nr. 34/59-1818 și anexarea mijloacelor materiale de probă la materialele dosarului penal; (*f.d. 143*)

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) dosarul procedurii administrative înregistrat în cadrul Direcției inspectare efectiv al Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/2-723int. din 09.10.2024 pe 92 file, recunoscut în calitate de

mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 07 februarie 2025 și 2) fișa de evidență și control IGP document intern nr. 34/64-1817 și fișa de evidență și control IGP document intern nr. 34/59-1818, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 16 aprilie 2025, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 07 februarie 2025 s-a dispus a recunoaște în calitate de corp delict: cererea nr. 34/2-1818 din 13 iunie 2024 privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesional inițială și cererea nr. 34/2-1817 din 13 iunie 2024 privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesional inițială; (f.d. 119)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța de judecată va soluționa chestiunea cu privire la corpul delict în condițiile art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, astfel corpul delict – cererea nr. 34/2-1818 din 13 iunie 2024 privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesional inițială și cererea nr. 34/2-1817 din 13 iunie 2024 privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesional inițială, recunoscut corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 07 februarie 2025 rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509¹ Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 30 aprilie 2025.

Vranescu Andrian ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict – cererea nr. 34/2-1818 din 13 iunie 2024 privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesional inițială și cererea nr. 34/2-1817 din 13 iunie 2024 privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesional inițială, recunoscut corp delict și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 07 februarie 2025 rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este definitivă (art. 509¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral la data de 11 iulie 2025 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”
Judecător:

Corina Tăbăcaru