C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.21rji-1178/23 Judecătoria Soroca (sediul central)

Judecător: Ghenadie Mîțu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 noiembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, inspector principal de justiție, Dumitru Porcescu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22 septembrie 2023, privind examinarea plângerii condamnatului **Codreanu Alexandru** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recursuri, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. La 12.06.2023, în Judecătoria Soroca Sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Codreanu Alexandru împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

În motivarea plângerii a indicat că a fost deținut în Penitenciarul nr.6-Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În special s-a referit la supraaglomerarea celulelor, nerespectarea standardului de suprafață a fiecărui deținut de 4m2, condiții sanitare precare, insuficiență de lumină naturală/artificială, lipsa sistemului de ventilare, neluarea măsurilor de deratizare și dezinsecție.

Consideră că încălcările date denotă incontestabil încălcarea condițiilor de detenţie, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.09.2023, s-a admis plîngerea condamnatului Codreanu Alexandru împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că, Codreanu Alexandru a fost deținut în Penitenciarul nr.6-Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în total 308 zile în calitate de condamnat (în perioada 06.06.2022-07.11.2022, 03.04.2023-03.07.2023, 17.07.2023-18.09.2023).

În condițiile art. 473/4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive de 3(trei) ani 6(șase) luni închisoare, stabilit lui Codreanu Alexandru prin sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 15.04.2021, s-a redus cu 60 (șaizeci) zile, pentru perioada de 300 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.6-Soroca, cu calcularea două zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile, calculate în condițiile art. 473/4 alin.(4) din Codul de procedură penală, care nu pot fi reduse, instanța de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

S-a obligat administraţia instituţiei penitenciare nr.6-Soroca să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473/4 alin.(3) din Codul de procedură penală, instituția penitenciară urmează să informeaze instanţa de judecată despre executarea încheierii.

3. Prin recursul declarat de Penitenciarul nr.6 Soroca se menționează că, prezumția absolută de încălcare a art.3 nu poate fi infirmată în mod normal decît dacă sunt reuniți următorii factori: 1) reducerile spațiului personal în raport cu minimul recomandat de 3 m^2 sunt scurte, ocazionale și minore; 2) ele sunt însoțite de o libertate de mișcare suficientă în afara camerei și de activități în afara camerei adecvate; 3) reclamantul este încarcerat într-o instituție care oferă, în general, condiții de detenție decente și nu este supus la alte elemente care ar putea fi considerate circumstanțe agravante ale unor condiții de detenție precare.

Prin prisma celor inserate în raportul întocmit de administrația Penitenciarului nr.6 Soroca privitor la condițiile de detenție, susține că Codreanu Alexandru nu a fost marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, fiindu-i acordat minimum de condiții pentru executarea pedepsei.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.*

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurenți în raport cu materialele puse la dispoziţia instanței de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul Penitenciarului nr.6 Soroca declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.09.2023, urmează a fi respins ca nefondat.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *(1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărîrea atacată, dacă:a) recursul este nefondat*.

5. În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor*.

Potrivit art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, *Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei*.

Potrivit art.473^2 alin. (5) Cod de procedură penală, *Plîngerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.*

Potrivit art.473^3 alin.(2) Cod de procedură penală, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condiţiilor de detenţie invocate de condamnat sau prevenit şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administraţiei instituţiei penitenciare*.

Potrivit art.473^4 alin.(4), (5) Cod de procedură penală, *(4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în*

favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de pînă la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

6. Efectuînd controlul legalității și temeiniciei încheierii adoptate de prima instanță pe marginea plângerii condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Colegiul penal stabilește că, la emiterea acesteia, instanța de fond a ținut cont de chestiunile ce urmează a fi soluționate, a aplicat corect normele procesuale incidente speței deduse judecății, prin ce își însușește caracter legal și întemeiat. În aceiași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.09.2023, este nefondat și pasibil respingerii.

7. În baza materialelor cauzei deferite judecății, prima instanță a constatat că, prin sentinţa judecătoriei Soroca sediul Florești din 15.04.2021, Codreanu Alexandru a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) din Codul de procedură penală, la 3(trei) ani 6(șase) luni închisoare.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca Sediul Central din 06.06.2022, în condițiile art. 473/4 alin.(4) din Codul de procedură penală, termenul pedepsei definitive de 3(trei) ani 6(șase) luni închisoare, stabilit lui Codreanu Alexandru prin sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 15.04.2021, i-a fost redus cu 68 (șaizeci și opt) zile, pentru deținerea în Penitenciarul nr.6-Soroca (în perioada 03.06.2021-02.08.2021, 06.09.2021-06.06.2022) în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Începutul termenului-15.04.2021. Sfârșitul termenului-07.08.2024.

8. Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul nr.6 Soroca prin prisma celor invocate de către condamnat, a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cît și ținînd cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

Astfel, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr.6 Soroca au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Colegiul susține temeinicia soluției adoptate de prima instanță, or, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor.

9. Instanța de recurs consideră că reducerea aplicată este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa dedusă, și care va avea efectul compensatoriu.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.09.2023, ca fiind nefondat, menținând încheierea adoptată de prima instanță fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr.6 Soroca, inspector principal de justiție, Dumitru Porcescu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul central) din 22.09.2023, privind examinarea plângerii condamnatului **Codreanu Alexandru,** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, se resping ca nefondate cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte, Judecător Judecători: