Dosar contravențional nr. 5r-169/2024
Nr. PIGD 4-24050520-09-5r-08052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iulie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Anna Odainic, Daniela Lesnic, Veronica Levința
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Roman Tișchevici
Contravenientului Igor Chiper

a examinat în ședință judiciară publică contestația depusă de către **Chiper Igor** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2024 întocmit de inspectorul principal al SPC a Biroului vamal Nord, Sviriniuc Vitalie şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct Birou vamal Nord, Igor Tomac prin care Chiper Igor a fost supus răspunderii contravenționale conform art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2024 – 07.07.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 15.04.2024 în privinţa lui Chiper Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost reținut în sarcina lui Chiper Igor faptul că, la 04.05.2023, ora 05:10, la intrarea pe teritoriul țării, prin postului vamal Costești 1010, s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal autoturismul cu nr./înm. *****, condus de cet. Chiper Igor care nu a declarant organului vamal nici verbal nici în formă scrisă 49 unelte electrice uzate și 39 perechi de încălțăminte în asortiment care conform raportului de evaluare nr. 441 din 24.01.2024 constituie suma de 66744,07 lei, iar cuantumul dreptului de import constituie 22014, 53 lei, prin ce a încălcat prevederile art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002.

1. Prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 în privința lui Chiper Igor a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 100 unități convenționale în sumă de 5000 lei, fiind supune confiscării speciale, corpurile delicte care au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la dosar prin ordonanța din 26.03.2024, și anume: 49 unelte electrice uzate și 39 perechi de

încălțăminte.

2. La 29.04.2024, /conform plicului poștal/ prin intermediul Biroului Vamal Nord, Chiper Igor a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la 15.04.2024.

În motivarea contestației petentul a argumentat faptul că, prin soluția agentului constatator din 15.04.2024 reprezintă în esență o interpretare extensivă defavorabilă a legii, or sancțiunea normei incriminate prin actul de procedură - decizia asupra cauzei contravenționale ***** în special art. 287 alin. (10) Cod Contravențional, nu conține ca pedeapsă complementară - confiscarea.

Atrage atenția asupra faptului, că potrivit art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravențional procesul-verbal contravențional va cuprinde: *fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Astfel, admițînd ipotetic (pentru că agentul constatator nu a indicat în actul procesual de sancționare) faptul că art. 287 alin. (1) Cod contravențional este o normă juridică de blanchetă, agentul constatator urma să indice care este acea normă juridică specială care în speță reglementează confiscarea. La caz, neindicarea în decizie și procesul-verbal contravențional a chestiunii respective, poate fi interpretată ca împrejurare juridică statuată la art. 443 alin. (1) Cod contravențional (neindicarea în procesul-verbal contravențional a informației obligatorii) și corespunzător ca consecință procesul-juridică art. 445 alin. (2) Cod contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție).

Își întemeiază contestația pe prevedrile art.art. 5, 14, 32, 374, 443 Cod contravențional, solicitînd admiterea contestației, anularea deciziei agentului constatator din 15.04.2024 (*****) și procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.04.2024 (*****) din cadrul Biroului Vamal Nord.

3. În ședința de judecată contravenientul Chiper Igor a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia. Relatînd că, nu a cunoscut că în automobil se află încălțăminte.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Roman Tișchevici a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

4. ***Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.***

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287[1], 287[2] se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

6. Conform materialelor dosarului, prin decizia șefului adjunct al Biroului vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 în privința lui Chiper Igor a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru săvîrșirea faptei prevăzute la art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional sub formă de 100 unități convenționale în sumă de 5000 lei, fiind supune confiscării speciale, corpurile delicte care au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la dosar prin ordonanța din 26.03.2024, și anume: 49 unelte electrice uzate și 39 perechi de încălțăminte.

7. Contravenientul Chiper Igor, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

8. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, c*ontravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia*** *sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

La 29.04.2024, /conform plicului poștal/ prin intermediul Biroului Vamal Nord, Chiper Igor a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, adoptate la 15.04.2024.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

9. În conformitate cu alin. (1) art. 442 Cod contravenţional *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) și (7) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În sensul prevederilor art. art. 287 alin. (10) Cod contravenţional, *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie:*

– până la 2000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 100 la 500 de unități convenționale;

– de la 2000 până la 4000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale;

– de la 4000 până la 8000 de unități convenționale, se sancționează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.

Relevante în speță sunt și prevederile din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 „*cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM”* care la art. 4 alin. (1)-(2), 5 alin. (1), (5), (6), 11 alin. (2) stipulează că, bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal şi altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta.

La introducerea bunurilor, bagajului neînsoţit pe teritoriul vamal, persoanele fizice sau transportatorul declară şi achită drepturile de import organului vamal situat în punctul de trecere a frontierei de stat. La solicitare, bunurile şi bagajul neînsoţit pot fi vămuite la organul vamal interior, cu respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

Persoanele fizice au dreptul:

a) de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, obiecte de uz personal, precum şi mărfuri menţionate în anexa la prezenta lege, cu condiţia că acestea nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie;

b) de a introduce pe teritoriul ţării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decît cele indicate la lit. a) a căror valoare în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul terestru sau de 430 de euro pentru mărfurile introduse de către călătorii care folosesc transportul aerian sau maritim şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depăşeşte cuantumul neimpozabil menţionat, drepturile de import se vor percepe reieşind din valoarea bunului în vamă (cuantumul neimpozabil indicat nu micşorează valoarea impozabilă a bunului);

c) de a introduce pe teritoriul ţării sau de a primi, prin intermediul trimiterilor poştale internaţionale sau a bagajelor neînsoţite, bunuri, fără achitarea drepturilor de import, cu condiţia că acestea nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie, în legătură cu stabilirea la loc de trai permanent în Republica Moldova sau cu obţinerea acestor bunuri prin moştenire. Faptul stabilirii pentru trai permanent sau obţinerii moştenirii se confirmă prin actele respective. Modul de acordare a înlesnirilor menţionate se stabileşte de Serviciul Vamal;

d) de a primi, prin intermediul trimiterilor poştale internaţionale, fără achitarea drepturilor de import, bunuri, cu condiţia că valoarea lor în vamă nu depăşeşte suma de 300 de euro pentru trimiterile poştale transportate prin intermediul transportului terestru sau de 430 de euro pentru trimiterile poştale transportate prin intermediul transportului aerian sau maritim şi nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie. În cazul în care valoarea în vamă a mărfurilor depăşeşte limita neimpozabilă de 300 de euro,sau de 430 de euro drepturile de import se vor calcula pornind de la valoarea mărfurilor în vamă, iar limita neimpozabilă menţionată nu micşorează valoarea impozabilă a acestora;

e) de a introduce pe teritoriul ţării mărfuri care nu sînt prevăzute la lit.a) şi lit.b) şi care nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie, cu condiţia achitării tuturor drepturilor de import şi declarării în modul stabilit;

g) de a primi bunuri prin intermediul trimiterilor poştale internaţionale sau al bagajelor neînsoţite, cu condiţia că acestea nu sînt destinate activităţii comerciale sau de producţie, precum şi cu condiţia achitării drepturilor de import, cu excepţia cazurilor prevăzute la lit.d), şi declarării în modul stabilit.

Bunurile destinate activităţii comerciale sau de producţie pot fi declarate în regim vamal de import numai de către persoane fizice agenţi economici, înregistrate în modul stabilit ca subiecte ale activităţii de întreprinzător.

Bunurile destinate activităţii în domeniul comerţului cu amănuntul pot fi declarate în regim vamal de import numai de către persoanele fizice care desfăşoară activităţi independente, conform art. 5 pct. 36^{1}) din Codul fiscal, înregistrate în modul stabilit. La importul acestor bunuri se vor achita drepturile de import. Importul se va permite doar pentru mărfurile care fac obiectul activităţii desfăşurate în comerţul cu amănuntul de către persoanele fizice ce desfăşoară activităţi independente.

Mărfurile sînt calificate ca mărfuri destinate uzului personal dacă ele sînt introduse (scoase) în bagajele personale ale persoanelor care călătoresc în exclusivitate pentru a fi utilizate de către persoana respectivă şi/sau de către membrii familiei acesteia (pentru consum final).

10. Instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăţia lui Chiper Igor în comiterea contravenţiei prevăzute de art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 04.05.2023, ora 05:10, la intrarea pe teritoriul țării, prin postului vamal Costești 1010, s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamalautoturismul cu nr./înm. *****, condus de cet. Chiper Igor care nu a declarant organului vamal nici verbal nici în formă scrisă 49 unelte electrice uzate și 39 perechi de încălțăminte în asortiment care conform raportului de evaluare nr. 441 din 24.01.2024 constituie suma de 66744,07 lei, iar cuantumul dreptului de import constituie 22014, 53 lei, prin ce a încălcat prevederile art. 5 al Legii nr. 1569 din 20.12.2002.

Astfel, prin acțiunile lui Chiper Igor au fost încălcate prevederile art. art. 4, 5 ale Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „Cu privire la modul de întroducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul R. Moldova de către persoane fizice”, exprimate prin trecerea mărfurilor, obiectelor și a altor valori peste frontiera vamală a R. Moldova, prin nedeclarare organului vamal.

11. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.

În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag.

În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Chiper Igor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator.

12. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ***** din 15.04.2024 prin prisma art.art. 442, 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind

întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

13. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

14. Referitor la confiscarea specială a corpurilor delicte, adică a mărfii, instanța de judecată reține:

Potrivit materialelor cauzei, agentul constatator inspectorul principal al SPC a Biroului vamal Nord, Sviriniuc Vitalie, prin ordonanța din 26.03.2023, a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict și de a atașa la dosar următoarele bunuri: valize uzate din masă plastică în care se află cîte un aparat electric vechi tip perforator/de găurit cu denumirea-Makita-6 buc; perforator cu denumire Rotary Hamer -1 buc; perforator cu denummire HKOKI -2 buc; perforator cu denumire Hamer metabo UHE2660-2 -2 buc; perforator cu denumire BOSCH -8 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire DEWALT -1 buc; perforator/de găurit HAMMER-2 buc; perforator/de găurit cu denumirea-Makita-GN900-l buc; perforator/ de găurit cu denumire DE WALT -1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire AEG-1 buc; perforator/de găurit cu denumirea METABO -3 buc; perforator/de găurit cu denumirea Rotaryh-1 buc; perforator/de găurit cu denumirea DEXTER POWER-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire DEWELT-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire PROW SHAR-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire DEXTER POWER- 1 buc; perforator/de găurit cu denumirea HILTI SFD-2-A -1 buc; aparat electric de tăiat cu denumirea PASLODERIM350/90CT-1 BUC; aparat electric de șlefuit cu denumire BOSCH PSM 80-A-1 buc; aparat electric de șlefuit/geluit cu inscripția MCKENZIE-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția PRACTYL-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția MILWAUKEA-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția EINHELI-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția HITACHI-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire STURM CD3014C- 1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire HILTI SF 2H-A-2 buc; aparat electric de găurit NIDTM-EBB-1 BUC; aparat de găurit/perforator cu denumire DEWELT-1 buc; aparat de găurit/perforator cu denumire ROTARY-HAMER-1 buc; perforator/de găurit cu denumire BOSCH CBH-2-28-DFV-1 buc; aparat de tăiat scîndure-BOSCH PKS-55-1 buc; încălțăminte de vară Puma-2 perechi; - încălțăminte de vară Gore tex-2 perechi; - încălțăminte de vară Remonnte soft-9 perechi;- încălțăminte de vară Gabor-10 perechi;- încălțăminte de vară Remonte Soft vuloare negru-1 perechi; încălțăminte de vară Adidas-1 perechi;-cizme,de toamnă Bugatti-2 perechi.

Potrivit art. 431 alin. (1) și (4^1) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei

contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei.

La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art. 50 alin. (2), art. 128 alin. (2) şi la art. 361 alin. (4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art. 287 alin. (8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

Totodată, în sensul prevederilor art. 439^7 Cod contravențional, (1) Confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile:

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenții;

b) rezultate din săvîrşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient;

d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional;

e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri.

(3) Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator.

(4) În cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin. (3), art. 287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională.

(5) Pînă la pronunțarea hotărîrii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscîndu-se contravaloarea lor.

(6) Dacă bunurile rezultate din săvîrşirea contravenției şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvîrşirea contravenției şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(7) Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

(9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.1 Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: *uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate* şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Așadar, la soluționarea chestiunii privind legalitatea și temeinicia aplicării de către Biroul Vamal Nord a măsurii de siguranță sub formă de confiscare specială a mărfurilor înserate în ordonanța din 26.03.2024, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict și de a atașa la dosar următoarele bunuri: valize uzate din masă plastică în care se află cîte un aparat electric vechi tip perforator/de găurit cu denumirea-Makita-6 buc; perforator cu denumire Rotary Hamer -1 buc; perforator cu denummire HKOKI -2 buc; perforator cu denumire Hamer metabo UHE2660-2 -2 buc; perforator cu denumire BOSCH -8 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire DEWALT -1 buc; perforator/de găurit HAMMER-2 buc; perforator/de găurit cu denumirea-Makita-GN900-l buc; perforator/ de găurit cu denumire DE WALT -1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire AEG-1 buc; perforator/de găurit cu denumirea METABO -3 buc; perforator/de găurit cu denumirea Rotaryh-1 buc; perforator/de găurit cu denumirea DEXTER POWER-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire DEWELT-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire PROW SHAR-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire DEXTER POWER- 1 buc; perforator/de găurit cu denumirea HILTI SFD-2-A -1 buc; aparat electric de tăiat cu denumirea PASLODERIM350/90CT-1 BUC; aparat electric de șlefuit cu denumire BOSCH PSM 80-A-1 buc; aparat electric de șlefuit/geluit cu inscripția MCKENZIE-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția PRACTYL-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția MILWAUKEA-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția EINHELI-1 buc; aparat electric de șlefuit/bolgarcă cu inscripția HITACHI-1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire STURM CD3014C- 1 buc; aparat de găurit/șurubelniță electrică/acumulator cu denumire HILTI SF 2H-A-2 buc; aparat electric de găurit NIDTM-EBB-1 BUC; aparat de găurit/perforator cu denumire DEWELT-1 buc; aparat de găurit/perforator cu denumire ROTARY-HAMER-1 buc; perforator/de găurit cu denumire BOSCH CBH-2-28-DFV-1 buc; aparat de tăiat scîndure-BOSCH PKS-55-1 buc; încălțăminte de vară Puma-2 perechi; - încălțăminte de vară Gore tex-2 perechi; - încălțăminte de vară Remonnte soft-9 perechi;- încălțăminte de vară Gabor-10 perechi;- încălțăminte de vară Remonte Soft vuloare negru-1 perechi; încălțăminte de vară Adidas-1 perechi;-cizme,de toamnă Bugatti-2 perechi, instanța de judecată menționează prioritar că, potrivit prevederilor art. 17 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adiţional nr. 1 al CtEDO, art. 46 al Constituţiei R. Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

Instanța ține a sublinia că la trecerea forţată a corpurilor delicte în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice circumstanțele confiscării speciale aplicate în cadrul procesului contravențional prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa constantă a Curţii Europene: 1) *dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege*; 2) *dacă urmăreşte un scop legitim*; 3) *este necesară într-o societate democratică* şi 4) *dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate*.

În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare.

Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, **dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate**, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)".

Prin urmare, analizând materialul probator administrat în cauză cu textele legale incidente în cauză, instanța de judecată evidențiază că măsura confiscării speciale a bunurilor enumerate în ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 26.03.2024 /f.d.27-28, material de control/, nu este abuzivă și nu încalcă dreptul de proprietate privată, consfințit în art. 46 din Constituția R. Moldova.

În susținerea acestui fapt, instanța de judecată conchide că mărfurile depistate au fost introduse pe teritoriul țării fiind eludat controlul vamal, și drept consecință eschivarea de la achitarea drepturilor de import obligatorii în sensul dat, poziție care a fost premeditată însă deconspirată de către agenții statului, ca în final în scopul înfăptuirii justiei și apărării suveranității statului cel din urmă urmează a suporta consecințele de rigoare, or funcția preventivă a pedepsei are drept scop să corijeze atît pe Chiper Igor cît și potențialii subiecți activi al contravenției examinate să nu admită în viitor astfel de comportament care se poate materializa/califica drept abatere de la lege.

În ponderea celor expuse, instanța de judecată reține că, confiscarea specială aplicată în privința mărfurilor enumerate în ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 26.03.2024 /f.d.27-28, material de control/, se dovedește a fi una proporțională, care a urmărit un scop legitim, în cazul respectiv creându-se un raport de proporţionalitate între măsura aplicată de agentul constatator pentru realizarea interesului general şi protecţia acordată individului.

15. Cît privește argumentele invocate de petent, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, or, necesitatea aplicării sancțiuni respective se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

16. Totodată, deși a fost constatată integral vinovăția lui Chiper Igor, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional, (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. *(2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.* (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. *(5) Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.* (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Astfel, raportînd normele prevăzute la art. 30 Cod contravențional în coroborare cu art. 3 alin. (2) Cod contravențional la materialele cauzei contravenționale instanța constată că, contravenția a fost comisă la 04.05.2023, iar la moment a expirat mai mult de un an de la comiterea contravenției, deci, a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

Deci, în astfel de circumstanțe are loc intervenirea prescripției de tragere la răspundere contravențională și procesul contravențional pornit în privința lui Chiper Igor pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional

urmează să fie încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

La fel instanța de judecată amintește părților că, termenul de prescripție este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege.

Totodată, acesta este absolut și are caracter imperativ, adică expirarea lui duce la înlăturarea răspunderii contravenționale.

17. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Chiper Igor, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din 15.04.2023 întocmite în privința lui Chiper Igor în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

18. În baza art. art. 441 alin. (1) lit. b), 457, 458, 460, 461 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de către **Chiper Igor**, se admite din alte motive decît cele invocate.

Se anulează parțial decizia șeful adjunct Birou vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 în partea aplicării sancțiunii contravenționale în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ceea ce constituie 5000 (cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chiper Igor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În rest decizia șeful adjunct Birou vamal Nord, Igor Tomac din 15.04.2024 se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi