Dosar nr.1-80/2024
1-24040187-38-1-11042024

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Sentinţă

29.04.2024
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecător Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Părților vătămate Dolghih Alexandru și Moldovan Anatolii
Inculpaților Afteni Alexandru şi Creciun Oleg şi avocaţolor lor Veceslav Domenco şi Maria Mustea,
examinând în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Creciun Oleg *****, locuitor al o***** studii medii, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, holtei, copii minori la întreținere nu are, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior judecat, antecedente penale stinse, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin.(2), lit. b), d) Cod Penal.

Afteni Alexandru **********, originar și locuitor al *****, studii medii de specialitate, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, ********** anterior judecat, antecedente penale stinse, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) și art.186 alin.(2) lit. b), d) Cod Penal.
Procedura de citare a fost legal executată
Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 11.04.2024 până la 29.04.2024

a constatat

Afteni Alexandru, împreună cu Creciun Oleg, în noaptea de *****, în intervalul de timp între orele 04^{30}– 06^{30} fiind la domiciliul cet. Dolghih Alexandr *****, din *****, după ce au consumat băuturi alcoolice împreună cu Dolghih Alexandr *****, fiind cu toții în stare de ebrietate alcoolică, având acces liber și profitând de faptul că Alexandr Dolghih a adormit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scop de cupiditate, în mod ascuns, din bucătărie, de lângă televizor, au sustras un inel de cununie din aur, cu prețul de 4500 lei iar de pe masă cardul bancar de la ”OTP BANK” S.A, ce aparținea cet. Dolghih Alexandr *****, după care au părăsit domiciliul lui Dolghih Alexandr ***** după care, în vederea realizării intenției infracționale, s-au deplasat în or.Rezina, str.27 August 1989 nr.5, unde de la bancomatul BC ”MoldovaAgroindbank” S.A filiala Rezina, ATM MAIB REC Rezina 2, au efectuat 4 extrageri de bani în numerar în sumă de 7300 lei, însușindu-i, cauzându-i cet. Dolghih Alexandr ***** un

prejudiciu material în sumă totală de 11800 lei, care potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod Penal, constituie o daună în proporții considerabile.

Afteni Alexandru, la *****3, în intervalul de timp cuprins între orele 12^{30}-15^{11} fiind în domiciliul cet.Anatolii Moldovan, în *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în mod intenționat, având acces liber, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în mod ascuns, a sustras cardul bancar al cet.Moldovan Anatolii *****, eliberat de către Banca Comercială ”MoldovaAgroindbank” S.A, cu nr. *****, de pe care, în or.Rezina, a însușit mijloace bănești, efectuând achitări de bunuri și servicii prin ce i-a cauzat cet.Anatolii Moldovan un prejudiciu material în sumă totală de 2489,5 lei, care potrivit prevederilor art. 126 alin.(2) din Codul Penal, constituie daună în proporții considerabile.

În şedinţa preliminară părţile vătămate Dolghih Alexandru şi Moldovan Anatolii, au înaintat acorduri de împăcare, prin care confirmă că, pretenții materiale față de inculpați nu au, nu doresc ca să fie trași la răspundere penală și, conform art.109 Cod penal, s-au împăcat cu inculpații.

Avocatul Veaceslav Domenco acționînd în interesele inculpatului Creciun Oleg și avocatul Maria Mustea acționînd în interesele inculpatului Afteni Alexandru au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpații, au fost de acord cu încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Procurorul prezent la şedinţă a menţionat că nu există impedimente privind aplicabilitatea faţă de inculpați a prevederilor art.109 din Codul penal şi a solicitat încetarea procesului penal din motivul împăcării părților, declarînd că potrivit materialelor cauzei penale, la ambii inculpați antecedentele penale sunt stinse.

Cercetând materialele cauzei penale, instanţa de judecată, consideră necesar a admite cererile de împăcare şi a înceta procesul penal.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), art.285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă*.

Potrivit prevederilor art.285 alin.(1) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale este actul de liberare a persoanei de răspunderea penală şi de finisare a acţiunilor procedurale, în cazul în care pe temei de nereabilitare legea împiedică continuarea acesteia*.

Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*.

Potrivit prevederilor art.109 alin.(1) din Codul penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani*.

Infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) din Codul penal prevede drept pedeapsa maximă, închisoare de până la 4 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) din Codul penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Dat fiind faptul că infracţiunile incriminate inculpaților se califică drept infracţiuni mai puţin grave iar legea penală permite împăcarea părţilor în acest caz, fapt ce duce la înlăturarea răspunderii penale, părţile exprimându-şi în acest sens acordul lor în şedinţa de judecată, inculpații au antecedente penale stinse şi faţă de aceștia nu au mai fost aplicate prevederile art.109 din Codul penal procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpuri delicte, un plic de hîrtie de culoare albă, în care se află un disc DVD-R ce conține imagini foto și înregistrării video, se v-a păstra la cauza pe nală pe tot parcursul păstrării acesteia.

Acţiune civilă nu există.

În conformitate cu prevederile art.332, 350, 384, 385, 391-395 şi 397 din Codul de procedură penală, art.109 din Codul penal, instanţa de judecată

hotărăşte

Procesul penal privindu-i pe Afteni Alexandru în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) şi art.186 alin.(2) lit.b) şi d) din Codul penal şi pe Creciun Oleg în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, încetează în legătură cu împăcarea părţilor.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU