Dosar nr. 1-368/2025;
Numărul 1-25126561-51-1-04092025;

SENTINȚA
În numele Legii

23 decembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina, Irina Talpă, Cătălina Mihailov

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Osoianu Nicu, Grițunic Marcel
Apărătorului inculpatului Marian Ion
Inculpatului Dulea Ion

Termenul de examinare 05.09.2025 -23.12.2025
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 23.12.2025

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală,* cauza penală de învinuire a lui, **Dulea Ion Dumitru a.n. *****, numărul de identificare: ***** originar și domiciliat: în s*****studii medii speciale, oficial neangajată în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu deține grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, moldovean, cetățenia Republicii Moldova, anterior nejudecat,**

pe prezenta cauza penală reținut ” de facto” la 23.08.2025 ora 07:30 pînă la 25.08.2025

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) CP al RM,

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat de a- l recunoaște vinovat pe Dulea Ion de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM și în conformitate cu art. 264[1] alin.(5) Cod penal și luând în considerație prevederile art. 80[1] Cod penal, art. 79 CP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale. Corpul delict: motocicleta de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare, de lăsat în posesia posesorului legal a acestuia. Mijlocul material de probă: un suport informatic de tip DVD-R și tichetul aparatului Drager, a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de arhivare. A aplica în privința inculpatului Dulea Ion, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare. A încasa din contul inculpatului Dulea Ion în beneficiul statului, cheltuieli judiciare suportate în cadrul urmăririi penale, suma de 22 lei, costul mușturului aparatului Drager.

Apărătorul care acționează în numele inculpatului, avocatul Marian Ion, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minim prevăzută de lege.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, **inculpatul Dulea Ion** a declarat că, recunoaște integral vina, se căiește de cele comise. A pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Dulea Ion, la data de 23.08.2025, în jurul orei 04:25, fiind conform informației ASP nr. 863 din 25.08.2025, o persoană care nu deține permis de conducere, ignorând prevederile art. 19 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier din 07 iunie 2007, potrivit cărora dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce, vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, încălcând prevederile pct. 10), subpct. (2) lit. a) și pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus", și respectiv, „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. Fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, intenționat după ce a consumat băuturi alcoolice a urcat la ghidonul motocicletei de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o strada din s. Vărzărești r. Nisporeni. a fost stopat de către colaboratorii de poliție pentru verificarea documentelor.

În continuare fiind suspectat de către colaboratorii de poliție că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, lui Dulea Ion i-a fost propus să fie testat alcooscopic la ce acesta a fost de acord. In rezultatul testării alcooloscopice cu aparatul Drager la Dulea Ion s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/1 ceea ce depășește limita admisibilă de 0,35 mg/1 stabilită de lege.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dulea Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, după semnele calificative "*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, faptă săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

Procedura de examinarea a cauzei:

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dulea Ion, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocat Marian Ion în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Dulea Ion și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Grițunic Marcel, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Dulea Ion privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 05 decembrie 2025 a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului:

Fiind audiată în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Dulea Ion, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că îi pare rău de cele comise. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În prezent, are în grijă frații săi, în vârstă de 12 și 16 ani. A conștientizat greșeala săvârșită și a dat asigurări că pe viitor nu va mai încălca legea. De asemenea, s-a angajat să achite amenda aplicată

Alte probe pe care instanța își întemeiază concluzia:

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a

căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiind- pe Dulea Ion, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și anume:

- ✓ **Declarațiile martorului Radu Bargan,** a comunicat că, la data de 23 august 2025 se afla în serviciu pe teritoriul raionului Nisporeni conform graficului împreună cu ofițerul de sector Ion Ciobanu. In timp ce patrula, pe o stradă din satul Vărzărești r. Nisporeni au observat o motocicletă de model „Kayo" fără numere de înmatriculare care la solicitare nu a stopat. în continuare ei au conectat girofarul și s-au deplasat din urma mijlocului de transport. La un moment dat motocicleta a alunecat iar ei l-au stopat și identificat pe șofer ca fiind cet. Dulea Ion a.n. ***** dom. s. Șendreni r. Nisporeni. De asemenea au stabilit că ultimul nu deține permis de conducere. Din discuție cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, la propunearea de a fi testat alcooscopic ultimul a fost de acord, iar în rezultat stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/1. Cu rezultatul dat cet. Dulea Ion a.n. ***** a fost de acord și de prelevarea probelor de sînge s-a refuzat. Ulterior mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni cu întocmirea actelor corespunzătoare.

(f.d. 34-35);

- ✓ **Declarațiile martorului Ion Ciobanu a comunicat că**, la data de 23 august 2025 se afla în serviciu pe teritoriul raionului Nisporeni conform graficului împreună cu subofițer de patrulare Radu Bargan. în timp ce patrula, pe o stradă din satul Vărzărești r. Nisporeni a observat o motocicletă de model „Kayo" fără numere de înmatriculare care la solicitare nu a stopat. în continuare ei au conectat girofarul și s-au deplasat din urma mijlocului de transport. La un moment dat motocicleta a alunecat iar ei l-au stopat și identificat pe șofer ca fiind cet. Dulea Ion a.n. ***** dom. s. Șendreni r. Nisporeni. De asemenea au stabilit că ultimul nu deține permis de conducere. Din discuție cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros de alcool, la propunearea de a fi testat alcooscopic ultimul a fost de acord, iar în rezultat stabilindu-se o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l. Cu rezultatul dat cet. Dulea Ion a.n. ***** a fost de acord și de prelevarea probelor de sînge s-a refuzat. Ulterior mijlocul de transport a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Nisporeni cu întocmirea actelor corespunzătoare.

(f.d. 36-37);

- ✓ **Datele costatate prin procesul-verbal de examinare tichet Drager,** ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din data de 25.08.2025 .

(f.d.22-24);

- ✓ **Datele costatate prin procesul-verbal de examinare a mijlocului de transport,** ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din data de 25.08.2025 .

(f.d.25-26)

✓ **Datele costatate prin procesul-verbal de ridicare,** ordonanță de ridicare din data de 25.08.2025.

(f.d.38-40).

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) p. 1)-4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

În temeiul prevederilor art. 389 alin. (1) CPP: (1) *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Astfel, în urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Dulea Ion a fost dovedită integral și acțiunile lui urmează a fi încadrate în componența infracțiunii prevăzute de art. *264[1] alin. (5) Cod penal,* adică *''Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

Instanța reține că Dulea Ion a neglijat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere și anume pct.10 subpct. (2) lit. a) care stipulează că *''persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus".* P. 14 lit. a) ***Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,*** *sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;*

La stabilirea pedepsei în privința lui Dulea Ion instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. *264[1] alin. (5) Cod penal,* adică ”*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere,* se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. *264[1] alin. (5) Cod penal*, infracţiune comisă de către Dulea Ion se clasifică ca *infracţiune mai puţin gravă.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia “*scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*”.

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Dulea Ion are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiționată de *neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu atât mai mult a persoanelor care nu posedă permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus,* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform prevederilor art. 364[1] cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264[1] alin. (5) Cod penal în vigoare, prevede amendă de la 2 500 la 3 000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Aşadar, instanța de judecată atestă că infracțiunea săvârșită de către inculpată potrivit normei legale în vigoare la momentul comiterii faptei, prin prisma art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

La stabilirea categoriei de pedeapsă, reieșind din faptul că art. 264^1 alin. (5) CP prevede două sancțiuni penale alternative, ținând cont de faptul că Dulea Ion anterior nu a fost judecat, instanța va aplica pedeapsă sub formă de amendă.

Totodată cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constatat că Dulea Ion în localitate se caracterizează pozi, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost atras la răspundere penală însă a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori, inclusiv pentru contravenții care fac parte din domeniul **Domeniul Circulației Rutiere**.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP RM, cu aplicarea prevederile art. 80^1 CP RM.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) CP RM: *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* ***acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială*** *a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Prin prisma art. 80^1 CP al RM, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunea art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita va fi de 2 250 u.c.

La individualizarea pedepsei, circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP în privinţa lui Dulea Ion instanța a stabilit. ; b) săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani. Circumstanţe agravante în baza art.77 CP la în privinţa inculpatului Dulea Ion instanța nu a stabilit.

Ca circumstanţe agravante în baza art.77 CP instanța nu a stabilit.

Totodată instanța a stabilit conform art. 79 CP al RM ca circumstanță excepțională vârsta inculpatului Dulea Ion care este născut la *****, ca urmare la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 19 ani.

Conform art. 79 CP al RM alin. (1) Ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă

sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. *Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.*

Necătând la noile limitele stabilite a pedepsei sub formă de amendă instanța va tine cont de prevederile art. 64 CP conform căruia: alin. (3) *Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 2 0000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

Ținând cont de circumstanțele descrise, reieșind din faptul că Dulea Ion a comis infracţiuni ce este calificată de lege ca fiind mai puțin gravă, reieşind din prevederile art. 61 CP RM, reieșind din faptul că Dulea Ion a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, anterior nu a fost judecat, ținând cont de circumstanțele atenuante și agravante, de faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) u.c. echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute), 00 lei.

Acțiunea civilă:

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **22 (douăzeci și doi) ,00 lei,** care constă din costul mușcucului aparatului ”Drager”, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:
1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd*

aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 22 (douăzeci și doi) ,00 lei lei.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, motocicleta de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare, care se păstrează la parcarea specială din mun. Ungheni str. Decebal 51, administrată de SRL „Inspect- Trans”, recunoscut în calitate de corp delic prin ordonanța procurorului de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict din 25 august 2025 (f.d.26), care prin Ordonanța procurorului din 25.08.2025 a fost transmisă spre păstrare lui Dulea Ion (f.d. 28).

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) <u>obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate</u>.

Corpul delict: - motocicleta de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare, care a fost restituit spre păstrare proprietarului Dulea Ion de lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a Sentinței.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- Mijlocul material de probă: un suport informatic de tip DVD-R și tichetul aparatului Drager, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.08.2025.(f.d. 24).

Art. 157 Cod procedură penală prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă: *un suport informatic de tip DVD-R și tichetul aparatului Drager, anexate la cauza penală*, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Dulea Ion până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Dulea Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. 79, 80^1, 264^1 CP al RM, art. 157, 162, 364^1, 384, 385, 387, 389, şi 397 CPP al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil **Dulea Ion,** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (5) CP,** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor **art. 79, 80^1 CP, 364^1 CPP,** i se stabilește

pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) u.c. echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute), 00 lei.**

Se explică lui Dulea Ion că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui Dulea Ion măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Dulea Ion în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 22 (douăzeci și doi), 00 lei, suportate pentru efectuarea testului ”Drager”.

Corpul delict: - motocicleta de model ”Kayo” fără numere de înmatriculare, care a fost restituit spre păstrare proprietarului Dulea Ion de lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a Sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un suport informatic de tip DVD-R și tichetul aparatului Drager, anexate la cauza penală, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**