Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 16 decembrie 2024
Cererea de apel nemotivată a lui Sergiu Hâncu a fost depusă la data de 20 decembrie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 14 februarie 2025

Dosarul 2-13444/23
2-23076234-12-2-26052023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Ecaterina Silivestru
Grefier – Alexandra Danilova,

în sediul instanței, în ședință publică și în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Hâncu împotriva lui Sergiu Hâncu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Centru privind decăderea din drepturile părintești și incasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 30 iunie 2023, Natalia Hâncu, din numele și în interesele căreia acționează reprezentantul său convențional, avocatul Igor Litvinenco, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1801899 din 13 aprilie 2023, a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Hâncu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Centru, privind decăderea din drepturile părintești și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 02 noiembrie 2016, de către Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, a fost emis titlul executoriu privind încasarea de la pârât/debitor Sergiu Hâncu în beneficiul Nataliei Hâncu pensia pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în cuantum de 1/3 din salariu și sau alte venituri realizate, începând cu data de 02 noiembrie 2016.
3. La data de 24 noiembrie 2016, documentul executoriu a fost remis spre executare silită către executorul Judecătoresc Corneliu Vînaga.
4. Ulterior, debitorul a convins creditorul că executarea documentului va fi posibil de executat benevol, fapt ce a determinat creditorul să înainteze o cerere în adresa executorului privind restituirea documentului executoriu. S-a constatat că debitorul a urmărit doar scopul de a-și debloca conturile bancare, nu de a-și asigura copiii cu o plată minime de întreținere.
5. Astfel, din momentul restituirii documentului executoriu, pârâtul a executat doar parțial angajamentele asumate, și anume a achitat doar în jur de 6 luni de zile pensia de întreținere.
6. Din luna octombrie 2018, pârâtul nu mai contribuie în niciun fel la întreținerea copiilor săi minori. Mai mult ca atât, relațiile dintre reclamant și pârât s-au înrăutățit considerabil, astfel reclamanta a fost nevoită să părăsească hotarele Republicii Moldova și să-și stabilească inițial domiciliul în România, iar la moment în Germania. Orice intenție a reclamantei ca pârâtul să

revină în cadrul legal și să reia obligația de achitare a pensiei alimentare, este ignorată de către ultimul.

7. La data de 01 septembrie 2021, reclamanta a înaintat repetat spre executare silită documentul său executoriu, prin care a solicitat încasarea în continuare a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** și *****, în cuantum de 1/3 din salariu și sau alte venituri realizate.

8. Prin încheierea din 03 septembrie 2021, emisă de către executorul judecătoresc Andrian Plamadeala, documentul executoriu a fost primit spre executare silită, însă, potrivit prevederilor articolului 114 alin. (2) din Codul de executare, executorul poate calcula restanța doar din momentul primirii spre executare a documentului executoriu.

9. Conform încheierii din 08 august 2022, la situația din 03 august 2022, restanța la pensia alimentară constituia 30 489,34 lei (pentru perioada 03 septembrie 2021 – 03 august 2022). Ulterior, prin încheierea din 03 martie 2023, restanța suplimentară calculată constituia deja 27 300 lei (pentru perioada de 03 august 2022 - 03 martie 2023). Astfel, pentru perioada 03 septembrie 2021 - 03 martie 2023, suma totală a datoriilor lui Hâncu Sergiu față de Hâncu Natalia, constituie deja 57 789,34 lei. Restanțele la pensia alimentară nu sunt achitate până în prezent de către pârât.

10. De fapt, unul din motive pentru ce pârâtul se eschivează de la achitarea pensiei alimentare, este că acesta nu recunoaște paternitatea sa față de copiii săi minori. Aceasta s-a manifestat prin notificarea din 26 ianuarie 2021, expediată de avocatul Cristina Oglindă, din numele pârâtului, prin care solicită efectuarea testului genetic.

11. La notificarea dată, reclamanta a comunicat pârâtului, că termenul de contestare a paternității, prevăzut de art. 49 alin. (2) al Codului Familiei, a expirat, însă și în acest sens este dispusă să organizeze testul ADN, dar doar pe teritoriul Germaniei.

12. Din câte cunoaște, ideea de a contesta paternitatea, pârâtul a abandonat-o, ori acțiuni în acest sens nu au mai fost înaintate.

13. La 10 ianuarie 2021, Sergiu Hâncu a susținut prin mesajul comunicat către Natalia Hâncu că, copiii sunt în baza de date ale ASP, fapt ce îl deranjează. Tot atunci a comunicat că alte declarații ce țin de perfectarea actelor copiilor minori nu va mai semna.

14. Ulterior, a solicitat anularea paternității pe cale benevolă, ce ar presupune ca Natalia Hâncu să semneze un fals, fără efectuarea testelor de rigoare, a declarației de anulare a paternității la OSC sau la notar.

15. Drept urmare a refuzului, pârâtul insistă ca reclamanta în mod obligatoriu să revină pe teritoriul Republicii Moldova cu copiii săi. De menționat este, că anterior a eliberat diferite declarații notariale, precum că permite deplasarea reclamantei împreună cu copiii săi peste hotarele Republicii Moldova.

16. Reclamanta, la rândul său, la moment nu se poate deplasa în teritoriul Republicii Moldova, din motiv de starea de război declarată, conflictul militar în țara vecină, incertitudinea de viitor în Republica Moldova, pandemia de COVID-19, precum și faptul că, copiii minori studiază in Germania, sunt înregistrați la medicul de familie, beneficiază săptămânal de asistență medicală, iar reclamanta este angajată oficial la serviciu. Fiind unica sursă de venit pentru copiii săi, este imposibilă întreruperea acestui proces doar din simpla dorință a pârâtului. La rândul său, pârâtul, niciodată nu a avut intenția de a-și vizita copiii săi. Mai mult ca atât, pârâtul a blocat toate telefoanele de contact cu reclamanta, fapt ce face imposibilă chiar și comunicarea cu acesta.

17. La data de 06 iulie 2022, pârâtul a retras toate declarațiile sale valabile de la Consulatul General al României la Chișinău, precum și la data de 11 mai 2022, a retras de la notarul Brânză Cristian, declarația sa notarială.
18. Reprezentantul reclamantei a menționat că aceste declarații notariale au fost anulate în momentul când copiii săi minori, cât și însăși reclamanta se aflau deja pe teritoriul Germaniei.
19. La data de 25 martie 2023, în adresa pârâtului, a fost expediată somația, prin care repetat despre necesitatea achitării necondiționate a datoriei la pensia alimentară pentru copiii săi minori, eliberarea acordului notarial sau Declarația de consimțământ de la Ambasada/Consulatul României pentru circulația exclusiv liberă, în scopul perfectării actelor de identitate pentru *****și ***** de către mama acestora și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora peste hotarele Republicii Moldova, organizarea petrecerii testului ADN pe teritoriul Germaniei în scopul stabilirii definitive a paternității față de copiii minori, dacă aspectul dat încă se mai contestă, precum și stabilirea unui grafic flexibil de întrevedere cu copiii minori la locul acestora de aflare.
20. Prin răspunsul expediat prin email, pârâtul, exprimându-se necenzurat în adresa avocatului, a refuzat satisfacerea somației expediate.
21. Astfel, reclamanta s-a ciocnit cu situația când, având dubla cetățenie a Republicii Moldova și României, aflându-se peste hotarele Republicii Moldova, fără a avea surse de venit din partea pârâtului, nu poate să perfecteze actele de identitate a copiilor săi minori, nu poate să decidă schimbarea școlii, grădiniței, nu poate liber circula pe teritoriul spațiului european.
22. La rândul său, comportamentul straniu manifestat de pârât, denotă un abuz din partea acestui în raport cu copiii săi minori.
23. În temeiul articolelor 27 alin. (2), 54 alin. (2) și (4) din Constituție, articolelor 51 alin. (2), 67 din Codul familiei, articolelor 3 alin. (1), 18 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturilor copilului nr. 52 din 20 noiembrie 1989, articolelor 5 alin. (2), 18 alin. (1) din Legea privind drepturilor copilului, articolului 1 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, reprezentantul reclamantei, Natalia Hâncu, avocatul Igor Litvinenco, a solicitat decăderea din drepturile părintești a lui Sergiu Hâncu și încasarea cheltuielilor de judecată.
24. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Natalia Hâncu, avocatul Igor Litvinenco, a susținut integral cererea de chemare în judecată formulată și a solicitat admiterea cerințelor înaintate.
25. Pârâtul Sergiu Hâncu, fiind înştiinţat legal despre data, ora şi locul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, dar a depus referință la cererea de chemare în judecată, din 26 octombrie 2023, poziția în scris din 24 noiembrie 2023, poziția în scris din 25 aprilie 2024, poziția în scris din 01 octombrie 2024, poziția în scris din 02 octombrie 2024 (f.d. 54-60, f.d. 80-85, f.d. 141-147, f.d. 153-155, f.d. 170-171). A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părintești și examinarea cauzei în lipsă.
26. Reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcția pentru protecția drepturilor copilului, sector Centru, fiind citat legal în ședința de judecată, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa reprezentantului, cu prezentarea avizului DPDC nr. 245/23 din 23 noiembrie 2023, din care considerente, conducându-se de prevederile articolului 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a recurs la examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d. 113-115).

Aprecierea instanței de judecată.

27. Audiind opinia reprezentantului reclamantei asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și verificând argumentele expuse de reclamantă, precum și obiecțiile pârâtului, în raport cu probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța conchide că acțiunea este admisibilă, pentru considerentele ce urmează.
28. În conformitate cu articolul 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Conform articolului 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Articolul 6 din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
29. În temeiul articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
30. În corespundere cu articolul 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Potrivit articolului 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
31. Din analiza înscrisurilor din dosar, instanța de judecată reține, că la data de *****, între reclamanta Natalia Hâncu și pârâtul Sergiu Hâncu, a fost încheiată căsătoria fiind trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. *****de către Oficiul Stării Civile sect. Botanica, mun. Chișinău.
32. Conform hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, din 02 noiembrie 2016, căsătoria încheiată între reclamanta Natalia Hâncu și pârâtul Sergiu Hâncu, a fost desfăcută (f.d. 14). La fel, prin hotărârea judecătorească respectivă, s-a determinat domiciliul copiilor minori ***** și *****, cu mama, Natalia Hâncu și s-a încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantei pensie de întreținere pentru copiii minori, în cuantum de 1/3 din salariu și/sau alte venituri realizate începând cu data pronunțării hotărârii 02 noiembrie 2015 până la atingerea majoratului de către copii.
33. Instanța de judecată denotă, că potrivit certificatului de naştere al copilului minor *****, născută la data de *****, la rubrica tata este indicat Sergiu Hâncu, iar în rubrica mama - Natalia Hâncu (f.d. 12). Conform certificatului de naștere al copilului minor *****, născut la data de*****, la rubrica tata este indicat Sergiu Hâncu, iar în rubrica mama - Natalia Hâncu (f.d. 11).

34. În conformitate cu articolul 51 alin. (2) din Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască cu părinții și să beneficieze de grija lor, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului.
35. Potrivit articolului 67 din Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.
36. În corespundere cu articolul 68 din Codul familiei, decăderea din drepturile părintești are loc doar pe cale judiciară. Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară sau procurorul. Cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare.
37. Conform articolului 9 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, ratificată de Parlamentul RM la 12 decembrie 1990, în vigoare din 25 februarie 1993, rezultă că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu, atunci când părinții maltratează sau neglijează copiii [...].
38. Potrivit jurisprudenţei CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07 august 1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000-IX şi Johansen citată anterior, paragraful 78). Totodată, CEDO subliniază totuși că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore, menţionată mai sus, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să menţină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau şi Washington împotriva Franţei, nr.39.388/05, paragraful 67).
39. În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, care se referă la interesele copilului. Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniștit.
40. Instanța învederează, că eschivarea de la exercitarea obligaţiilor părinteşti include acţiunile sau inacțiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a

copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

41. Potrivit Declarației drepturilor copilului din 20 noiembrie 1959, copilul se va bucura de o protecție specială și i se vor oferi facilități prin lege și prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală și socială normale, în condițiile libertății și demnității. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

42. Conform articolului 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Articolul 18 alin. (1) al aceleiași Convenții prevede că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. O reglementare similară se regăsește și în articolul 27 alin.(2) al Convenției internaționale cu privire la drepturilor copilului, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. În contextul normelor legale citate supra instanța de judecată conchide că, părinții au obligația de creștere, educare și îngrijire a copilului minor în mod egal și cert.

43. Instanța de judecată notează că, așa cum obligația în cauză este stabilită de lege, neexecutarea acesteia atrage aplicabilitatea sancțiunilor prevăzute tot de lege. Decăderea din drepturile părintești reprezintă cea mai severă sancțiune civilă aplicată părinților pentru exercitarea greșită a drepturilor și îndatoririlor părintești. Pentru a aplica această sancțiune, instanța de judecată va analiza temeinicia temeiurilor de decădere din drepturile părintești, având ca bază principală interesul superior al copilului. În vederea aplicării decăderii din drepturile părintești, este necesar ca să existe dovezi concludente și pertinente care să demonstreze, fără echivoc, că persoana vizată de sancțiune se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor părintești.

44. În aceeași ordine de idei, instanța menționează că, nexecutarea corespunzătoare a drepturilor părintești trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancțiunea decăderii, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinților conduce la decăderea din drepturile părintești. Decăderea din drepturile părintești este cea mai gravă sancțiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părintești cu privire la persoana copilului minor.

45. Astfel, în urma analizei actelor cauzei, instanța remarcă, că la data de 24 noiembrie 2016, în scopul executării documentului executoriu nr. 2-1571/16 din 02 noiembrie 2016, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, a fost intentată de procedura de executare de către executorul judecătoresc Corneliu Vînaga. Prin încheierea executorului judecătoresc Corneliu Vînaga din 19 aprilie 2017, documentul executoriu a fost restituit creditorului Natalia Hâncu (f.d. 18).

46. La data de 01 septembrie 2021, reclamanta Natalia Hâncu a înaintat repetat spre executare silită documentul său executoriu, prin care a solicitat încasarea în continuare a pensiei

pentru întreținerea copiilor minori *****, în cuantum de 1/3 din salariu și sau alte venituri realizate (f.d. 20).

47. Prin încheierea din 03 septembrie 2021, emisă de către executorul judecătoresc Andrian Plamadeala, documentul executoriu a fost primit spre executare silită, însă, potrivit prevederilor articolului 114 alin. (2) din Codul de executare, executorul poate calcula restanța doar din momentul primirii spre executare a documentului executoriu. (f.d. 21-23).

48. Astfel, instanța constată că, pârâtul Sergiu Hâncu se eschivează de la plata pensiei de întreținere a copiilor săi minori, ceea ce rezultă din încheierile executorului judecătoresc Andrian Plămădeală, anexate la dosar (f.d. 24). Conform încheierii din 08 august 2022, la situația din 03 august 2022, restanța la pensia alimentară constituia 30 489,34 lei (pentru perioada 03 septembrie 2021 – 03 august 2022). Prin încheierea din 03 martie 2023, restanța suplimentară calculată constituia deja 27 300 lei (pentru perioada de 03 august 2022 - 03 martie 2023). Astfel, pentru perioada 03 septembrie 2021 - 03 martie 2023, suma totală a restanței la pensia de întreținere constituie deja 57 789,34 lei. Restanțele la pensia alimentară nu sunt achitate până în prezent de către pârât.

49. Mai mult, instanța de judecată constată, că pârâtul Sergiu Hâncu, prin notificarea din 26 ianuarie 2021, expediată de avocatul Cristina Oglindă în numele său, a solicitat să fie efectuat testul ADN, invocând faptul că nu recunoaște paternitatea față de copiii săi minori (f.d. 15). La notificarea dată, reclamanta a comunicat pârâtului că termenul de contestare a paternității, prevăzut de art. 49 alin. (2) al Codului Familiei, a expirat, însă și în acest sens este dispusă să organizeze testul ADN, dar doar pe teritoriul Germaniei (f.d. 17).

50. La fel, din actele cauzei se reține că alte acțiuni de a contesta paternitatea, pârâtul nu a mai înaintat.

51. Asfel, se mai reliefă, că, la data de 06 iulie 2022, pârâtul Sergiu Hâncu a retras toate declarațiile sale valabile de la Consulatul General al României la Chișinău, precum și la data de 11 mai 2022, a retras de la notarul Brânză Cristian, declarația sa notarială (f.d. 37-38, f.d. 39).

52. La data de 25 martie 2023, în adresa pârâtului, a fost expediată somația, prin care, repetat, s-a reiterat despre necesitatea achitării necondiționate a datoriei la pensia alimentară pentru copiii săi minori, eliberarea acordului notarial sau Declarația de consimțământ de la Ambasada/Consulatul României pentru circulația exclusiv liberă, în scopul perfectării actelor de identitate pentru ***** de către mama acestora și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora peste hotarele Republicii Moldova, organizarea petrecerii testului ADN pe teritoriul Germaniei în scopul stabilirii definitive a paternității față de copiii minori, dacă aspectul dat încă se mai contestă, precum și stabilirea unui grafic flexibil de întrevedere cu copiii minori, la locul acestora de aflare (f.d. 40).

53. Prin răspunsul expediat prin email, pârâtul exprimându-se necenzurat în adresa avocatului, a refuzat satisfacerea somației expediate (f.d. 41).

54. Prin urmare, având în vedere circumstanțele și probele reținute, instanța de judecată consideră că, în cauză, există temei de drept în conformitate cu articolul 67 lit. a) și lit. h) din Codul familiei, astfel încât să fie admisă prezenta acțiune privind decăderea pârâtului Sergiu Hâncu din drepturile părintești.

55. Instanța de judecată remarcă că pârâtul nu a prezentat instanței probe incontestabile, pertinente şi admisibile în sensul art. 121 şi 122 Cod de procedură civilă, care ar respinge argumentele invocate și probele prezentate de reclamantă, întrucât conform articolului 118 alin.

(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
56. În contextul probelor precitate, instanța reține că potrivit practicii judiciare decăderea din drepturile părintești este aplicată când alte mijloace de apărare a interesului superior al copilului sunt insuficiente sau lipsite de eficacitate.
57. Astfel, instanța consideră că măsura decăderii pârâtului din drepturile părintești asupra copiilor săi minori este justificată în acest caz, având în vedere că protejarea intereselor superioare ale copilului prevalează asupra intereselor pârâtului, în calitate de părinte, așa cum reiese din circumstanțele speței. În ceea ce privește caracterul adecvat și necesar al restrângerii dreptului la viața de familie în raport cu scopul urmărit, instanța reține că decăderea din drepturile părintești a unei persoane care se eschivează cu rea-credință de la îndeplinirea obligațiilor părintești de întreținere a copilului, inclusiv atunci când face abuz de aceste drepturi, așa cum rezultă din prezenta cauză, este o măsură justificată, în concordanță cu scopul urmărit de lege.
58. Totodată, instanța de judecată reține că părintele decăzut din drepturile părintești poate avea în continuare întrevederi cu copilul său minor, în conformitate cu legislația în vigoare, cu permisiunea autorității tutelare. Astfel, conform articolului 69 alin.(3) din Codul familiei, potrivit căruia părinţii decăzuţi din drepturile părinteşti pot avea întrevederi cu copilul lor doar cu permisiunea autorităţii tutelare teritoriale, fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. Întrevederile nu se acordă dacă contactul părinţilor cu copilul poate cauza daune dezvoltării lui fizice sau intelectuale, dacă este evident că părinţii nu sînt capabili de acest contact, dacă, din anumite motive, contactul contravine intereselor copilului sau dacă acesta, în timpul dezbaterilor judiciare, a avut obiecţii serioase privind contactul cu părinţii decăzuţi din drepturi.
59. Mai mult, instanța reține că hotărârea judecătorească prin care un părinte este decăzut din drepturile părintești nu are caracter irevocabil, similar celorlalte cauze civile, deoarece, conform articolului 70 alin. (1)-(3) din Codul familiei, părintele decăzut din drepturile părintești poate fi restabilit în aceste drepturi pe cale judecătorească, la cererea sa, dacă au încetat împrejurările care au condus la decădere și dacă este în interesul copilului, avându-se în vedere, în mod obligatoriu, opinia acestuia, în funcție de vârsta și gradul său de maturitate, cu participarea autorității tutelare teritoriale.
60. De asemenea, conform articolului 68 alin. (4) din Codul familiei, instanța este obligată să transmită, în termen de 3 zile de la momentul în care hotărârea privind decăderea din drepturile părintești a rămas definitivă, o copie a acesteia organului de stare civilă din raza teritorială a instanței."Având în vedere cele expuse anterior, instanța va adopta o soluție de admitere integrală a acțiunii formulate de Natalia Hâncu, întrucât, pe parcursul judecării cauzei, pârâtul nu a prezentat argumente și probe convingătoare care să justifice o soluție contrară.
61. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă soluție decât cea expusă anterior, deoarece concluzia instanței reprezintă rezultatul dedus în urma prezentării probelor de către părți și a examinării acestora în cadrul ședinței de judecată. Astfel, conform dispozițiilor articolului 118 alin. (1) coroborate cu articolul 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte este obligată să dovedească faptele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, în absența unor reglementări legale contrare, iar probele trebuie administrate și prezentate de către părți.

62. Sintetizând cele menționate mai sus și având în vedere probele administrate în cauză, raportate la prevederile articolelor 118, 121 și 122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că cererea de chemare în judecată formulată de Natalia Hâncu privind decăderea din drepturile părintești a lui Sergiu Hâncu va fi admisă integral.

În conformitate cu art.art.238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Hâncu împotriva lui Sergiu Hâncu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Centru privind decăderea din drepturile părintești și incasarea cheltuielilor de judecată.

Se decade Sergiu Hâncu, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în ***** din drepturile părintești în privința copiilor minori – *****, născută la *****, IDNP ***** și *****, născut la *****, IDNP *****.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ecaterina Silivestru