Dosarul nr. 4-225/2023
4-23080371-09-4-06062023

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

02 august 2023 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)

Instanța de judecată având în componenţă:
Președintele ședinței, judecătorul: Hristina Craveț
Grefier: Vasile Liulca
În lipsa:
Agent constatator: Marcel Mușet
Persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal: Victor Micușa

A examinat în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Micușa Victor *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Sîngerei, s. *****, în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 06 iunie 2023 până la 02 august 2023.

Asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Contravenientul Victor Micușa se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. 2-2661/2020 din 29.12.2020 emis de Judecătoria Bălți (sediul Central) prin care s-a dispus încasarea de la Victor Micușa în beneficiul creditorului ***** a datoriei în mărime totală de 29 104,00 lei, precum și nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc.

Organul constatator fiind reprezentat de executorul judecătoresc Marcel Mușet în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.

În temeiul art. 455, alin. (2) Cod contravențional care stipulează că, deşi prezenţa agentului constatator la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie, absenţa agentului constatator citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea acesteia în lipsa agentului constatator.

Contravenientul Victor Micușa în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deși în adresa contravenientului cunoscută de instanță a fost expediată citație cu aviz de recepție, precum și, a fost dispusă aducerea forțată a contravenientului. La adresa de domiciliu ultimul nu locuiește.

În temeiul art. 455, alin. (3) Cod contravențional care prevede că, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică

judecarea cauzei contravenţionale, instanța de judecată considerând citarea legală a contravenientului a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal, instanţa de judecată urmează să constate dacă contravenientul a comis fapta care i se încriminează, dacă fapta constituie o contravenţie, dacă contravenţia a fost constată de o autoritate abilitată cu acest drept, dacă s-a respectat procedura de constatare a contravenţiei, dacă a fost aplicată sancţiunea corect şi dacă contravenientul intenţionat s-a eschivat de la executarea documentului executoriu din speță.

Potrivit art. 421 Cod Contravenţional executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii prevăzute la art. 318, 319 Cod contravențional şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.

În speţă procesul–verbal este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Audiind în ședință de judecată executorul judecătoresc, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Victor Micușa sunt prezente semnele calificative ale contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravențional, adică neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată și, acțiunile sau inacțiunile persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

În ședința de judecată s-a constatat că în procedura executorului judecătoresc Marcel Mușet se află la executare documentul executoriu nr. 2-2661/2020 din 29.12.2020 emis de Judecătoria Bălți (sediul Central) prin care s-a dispus încasarea de la Victor Micușa în beneficiul creditorului ***** a datoriei în mărime totală de 29 104,00 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Marcel Mușet nr. 180-806/2022 din 23.02.2022, a fost dispusă primirea în procedură și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2661/2020 din 29.12.2020 emis de Judecătoria Bălți (sediul Central), cu citarea debitorului pentru data de 17.03.2022 în fața executorului judecătoresc în vederea comunicării drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare a documentului executoriu.

Victor Micușa, la data indicată în încheierea menționată nu s-a prezentat în fața executorului judecătoresc Marcel Mușet, iar scrisoarea expediată în adresa lui Bogdan Serghei a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea „Plecat”.

Prin încheierea executorului judecătoresc Marcel Mușet nr. 180-806/2022 din 22.03.2022, de către executorul judecătoresc a fost dispusă aplicarea mai multor măsuri în vederea asigurării executării documentului executoriu.

Ulterior, la 19.12.2022 Victor Micușa a semnat o declarație prin care a indicat că este angajat în câmpul muncii și urmează să achite datoria față de creditor. Totodată a confirmat prin semnătură că i-au fost aduse la cunoștință dreptrurile și obligațiile, precum și faptul că urmează să îndeplinească cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Neătând la declarația menționată, fiind ulterior citat de a se prezenta în fața executorului judecătoresc Marcel Mușet, debitorul Victor Micușa nu s-a prezentat, nu a întreprins careva acțiuni de achitare a datoriei față de creditor și ignoră cerințele executorului judecătoresc fără careva motive întemeiate.

Este necesar de a menţiona că, latura obiectivă a contravenţiilor prevăzute de articolele 318 alin. (1) și 319 alin. (1) Cod contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă, astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanța de judecată consideră dovedit integral faptul comiterii de către Victor Micușa a contravențiilor imputate și anume: - art. 318 alin. (1) Cod contravențional - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată*; și - art. 319 alin. (1) Cod contravențional - *acțiunile (inacțiunile) persoanei, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu*.

Or, din momentul în care lui Victor Micușa i-a fost înștiințat despre procedura de executare și actele procedurale emise în cadrul acestei proceduri de executare și în pofida semnării declarației din 19.12.2022, ultimul nu a întreprins careva acțiuni de executare a documentului executoriu și ignoră cerințele executorului.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 24.03.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului întocmit în privința lui Victor Micușa nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Victor Micușa a fost găsit vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, ce se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale și art. 319 alin. (1) Cod contravențional, ce se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 unităţi convenţionale.

De asemenea, la stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de

caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul din momentul semnării obligației până în prezent nu a întreprins careva măsuri pentru a executa hotărârea judecătorească menționată, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Victor Micușa urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravențional și 20 (douăzeci) unități convenționale pentru contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, instanța urmează a aplica prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional potrivit căruia, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Victor Micușa că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

La fel, instanța consideră necesar de a reține că, conform art. 46 Cod contravenţional, sancțiunea contravenţională nu-l absolvă pe Victor Micușa de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată. Astfel, dacă în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate, acestea urmează să fie înlăturate.

În conformitate cu art.art. 460, 462 Cod contravențional instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Micușa Victor *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Sîngerei, s. *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 318 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) de unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Micușa Victor *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Sîngerei, s. *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută la art. 319, alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) de unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu art. 44 Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, a-i aplica lui Micușa Victor

sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului prevederile art. 34, alin. (3) Cod contravențional că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului prevederile art. 46 Cod contravenţional, că sancțiunea contravenţională nu-l absolvă de la executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Hristina Craveț