Dosar nr. 5r-4002/2025
(4-25089960-12-5r-25062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea
petiționarului Gălescu Igor
în lipsa
agentului constatator Balan Sergiu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de petiționarul Gălescu Igor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.478059 din 05.06.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 16.06.2025 petiționarul Gălescu Igor a depus contestație împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Astfel, prin contestație solicită anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 din 05.06.2025 prin carte a indicat că nu este deacord cu procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privința sa.

În ședință de judecată petiționarul Gălescu Igor nu s-au prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării contestației, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data, locul și ora examinării, însă a depus cerere prin a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, în virtutea cărui fapt, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționarul Gălescu Igor, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 și deciziei agentului constatator din 05.06.2025 Gălescu Igor la data de 02.02.2025 ora 03.38 conducînd automobilul de model „*****, cu nr/î*****n mun. Chișinău, str. Șos. Muncești a depășit limita de viteză, conducînd cu viteza de 81 km/oră prin localitate, astfel ignorînd prevederile

p. 47(1)(a) RCR depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respective de drum de la 20 la 40 km/oră și săvîrșind contravenția prevăzute de art. 236 alin. (2) CCo.

Conform art. 448 alin. (2) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Cu referire la prevederile art.384 Cod contravenţional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoştinţă de materialele din dosar, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărîrile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărîri.

Raportînd situaţia procesului - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 și deciziea agentului constatator din 05.06.2025, instanţa de judecată relevă, că actul contestat a fost întocmită în prezența petiționarului Gălescu Igor, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta, iar în același timp nu a invocat careva obiecții privind dezacordul cu procesul-verbal adoptat de agentul constatator, iar procesul-verbal cu privire la contravenție, corespunde cerințelor stipulate în art. 443 Cod contravenţional.

Concomitent, art. 442 alin. (2) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 443 al. (2) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială şi indicele calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Prin urmare, agentul constatator potrivit art. 440 Cod contravențional, corect a întocmit actul contestat nr. DCT04 478059 din 05.06.2025 în privinţa lui Gălescu Igor.

Art. 236 alin. (2) Cod contravențional indică, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social

mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Gălescu Igor.

Reieșind din norma legală citată supra, în calitate de probă pentru a demonstra comiterea contravenției, servește însăși procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 din 05.06.2025 și tabelul foto, care demonstrează cert, că Gălescu Igora depășit limita de viteză, conducînd automobil de model „*****, cu nr/î*****n mun. Chișinău, șos. Muncești a depășit limita de viteză, conducînd cu viteza de 81 km/oră prin localitate, neexprimîndu-și dezacordul vis-a-vis de actul întocmit, contrasemnînd că recunoaște vinovăția.

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, petiționarul Gălescu Igor nu a invocat nici un motiv pentru care ar genera anularea actului contestat. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Gălescu Igor este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acestuia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Drept concluzie, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Gălescu Igor, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

În raport cu normele legale sus enunțate şi cu situația faptică reținută, potrivit materialelor prezentate, instanța va respinge contestația depusă de petiționarul Gălescu Igor împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 întocmit în privința lui Gălescu Igor în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal, contrar legii și ar fi pasibili de răspundere contravențională.

Mai mult ca atât, instanța notează că ultimul fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat în vederea susținerii poziției sale.

În temeiul art.art. 448, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de către petiționarul Gălescu Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 478059 din 05.06.2025 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, întocmit în privinţa lui Gălescu Igor, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta