Dosarul nr. 5r-1289/2026
4-24003568-12-5r-31032026

H O T Ă R Â R E
În numelel Legii

07 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Reprezentantului petiționarului SA ”Supraten”
Agentului constatator Inspectoratul pentru Protecția Mediului- Ciugui Grigori
Procedura de citare legal executată.

examinând în ședință publică, contestația depusă de Directorul General Tricolici Nicolae, în interesele SA ”Supraten”, IDNO ***** cu sediul în *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. *****și a deciziei de sancționare din 26.12.2023 întocmit în baza art. 113 alin. 5) și art. 146 din Codul contravențional, instanța

a c o n s t a t a t:

1. La data de 03.01.2024, Directorul General Tricolici Nicolae în interesele persoanei juridică SA ”Supraten”,, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. *****și deciziei de sancționare din 26.12.2023 întocmit în temeiul prevederilor art. 113 alin. 5) și art. 146 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională în mărime de 180 u.c., adică 9000 de lei, pentru faptul că, la 26.12.2023 în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului, în rezultatul examinării sesizării parvenite de la S.A. Apa-Canal Chișinău privind admiterea deversării apelor uzate cu depășirea valorilor maxim admisibile a indicilor de calitate cu rețeaua publică de canalizare la baza probelor acumulate și anume a rezultatelor analizelor de laborator prezentate de Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu prin scrisoarea s-a constatat că S.A. ”Supraten” la ***** prin punctul de deversare amplasat pe ***** a admis deversarea apelor uzate pe partea cu rețeaua publică de canalizare a localității încălcând regulamentul și instrucțiunile Asociației de Proprietate a apelor uzate la nivelul standardelor stabilite, încălcând prevederile prevăzute de art. 47 lit. b) al Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător.
2. În motivarea contestației a menționat că, consideră ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26.12.2023, întocmite în temeiul art. 113 alin. 5), art. 146 Cod contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.
3. În ședința de judecată, reprezentantul persoana juridică SA” Supraten,, și agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat al Mediului, Ciugui Grigori nu s-au prezentat fiind citați

legal. Astfel, în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauza în absența acestora.

4. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 28 februarie 2024 a fost admisă contestația depusă de persoana juridică SA ”Supraten” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****și a deciziei de sancționare din 26.12.2023 întocmit de către agentul constatator Ciugui Grigore din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului, prin care SA ”Supraten” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzută de art. 113 alin. 5) și art. 146 Cod contravențional, ca fiind întemeiată și încetat procesului contravențional pornit în privința persoana juridică SA ”Supraten” în baza art. 113 alin. 5) și 146 Cod contravențional, din motivul lipsei faptei.
5. Nefiind de acord cu Hotărîrea menționată supra de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a fost contestată.
6. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 18 aprilie 2025 a fost admis recursul agentului constatator, a fost casată integral Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-111/2024 din 28 februarie 2024 și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.
7. Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06 octombrie 2025, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința SA ”Supraten” în temeiul art. art. 113 alin. 5) și 146 Cod contravențional, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. *****și a deciziei de sancționare din 26.12.2023, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.
8. Nefiind de acord cu Hotărîrea menționată supra de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a fost contestată.
9. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 18 martie 2026 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău, casată integral Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 5r-3801/2025 din 06.10.2025 și dispusă rejudecarea cauzei în aceiași instanță în alt complet de judecată.
10. Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
11. Instanța constată faptul că, petiționarul a respectat prevederile normei menționată mai sus, contestația fiind depusă în termen de 15 zile.
12. *Studiind materialele cauzei contravenţionale prin prisma motivelor invocate în contestație procesul-verbal de constatare în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, instanța de judecată reține că acesta este legal întocmit și temeinic, din următoarele considerente.*
13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie,

de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul-constatator pe baza constatărilor personale și aprobelor accumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
16. În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2023, SA ”Supraten”, a fost sancționată cu amendă prin cumul de contravenții, conform art. 44 Cod Contravențional în mărime de 180 u.c., ce constituie 9000 lei, în baza art. 113 alin. (5), art. 146 din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 26.12.2023 în incinta Inspecției pentru Protecția Mediului, în rezultatul examinării sesizării parvenite de la S.A. Apa-Canal Chișinău privind admiterea deversării apelor uzate cu depășirea valorilor maxim admisibile a indicilor de calitate cu rețeaua publică de canalizare la baza probelor acumulate și anume a rezultatelor analizelor de laborator prezentate de Laboratorul de Referință de Mediu al Agenției de Mediu prin scrisoarea s-a constatat că S.A. ,,Supraten,, la ***** prin punctul de deversare amplasat pe ***** a admis deversarea apelor uzate pe partea cu rețeaua publică de canalizare a localității încălcând regulamentul și instrucțiunile Asociației de Proprietate a apelor uzate la nivelul standardelor stabilite, încălcînd prevederile prevăzute de art. 47 lit. b) al Legii nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător.
17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a reprezentantului contravenientului.
18. Potrivit art. 113 alin. (5) din Codul Contravențional, Deversarea, în apele de suprafaţă, în canalele de irigare şi de desecare, pe terenuri, indiferent de modul lor de folosinţă, şi în reţeaua publică de canalizare sau în alte locuri neautorizate, a apelor uzate neepurate, provenite din activităţi casnice şi noncasnice, a celor poluate termic, a apelor contaminate cu germeni patogeni şi cu paraziţi, a produselor sau reziduurilor petroliere şi a altor poluanţi, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.
19. Potrivit art. 146 din Codul Contravențional, Nefolosirea instalaţiilor, utilajului, aparatajului prevăzute pentru purificarea de poluanţi şi controlul emisiilor în atmosferă, pentru epurarea apelor uzate ce se evacuează în obiectivele acvatice sau în reţeaua publică de canalizare, pentru controlul calităţii lor şi controlul nedepăşirii concentraţiei maxim admisibile de poluanţi în apele uzate evacuate, precum şi încălcarea regulilor şi instrucţiunilor de exploatare a instalaţiilor indicate, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

20. Aşadar, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
21. În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenția, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Covenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Norma pretinsă a fi încălcată de către petiționar, adică art. 113 alin. (5), art.146 din Codul Contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventive, astfel încît sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe vs România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
22. De menţionat că procesul-verbal de constatare și sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
23. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul - verbal cu privire la contravenţie contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţii. Reprezentantul petentului nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator, or, potrivit art.47 lit. b) din Legea nr. 1515 din 16.06.1993, Agenţii economici, indiferent de forma de proprietate, care folosesc resursele acvatice şi care evacuează ape uzate sînt obligaţi: să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în reţeaua de canalizare a localităţilor. Acumularea apelor reziduale în orice rezervoare este admisă numai cu acordul comun al autorităţilor administraţiei publice locale, al autorităţilor pentru mediu şi al serviciului sanitar epidemiologic, ceia ce la caz, nu a fost demostrat.
24. Instanța reține că acțiunile petentului SA „SUPRATEN”, au fost calificate corect din punct de vedere juridic și întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 113 alin. (5), art. 146 din Codul Contravențional.
25. Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
26. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
27. În conformitate cu art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care

și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

28. Conform art. 425 alin. (4) din Codul Contravențional, nici o probă nu are valoare prestabilită. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
29. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994)*.
30. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
31. Astfel, examinând cauza contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.
32. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum: procesul verbal cu privire la contravenție nr. *****din 26.12.2023; citația din 15.12.2023 adresată persoanei juridice SA ”Supraten”, avizul de recepție *****; copia scrisorii din numele SC ”Apă-Canal Chișinău” cu nr. *****din 12.12.2022; copia Raportului de încercări nr. *****din ***** copia scrisorii din 14.12.2023; copia răspuns cu referire la solicitarea nr. ***** din *****cu privire la delegarea specialiștilor din cadrul LRM pentru prelevarea probelor de apă de la SA ”Supraten” amplasat pe *****; copia Act de eșantionare a obiectului de încercare nr. ***** din ***** SA ”Supraten” ***** mun. Chișinău; copia Raportului de încercare nr. ***** din 11.12.2023 în rezultatul căruia au fost stabiliți detergenți anionactivi, 4,1 față de 2,5 valoarea concentrației maxim admisibilă prin Hotărârea Guvernului 950 din 25.11.2013; răspunsul adresat SA”Apă-Canal Chișinău”.
33. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea SA ”Supraten” vinovată în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 113 alin. (5), art.146 din Codul Contravențional, agentul constatator Ciugui Grigori a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție,

fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către reprezentantul SA ”Supraten” în contestaţia sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

34. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia SA ”Supraten”, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă că, contestaţia înaintată de SA ”Supraten”, prin intermediul Directorului General Tricolici Nicolae să fie respinsă, ca neîntemeiată.
35. Astfel, vinovăția persoanei juridice SA „Supraten” în comiterea contravenției imputate este pe deplin dovedită prin coroborarea probelor administrate la dosar, în special a procesului-verbal seria nr. *****și a Raportului de încercare nr. ***** din 11.12.2023, care atestă o depășire certă a concentrației maxim admisibile a detergenților anionactivi (4,1 față de limita legală de 2,5 stabilită prin HG nr. 950/2013). În condițiile în care petentul nu a prezentat nicio probă pertinentă care să răstoarne prezumția de legalitate a actului de constatare și nu a demonstrat respectarea obligațiilor imperative prevăzute de art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515/1993 privind pre epurarea sau acumularea autorizată a apelor reziduale, fapta contravențională este reținută ca fiind comisă cu vinovăție de către persoana juridică.
36. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței.
37. Prin urmare, s-a constatat că, fapta corespunde realităţii şi constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată conform actului normativ încălcat.
38. Pe cale de consecinţă, din motivele expuse mai sus, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de Directorul General Tricolici Nicolae în interesele SA ”Supraten”, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. *****și deciziei de sancționare din 26.12.2023, ca fiind neîntemeiată.
39. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de Directorul General Tricolici Nicolae în interesele persoanei juridice SA ”Supraten”, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție nr. *****din 26.12.2023 întocmit de agentul constatator Ciugui Grigori şi a deciziei de sancţionare din 26.12.2023, în temeiul art. 113 alin. 5) și art. 146 Cod contravențional, prin

care a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 180 (una sută optzeci) u.c., ce constituie suma de 9000 (nouă mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător Postu Aliona