Dosarul nr. 4r-444/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25081995-05-4r-17092025 Judecător Volcovschi Ion

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Răileanu Eugeniu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Dobrovolschi Serghei, împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557122 din 19 mai 2025,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La data de 19 mai 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Răileanu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557122, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în anul 2024 cet. Dobrovolschi Serghei a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobila cu identificatorul ,,PSB,, pentru susținerea si îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic

„Șansa„ cu votarea Nu la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

La data de 04 iunie 2025, ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 557122 din 19 mai 2025 și a deciziei de sancționare și de a înceta procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

2. Poziția instanței de fond.

La data de 01 august 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Dobrovolschi Serghei.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557122 din 19 mai 2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința Dobrovolschi Serghei, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal contravențional MAI06 557122 din 19 mai 2025, ca fiind neîntemeiat. (f.d. 81-83)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 08 august 2025, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Răileanu Eugeniu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 01 august 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d. 86-92)

În motivarea recursului a menționat că menționarea unei perioade nu exclude existența faptei - faptul că agentul constatator a indicat un interval (toamna anului 2024), și nu o dată exactă, nu poate fi considerat în mod absolut ca viciu de formă sau temei de anulare, atâta timp cât există probe suficiente în dosar care ar putea permite determinarea momentului faptei în cadrul acelui interval.

Regula in dubio pro reo nu exclude complet aplicabilitatea normei - chiar dacă data exactă nu este determinată cu certitudine, instanța era obligată să analizeze dacă există sau nu probe indirecte sau coroborări care ar putea plasa fapta după 15 august 2024.

Prin urmare constată că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către

Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței înscrisurile enumerate supra. Totodată, există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravențional nr. 875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025.

Indică că în calitate de agent constatator, în susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, menționează că, la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2023970322 în baza art. 1813 Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Șor a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existând o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor precum și alte personae, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suport informaţional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituţional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum șl exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituţional.

La 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA „Moldcell” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului PSB.

La data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1 848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. 21) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.

La data de 08.04.2025 prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA, demersul INSP a fost repartizat spre examinare șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI, care ulterior l-a reînregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (21) Cod Contravențional de către șeful adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI a fost înregistrat proces contravențional nr. RAP01 593060 în baza art. 471 Cod Contravențional.

Luându-se în considerație complexitatea cazului, precum și implicarea unui număr mare de persoane la săvârșirea contravenției, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal, Oleg CHIRA, a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale și a altor angajați ai IP Cimișlia cu statut de agent constatator.

În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA de implica agentul constatator Gîrneț Valentina în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 19.05.2025 a întocmit proces -verbal cu privire la contravenție în privința cet. Dobrovolschi Serghei, domiciliat r-l Cimișlia, sat. Troițcoe în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

În calitate de agent constatator, susține pe deplin cele constatate în timpul examinării cauzei contravenționale cu nr. 875 din 08.04.2025, precum și procesul verbal MAI 06 557122 întocmit la 19.05.2025 în privința cet. Dobrovolschi Serghei, în baza art. 47^1 Cod Contravențional, deoarece la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de

lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47^1 alin.(1) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în omiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul- verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional,

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

A menționat că, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale

de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 37367454378 al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell", s-a dovedit a fi a cet. Dobrovolschi Serghei, care în perioada 31.07.2024 - 14.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminal al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 20 (douăzeci) mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminal al INI din 07.02.2025), care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 471, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria", au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

Menționează că în cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell", potrivit căreia cet. Dobrovolschi Serghei, în perioada 31.07.2024-14.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informaţional criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației nobile cu identificatorul „PSB" (Federația Rusă) - 20 mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informaţional criminală al INI din 07.02.2025).

Remarcă că, de către agentul constatator, Dobrovolschi Serghei a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparține. Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Dobrovolschi Serghei prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 31.07.2024 - 14.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 8 (opt) ori, situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Pentru claritate, în ordinea cronologică a acțiunilor desfășurate la faza de acumulare a probatoriului, reține că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", a conexiunilor aplicației mobile cu

identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim și locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024.

Invocă că măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7921/2024 din 21.10.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală. Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R.

În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldtelecom”, de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal.

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație enunțată supra a fost apreciată

ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr. 2023970322.

În același context, se menționează că prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldtelecom", cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Moldcell".

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere).

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadru! alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din investigațiile pe cauza penală nr. 2023970322, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție.

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadru legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care

pentru obținerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidaturi, ce vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenți sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la patere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegători Ier.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Dobrovolschi Serghei împotriva procesului-verbal MAI06 557122 din 19 mai 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința Dobrovolschi Serghei, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 01 august 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 08 august 2025. Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 17 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 96)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 23 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional*, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.*

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional*, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere*

judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce şi constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că la data de 19 mai 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Răileanu Eugeniu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557122, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, în anul 2024 cet. Dobrovolschi Serghei a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobila cu identificatorul ,,PSB,, pentru susținerea si îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic ,,Șansa,, cu votarea Nu la referendumul republican constituțional din toamna anului 2024.

La data de 04 iunie 2025, ne fiind de acord cu procesul-verbal contravențional și decizia de sancționare întocmite pe numele său, a înaintat o contestație, prin care a solicitat: admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 557122 din 19 mai 2025 și a deciziei de sancționare și de a înceta procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție și din motiv că în acțiunile contestatarului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

La data de 01 august 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis parțial contestația depusă de Dobrovolschi Serghei.

S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557122 din 19 mai 2025 și s-a încetat procesul

contravențional în privința Dobrovolschi Serghei, din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a respins cererea petentului în partea declarării nulității procesului-verbal contravențional MAI06 557122 din 19 mai 2025, ca fiind neîntemeiat. (f.d. 81-83)

La data de 08 august 2025, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Răileanu Eugeniu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 01 august 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată. (f.d. 86-92)

La caz, Colegiul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, - *(1) Desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. (2) Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h) probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.*

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul atestă că, Dobrovolschi Serghei este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Dobrovolschi Serghei, pe motiv că *nu există faptul contravenției*. (f.d. 81-83)

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „ *... probatoriul administrat în cauza intentată în privința cet. Dobrovolschi Serghei se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală,*

fără a exista în procedura contravențională o cercetare proprie, independentă, ori administrarea unor probe obținute direct și legal în această cauză, ... instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Dobrovolschi Serghei".

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele, (f.d. 47-53);
- raport privind înregistrarea contravenției, (f.d. 19),
- copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldtelecom» (f.d. 54-56)

etc.

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 iulie 2025 (f.d. 76-77), instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit****,* ***sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei*.

Or, în cauza intentată în privința lui Scutari Domnica, instanța de fond insuficient a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri* ***fără a agrava situaţia contravenientului****.*

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Răileanu Eugeniu.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Cimișlia din 01 august 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Dobrovolschi Serghei, împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557122 din 19 mai 2025, ***cu trimiterea cauzei la***

rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri