Dosar nr.5r-2789/2023
4-23064980-12-5r-05052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, Judecător: Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: petentului Ropot Veaceslav
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Anatolie

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către Ropot Veaceslav, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a Inspectoratului Național de Securitate Publică din data de 30 martie 2023, în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30 martie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Postolachi Anatolie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0***** prin care Ropot Veaceslav a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 (*cincispreze*) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 30.03.2023, ora 16:10 min., în mun.Chișinău, intersecția str.Albișoara/Pușkin, conducătorul auto conducând mijlocul de transport de model *****, a încălcat indicatorul rutier 4.1.1, direcție obligatorie înainte.
2. La rândul său, Ropot Veaceslav, la data de 14.04.2023, ce se atestă prin plicul poștal anexat la materialele cauzei, a depus o contestaţie asupra deciziei de sancționare a Inspectoratului Național de Securitate Publică din data de 30 martie 2023, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0***** din 30.03.2023.

3. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, petentul Ropot Veaceslav, a depus o contestație motivată, prin care a indicat că, analizând minuțios procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30.03.2023, precum și Anexele nr.3-4 ale Hotărîrii nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulametului circulației rutiere, în viziunea sa constată că autorul actului contestat s-a abătut în mod considerabil de la semnificația marcajelor rutiere longitudinale, locul amplasării lor și momentul de la care ele prescriu indicații obligatorii pentru conducătorii auto, ceea ce a dus la o concluzie greșită de sancționare a conducătorului auto. Menționează că, la 30.03.2023, contestatorul aflându-se pe str.Albișoara urma să vireze la stânga spre sediul S.A. Apă-Canal unde se deplasa pe partea dreaptă a carosabilului fiind inițial pe banda dreaptă (pe sensul respectiv de circulație fiind două benzi delimitate prin linie întreruptă prevăzută la pct.1.7 din Anexa nr.4 a Hotărîrii nr.357 din 13.05.2009). Conform Anexei nr.4 a Hotărîrii nr.357 din 13.05.2009, legiuitorul indică expres că „liniile 1.5-1.8 pot fi încălcate din ambele părți.” Astfel, consideră că, conducătorul auto, Ropot Veaceslav era în drept să preselecteze banda alăturată din stânga pe același sens de circulație. Invocă că, agentul constatator, a omis a lua în considerație faptul că între indicatorul rutier 4.1.1 (direcție obligatorie de deplasare) menționat în procesul-verbal și marcajul rutier 1.7 (linia îngustă discontinuă), la fața locului mai este amplasat și un alt marcaj rutier și anume 1.14.1 (trecerea pentru pietoni). Iar după liniile de trecere pentru pietoni mai este și un spațiu fără marcaje rutiere de aproximativ 4-5 metri lungime care întrerupe trecerea pentru pietoni de următoarea porțiune de linie îngustă discontinuă cu cele două benzi de circulație unde anume pe noua porțiune cu marcaj 1.7 își produce efectul indicatorul 4.1.1. Din considerentul că linia discontinuă pe sensul de circulație permite șoferului preselectarea benzii alăturate fără restricție, el a efectuat această manevră staționând pe banda stângă a direcției sale de deplasare (ce permite virarea spre S.A Apă-Canal) și anume pe spațiul fără marcaje rutiere de unde virează toate automobilele care se deplasează de pe strada Albișoara spre direcția circului. Relevă că, automobilele care staționează pe porțiunea carosabilului fără marcaje rutiere ce tind să vireze la stânga, nu ajung să intre pe marcajul rutier 1.7 (linia îngustă discontinuă) de unde începe să producă efecte și indicatorul rutier 4.1.1, motiv pentru care lui nu îi poate fi imputată nerespectarea indicatorului rutier 4.1.1, atât timp cât nu ajunsese în genere la benzile de circulație cu deplasarea doar înainte. Or, în cazul în care ipotetic, ar fi fost cu automobilul său pe marcajul rutier care continuă după spațiul liber de 4-5 metri unde își produce efectul indicatorul rutier 4.1.1, și care începe de la punctul limită de oprire a sensului opus a automobilelor staționate la semafor în cazul în care ar fi efectuat manevra de întoarcere la stânga (spre S.A Apă-Canal unde era echipajul de poliție) atunci ar fi provocat un accident rutier prin

tamponare a automobilelor staționate la culoarea roșie. Ba dimpotrivă fără a încălca regulile circulației rutiere, după ce semaforul a arătat culoarea verde, el a virat spre stânga așa cum au făcut toate mijloacele de transport aflate pe această bandă. După întoarcerea spre stânga la aproximativ 50-100 metri, a fost staționat de un echipaj de poliție care era parcat în drum spre str.Albișoara. Solicită admiterea contestației.

4. În cadrul ședinței de judecată, *petentul Ropot Veaceslav*, a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia din motivele expuse, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Postolachi Anatolie, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, dar a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Audiind poziția petentului și examinând materialele cauzei în coraport cu contestația depusă, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
7. Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Ropot Veaceslav, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate.
8. În şedinţa de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI0***** din 30.03.2023, Ropot Veaceslav a fost găsit vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 30.03.2023, ora 16:10 min., în mun.Chișinău, intersecția str.Albișoara/Pușkin, conducătorul auto, conducând mijlocul de transport de model *****, a încălcat indicatorul rutier 4.1.1, direcție obligatorie înainte, prin ce a ignorat prevederile pct.25 din Regulamentul Circulației Rutiere.
9. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, or Ropot Veaceslav s-a limitat în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
10. Astfel, potrivit Regulamentului Circulației Rutiere (în continuare RCR), indicatorul rutier 4.1.1, este indicator de sens obligatoriu și indică direcţia obligatorie de deplasare, respectiv înainte.

11. Acţiunea indicatoarelor 4.1.1 - 4.1.6 se extinde asupra carosabilului precum și altor locuri înaintea cărora este instalat indicatorul. Indicatorul 4.1.1, instalat la începutul sectorului de drum, își extinde acțiunea pînă la următoarea intersecţie, permiţînd virarea la dreapta pe teritoriile adiacente drumului.
12. Totodată, de către agentul constatator, a fost prezentată și înregistrarea video din data de 30 martie 2023, din care rezultă cu certitudine că, automobilul condus de către Ropot Veaceslav, se deplasează pe prima bandă de circulație, la culoarea verde a semaforului după care, contrar pct.25 din RCR, își schimbă direcția de deplasare, preselectând banda alăturată, deplasându-se la stânga.
13. Din contestația depusă la dosar, instanța de judecată denotă că, în principiu contravenientul Ropot Veaceslav nu neagă faptul că acesta conducînd mijlocul de transport de model *****, la data de 30.03.2023, a virat la stânga preselectând benzile de circulație, invocând doar că, pe sensul respectiv de circulație sunt două benzi delimitate prin linie întreruptă, astfel avea dreptul să preselecteze banda alăturată din stânga, fapt eronat din partea petentului, or potrivit prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, pct.40 subpct.(1) lit.a) Înaintea virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulaţiei dublu sens, sau de marginea stîngă a părții carosabile cu circulaţia în sens unic. Cu atât mai mult, că însăși petentul în contestația sa indică asupra faptului că, după liniile de trecere pentru pietoni mai este și un spațiu fără marcaje rutiere.
14. Raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, Ropot Veaceslav corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care, încălcând prevederile legale, la data de 30.03.2023, ora 16:10 min., aflându-se în mun.Chișinău, intersecția str.Albișoara/Pușkin, conducătorul auto, conducând mijlocul de transport de model *****, a încălcat indicatorul rutier 4.1.1, direcție obligatorie înainte, pentru care faptă a şi fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul Contravenţional.
15. Instanța constată că, obiecţiile făcute de către Ropot Veaceslav în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
16. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

17. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI0***** din 30.03.2023, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
18. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
19. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Ropot Veaceslav, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Ropot Veaceslav urmează a fi respinsă ca nefondată.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui Ropot Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a Inspectoratului Național de Securitate Publică din data de 30 martie 2023, în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană