Dosarul nr. 2-915/2023; 2-143/2024
Numărul 2-23059254-48-2-26042023;

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

(termenul de examinare 28.02.2023-14.06.2024)

14 iunie 2024 **or. Călărași**

Judecătoria Strășeni (sediul Călărași)

Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
Catalina Chicu

Cu participarea:
Avocaților Silvia Secui,
Valeriu Diaconov
Reclamantului (pârâtului la acțiunea reconvențională) Ion Sărăteanu
Pârâtei Eugenia Sărăteanu
Psihopedagogului Eliza Zaharia
Intervenientului accesoriu ATAS Centru- Vest, STAS Călărași, Aliona Vasiliev
În absența:
Intervenientului accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Ungheni Larisa Bubnova

a examenat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cererea de chemare în judecată **Sărăteanu Ion către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Călărași, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și cererea de chemare în judecată reconvențională Sărăteanu Eugenia către Sărăteanu Ion, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Ungheni și STAS Călărași prvind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.**

CONSTATĂ:

Cererea de chemare în judecată:

La 28 februarie 2023, Sărăteanu Ion, reprezentat de avocatul Secui Silvia, în temeiul mandatului avocațional serie MA nr. 1801090 din 27 februarie 2023, a depus cerere de chemare în judecată la judecătoria Strășeni sediul Călărași, către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Călărași, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul, explică că s-a căsătorit cu pârâta Sărăteanu (Bosnea) Eugenia la data de *****, căsătorie înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** de către primăria *****, r-nul.*****, certificat de căsătorie cu seria *****. aceasta fiind prima sa căsătorie.

Menționează, că din căsătorie au 2 copii minori: *****, la moment copii se află la creșterea și educația exclusive a reclamantului. Mama copiilor Sărăteanu Eugenia nu-l ajută la întreținerea copiilor, aplică violență fizică și psihică asupra copiilor. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 21.02.2023 au fost aplicate măsuri de protecție în cazurile de violență în familie asupra copilului minor *****, agresoarea Sărăteanu Eugenia fiind înlăturată din familie, astfel consideră că copii se traumează psihologic din cauza comportamentului memei.

Invocă că viața lui în comun cu pîrîta Sărăteanu Eugenia a eșuat. În familie s-a creat o atmonsfera de neînțelegere, deseori se ceartă, pîrîta a devenit agresivă atât față de reclamant, cât și față de copiii minori , căi de împăcare nu există.

Relevă prevederile art. 2 din Codul Familiei al Republicii Moldova, relațiile familiale sunt guvernate inclusiv de principiile sprijinului reciproc moral si material, fidelitate conjugală, manifestare a grijii pentru întreținere, soluționarea pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, principii ce lipsesc cu desăvîrșire în relația noastră familiară.

Explică faptul că, incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului si principiilor de convețuire în familie l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei acestopra.

Invocă faptuș că căsătoria lor există ***de iure*** ,însă ***de facto*** nu duc viață de familie, toate căile de împăcare au eșuat în asemenea circumstanțe consideră oportun desfacerea căsătoriei.

La moment întîmpină dificultăți majore fără ajutorul financiar al pârâtei pentru a asigura o întreținere și creștere armonioasă a copiilor minori.

În drept, își întemeiază acțiunea pe dispozițiile art.20, 26, 48 Constituția RM; art. 2, 16 33, 35, 37, 38, 39, 63 din Codul Familiei, art. 8 din Legea privind drepturile copilului, art. 5 Legea cu privire la avocatură și art.4-7, 39, 55, 56, 59, 60, 166, 167, Cod de procedură civilă.

Ținând cont de circumstanțele de drept și de fapt invocate, reclamantul a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiate între Sărăteanu Ion și Sărăteanu (Bosnea) Eugenia la data de *****, căsătorie înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** de către primăria *****, r. *****, certificat de căsătorie cu seria *****, să se perceapă forțat de la Sărăteanu Eugenia, a.n. *****, dom. sat. *****, str. *****, r-nul. *****, IDNP *****, pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori: ***** *****n sumă bănească fixă în mărime de 2 500 *(două mii cinci suie)* lei lunar pentru fiecare copii cu începere de la data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la majoratul copiilor, stabilirea domiciliului copilului minor: ***** cu tata și încredințarea copilului minor spre creștere și educare acestuia.

La 28 februarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Sărăteanu Ion către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru- Vest STAS Călărași, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a

copilului minor, a fost înregistrată în Programul Integrat de Gestionare Dosarelor și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu pentru examinare judecătorului Ala Ucrainţeva.

Prin încheierea din 01 martie 2023 cauza civilă Sărăteanu Ion către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Călărași, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, a fost primită în procedură generală contencioasă, cu stabilirea ședinței de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

La 22 septembrie 2023, avocatul Valeriu Diaconov, în interesele pârâtei Sărăteanu Eugenia, a depus în cadrul ședinței de judecată o cerere reconvențională la cererea de chemare în judecată depusă de Sărăteanu Ion către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Călărași, privind stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În conținutul cererii reconvenționale se motivează că, la data de ***** a fost înregistrată căsătoria Eugeniei Sărăteanu cu Ion Sărăteanu. Din căsătorie au doi copii minori: *****, a.n. *****. Cu cerința privind desfacerea căsătoriei din cererea de chemare în judecată, este de acord din motiv că ei de mult timp deja nu mai formează o familie și cale de împăcare nu există, urmând ca, potrivit art. 37 Codul Familiei, instanța să desfacă căsătoria.

Privind stabilirea domiciliului copilului minor *****. IDNP 2014500277114. cu tatăl acesteia, nu este de acord pentru că el nu este un tată grijuliu. Lipsește des de acasă și o lasă pe fiica lor singură la o vârsta încă fragedă. Acesta nu manifestă interes în educația copilului, nu se interesează de problemele pe care fiica noastră le întâmpină. Sărăteanu Ion o influențează negativ pe fiica *****să nu comunice cu reclamanta. Însă *****este mai mult atașată sentimental de mama sa decăt de tatăl său. Consideră că are mai multe posibilități de a crea condiții adecvate pentru dezvoltarea și educația fiicei acestora.

Privind încasarea forțată a pensiei alimentare, având în vederea stabilirea domiciliului copilului cu reclamanta, solicită ca pârâtul să fie obligat la achitarea acesteia în beneficiul său potrivit art. 74 și art. 76 alin.(1) Codul Familiei. Acțiunea reconvențională o întemeiază î**n drept,** conform art.art,2, 37. 38, 58, 63, 75 Codul Familiei, art. 8 din Legea privind drepturile copilului, art. 5. 42 al.2, 166, 167 CPC.

Ținând cont de temeiurile de fapt și de drept identificate, solicită admiterea acțiunii reconvenționale fiind examinată cu acțiunea inițială, transmiterea pentru educație și întreținere și a stabili domiciliul copilului minor *****, cu mama sa Sărăteanu Eugenia, încasarea de la Sărăteanu Ion, a.n. *****, în beneficiul Eugeniei Sărăteanu, pensia de întreținere pentru copiilor minori, *****, și ***** ***** exprimată într-o sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului copiilor.

Subsidiar, în scopul stabilirii adevărului a solicitat să fie audiate următoarele persoane:

- *****, *****
- ***** *****

Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis parțial cererea reprezentantului pârâtei, avocatul Valeriu Diaconov și a dispus audierea minorei *****, ***** cu respingerea cererii în partea audierii minorei ***** din motiv că nu are încă împlinită vîrsta de 10 ani.

Poziția participanților la proces:

Reclamantul/pârât Sărăteanu Ion, fiind prezent în ședința de judecată, a menționat că susține cererea de chemare în judecată cu toate cerințele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia, a solicitat admiterea integrală a cererii. A explicat că fiica ***** i-a spus, că vrea să plece cu mama, dar ea a mai fost odată la pârâta, apoi s-a întors la el. Ultima perioadă ***** nu-l ascultă, poate este influențată de către pârâtă sau vârsta pe care o are. Săptămîna aceasta pârâta a transmis un pachet copiilor, dar el nu cunoaște ce era în pachet. Bani ea nu a trimis.

Când a fost aplicată ordonanța de protective, pârâta blestema copiii, era foarte agresivă. A auzit că pârâta se interesa la școală de copii. De când fetele locuiesc cu el, pârâta nu a fost niciodată acasă la fete. Dacă pârâta ar dori să vină acasă la fete, el este de acord să vină numai când el nu va fi acasă. Motivul conflictelor din familia lor era faptul, că pârâta umbla cu alți bărbați. Cât timp a locuit cu pârâta, ea nu a lucrat nicăieri, el permanant lucrează. Fiica ***** când spune că se duce să locuiacă cu mama, când spune că nu se duce. La moment el nu crede, că ***** ar dori să locuiască cu pârâta. Când el se află la serviciu fetele rămân singure, sunt deja mari. El nu le-a interzis fetelor să comunice cu mama lor. Niciodată pârâta nu a venit cu inițiativa ca fetele să se ducă la ea pe cîteva zile. Fiica mai mare a fost odată la pârâtă. Fiica singură a plecat la pârâtă, fără ca să fie însoțită de cineva, a plecat cu rutiera Chișinău-*****. Bani crede că pârâta i-a achitat pentru drum. El nu le prea dă fetelor bani. Când a avut loc incidentul cu violența în familie, el nu era în seara respectivă acasă, pârâta era agresivă și a bătut-o pe fiica mai mare. Cu fiiica mai mică pârâta nu se comporta așa cum se comportă cu fiica mai mare. El nu consideră normal când un copil minor de 14 ani se urcă singură în rutieră și pleacă în altă localitate. La începutul anului școlar pârâta i-a procurat fiicei mai mici o pereche de pantaloni și atât, în rest el a îmbrăcat fetele de școală. Nu-l cunoaște pe concubinul pârâtei și nu cunoaște în ce condiții trăiesc. Fiica ***** învață în clasa IX, frecventează școala regulat. De la depunerea cererii în judecată fetele sau îmbolnăvit dar el nu a discutat cu pârâta pe faptul dat, ea discuta cu fetele și cred că fetele i-au spus. În perioada cînd fetele erau bolnave nu a primit nici o propunere din partea pârâtei ca să-i acorde careva ajutor material sau să meargă cu fetele la spital.

A solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Sărăteanu Eugenia către Sărăteanu Ion privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare.

Reprezentantul reclamantului/pârât avocatul Secui Silvia, în ședința de judecată a susținut cererea depusă în instanță cu toate pretențiile de fapt și de drept, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiate între Sărăteanu Ion și Sărăteanu (Bosnea) Eugenia la data de *****, căsătorie înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr. ***** de către primăria *****, r. *****, certificat de căsătorie cu seria *****, să se perceapă forțat de la Sărăteanu Eugenia, a.n. *****, dom. sat. *****, str. *****, r-nul. *****,

IDNP *****, pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori: ***** *****n sumă bănească fixă în mărime de 2 500 *(două mii cinci suie)* lei lunar pentru fiecare copii cu începere de la data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la majoratul copiilor, stabilirea domiciliului copilului minor: ***** cu tata și încredințarea copilului minor spre creștere și educare acestuia.

A explicat că la moment părțile locuiesc separat. În privința Eugeniei Sărăteanu a fost emisă Ordonanță de protecție. Din luna februarie 2022, copiii se află la întreținerea tatălui, reclamanta nu a avut grijă de ambii copii. Mama putea să se angajeze în cîmpul muncii și să demonstreze, că ea este o mamă bună și are grijă de copii. Pârâta spune, că una din fiice dorește să locuiască cu ea dar de fapt fetele locuiesc cu reclamantul. Reclamantul este o persoană gospodăroasă, are grijă de copii, este amgajat oficial în cîmpul muncii. Consideră, că la această etapă este imposibil de a stabili domiciliul copiilor minori cu pârâta până când ea nu este angajată în cîmpul muncii, nu acordă ajutor material la întreținerea copiilor. Atrage atenția instanței asupra faptului că prin avizul DASPF Călărași se solicită stabilirea domiciliului copiilor cu reclamantul.

A solicitat respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Sărăteanu Eugenia către Sărăteanu Ion privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare să fie respinse.

Pârâta/reclamantă Sărăteanu Eugenia, în ședința de judecată a explicat că este de acord cu desfacerea căsătioriei. Cu referire la acțiunea de bază a solicitat să fie respinsă în partea stabilirii domiciliului copilului minor și încasării pensiei de întreținere a copiilor minori. A solicitat să fie admisă acțiunea reconvențională privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama sa Sărăteanu Eugenia, încasarea de la Sărăteanu Ion, a.n. *****, în beneficiul Eugeniei Sărăteanu, pensia de întreținere pentru copilul minor, *****, și ***** 21.*****.2008, exprimată într-o sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului copiilor. A explicat că dorește ca domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu ea și nu cu pârâtul, care cînd vine de la lucru se duce la un vecin și fetele rămîn fără foc în casă și mîncare. Cînd fiicele erau bolnave, ea i-a dat fiicei ***** 600 lei. ***** are 15 ani. Ea i-a spus fiicei ***** să se mute cu traiul la dînsa, dar fiica a spus, că vrea să rămînă la ***** până cînd va termina școala. Ea va trăi la tatăl pârâtei și nu la reclamant. Diferența între fete este de 5 ani. Fetele între ele au o legătură strînsă. Ea nu avea permisiunea reclamantului ca să vină să viziteze fetele, numai din cauza reclamantului ea nu vizita fetele. În fiecare dimineață la orele 07:00, după ce reclamantul pleca la lucru ea discuta cu fetele la telefon. Ea dispune de toate condițiile de trai pentru a locui cu toată familia. Tatăl său locuiește în sat. *****, r-l *****. Reclamantul a venit și la tatăl său și o alunga de acolo, îi spunea tatălui ei să o alunge. Ea a lucrat la magazinul Ghiocel dar reclamantul a venit acolo, a făcut gălăgie și ea a lepădat lucrul, mai mult nu s-a mai angajat la lucru. Înainte de școală fiica ***** singură și-a cumpărat haine, s-a îmbrăcat singură. Vara ***** a lucrat la Sadova la cules căpșune și s-a îmbrăcat pentru școală. Ea este născută în anul 1987, iar concubinul său este din anul 1993. Ei nu-i este frică să i-a fetele să locuiască împreună cu ea și cu concubinul acesteia. Concubinul ei lucrează la o firmă de construcție în or. ***** și locuiește la gazdă, iar ea locuiește în ***** la el acasă.

Concubinul vine acasă numai sîmbăta și dumica. Când fetele sau îmbolnăvit concubinul ei i-a dat 600 lei pentru tratamentul fetelor. Material ea depinde de concubinul ei.

Reprezentantul pârâtei/reclamante, avocatul Valeriu Diaconov, în ședința de judecată a solicitat respingerea parțială a acțiunii de bază în pareta stabilirii domicicliului copilului minor și încasării pensiei alimentare și admiterea acțiunii reconvenționale cu dispunerea transmiterii pentru educație și întreținere și a stabili domiciliul copilului minor *****, cu mama sa Sărăteanu Eugenia, încasarea de la Sărăteanu Ion, a.n. *****, în beneficiul Eugeniei *****, pensia de întreținere pentru copilul minor, *****, și ***** ***** exprimată într-o sumă bănească fixă în mărime de 2500 lei lunar pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului copiilor. Cererea de chemare în judecată înaintată de reclamant de admis partial în partea ce ține de desfacerea căsătoriei. A explicat că fiica ***** fiind audiată în ședința de judecată a declarat, că dorește să fie stabilită cu domiciliul cu mama, ambele fete doresc să locuiască cu mama. ***** cum termină clasa a IX se duce să locuiască cu mama, dar *****vrea să locuiască împreună cu sora *****. Toate materialele ce țin de caracterizarea pârâtei au fost prezentate la data înaintării cererii de chemare în judecată, dar acum situația s-a schimbat. Reclamantul a declarat, că toate conflictele apar din cauza geloziei pârâtei. ***** a declarat, că tata vine seara tîrziu acasă tîrziu. La materialele dosarului a fost prezentată copia sentinței pe numele pârâtei, dar ea fiind obligată să părăsească domiciliul locuia în altă partea a satului și cînd vecina a sunat-o pe Eugenia și i-a spus, că ea împreună cu Sărăteanu Ion îi mănîncă gîinile și Eugenia a fost nevoită să se ducă acasă să se clarifice. Consider, că trebuie să-i mai dăm o șansă pârâtei de a se corecta și de stabilit domiiciliul copilului minor cu mama. La moment Eugenia este alt om. Cât privește încasarea pensiei de întreținere, dacă *****va fi stabilită cu domiciliu cu mama consider că ar urma să fie încasată pensie alimentară din contul lui Sărăteanu Ion. Copiii sunt atașați mai tare de mama decât cu tata. Fiica mai mică la fel dorește să locuiască cu mama. Reclamantul este agresiv și face abuz de băuturi alcoolice.

Martorul minor ***,** ***** fiind audiată în prezența psohopedagogului, în ședință de judecată a declarant că **are vîrsta de15 ani.** Cu mama este în relații mai bune, ține legătura cu ea în fiecare zi. Tatăl său uneori vine de la lucru servit, răcnește, trîntește. Mai mult la ea răcnește, la sora mai mică nu prea. Curățenie în casă face și ea și tata. Cîte odată mama o întreabă pe ea cum învață la școală. Cu sora mai mică se împacă bine, uneori se mai ceartă. Cînd ea nu poate să o ajute la lecții sora plînge, dar după ce termină lecțiile o ajută. După terminarea a IX clase vreau să plec la o școală profesională cu acordul părinților. Cu mama comunică des. Sora comunică mai rar cu mama. Tata cînd le vede că ele comunică cu mama, răcnește la noi, nu le permite să vorbească cu mama. Tata nu se interează la școală de ea, poate de sora mai mica și a fost vre-o dată la școală, dar ea nu cunoaște. Mama mai mult are grijă de ele. Chiar și aseară tata a venit acasă la orele 19:00 sau 20:00. În timpul cînd tata nu este acasă ea am grijă de sora mai mică. Din punctul ei de vedere tata este mai agresiv. Tata servește alcool, răcnește la ele, ea are chiar și niște înregistrări. Ea a fost de mai multe ori la mama sa la *****. Ea pleacă cu rutiera din Sipoteni și mama o întîlnește. Concubinul mamei se comportă bine cu ele. Tata nu le dă bani, numai mama le dă, uneori face transfer prin cineva. Cînd a fost emisă

Ordonanața de protecție mama nu a bătut-o, ea era enervată și răcnea, a alungat-o din casă. Ea i-a spus tatălui ei și el a chemat poliția. O singură situația a fost cînd mama a fost agresivă cu mine, cu sora nu este agresivă. Mama cu concubinul ei se împacă bine, el le acceptă să locuiască cu ei. Sora mai mică vrea să locuiască cu mama. Tata nu le dă voie să locuiască cu mama. Cînd se duce la mama ea îmi dă cîte 500-600 lei pe săptămînă sau pe două săptămîni. Mama ia bani de la concubinul său și le dă lor. Din acești bani ea își pune pe cont, își mai cumpără câte ceva la școală. Tata nu le dă bani cînd le trebuie la școală. A cerut odată de la tata bani și el nu a vrut să-I dea. Tata procură produse alimentare. Mama le dă numai dulciuri, alte produse alimentare nu le cumpără. Din banii pe care ii dă mama ea nu cumpără produse alimentare pentru casă. Vara trecută ea a fost la lucru și din banii cîștigați și-a procurat ochelari. Ea de bună voie a fost la lucru, nimeni n-a impus-o. Ea singură a fost la locul de muncă și s-a înțeles ca să-i permită să lucreze pe vară. Câte odată mama îi dă bani și surorii mai mici, ultima dată pe 09 martie, mama i-a dat surorii 250 lei. Produse alimentare mama nu-i dă surorii mai mici. Tata nu aplică violență față de noi. Tata ne ceartă și cu motiv și fără motiv. Dacă ea face mâncare au ce mânca, dar dacă tata nu face atunci nu au. Produse alimentare tot timpul avem în casă, avem din ce face mîncare. Cu tata locuiesc la casă pe pămînt, au lemne pentru încălzire. La școală ea învață așa și așa. Poeziile ea le memorează. Situația din familie la moment nu o influențează asupra învățăturii. Unde locuește mama sunt toate condițiile pentru trai, mama are ce mînca. Cînd a stat la spital mama a avut mai multă grijă de ea, mama o suna de mai multe ori, dar tata a sunat-o o singură dată și tot odată a fost la spital la ea. Tata nu a alungat-o la mama ca să trăiască, ea singură s-a dus, a locuit la mama 2 două luni, în acest timp sora mai mică a locuit la bunelul de pe mamă. Ea dorește să locuiască cu mama. Tata a fost la bunelul și ia spus să nu o primească pe mama la el să locuiască și bunelul nu a primit-o. Ea ar prefera ca sora să meargă cu dînsa să locuiască, findcă dacă tata se duce la lucru sora rămâne singură, O separare a lor nu ar fi în beneficiul propriu. Ea vrea să locuiască cu mama din motiv, că ea are mai multă grijă de dînsa decât tata. Mama le sună, le întreabă cum la ele. Ea o ajută pe sora mai mică la făcut lecțiile. Ea cu *****niciodată nu au fost împreună la mama să locuiască, ele au fost dar separat. La mama este bine de trăit, are condiții de trai. Ea ar dori ca mama să se întoarcă înapoi în *****, să locuiască toți împreună.

Psohopedagogul Zaharia Eliza a apreciat declarațiile date de minor ca fiin expusă într-o manieră liberă, fără careva constrîngeri. Consideră că copilul o să-și găsească un echilbru și o să aibă grijă de ambii părinți.

Reprezentantul intervenientului accesoriu DASPF Călărași, citat legal, la data de 07 decembrie 2023 a depus în adresa instanței prin intermediul SEDP avizul Autorității Tutelare Teritoriale, nr. 2392. În conținutul avizului, autoritatea tutelară explică că Sărăteanu Ion a încheiat căsătorie cu cet. Sărăteanu Eugenia în anul 2003. Din relațiile lor s-au născut copiii minori *****, a.n. *****. Viața în comun a eșuat, în urma unor neînțelegeri dînșii au hotărît de a întrerupe relațiile familiare, copiii rămînînd la educația și întreținerea tatălui.

În rezultatul investigării cazului și examinării cererii de chemare în judecată s-a constatat, că cet. Sărăteanu Ion cu copiii săi minori locuiesc în com. *****, r. *****, condițiile de trai

corespund normelor sanitare pentru creșterea, dezvoltarea și educarea copiilor minori. Copiii sînt în siguranță cu tata, date confirmate în ancheta socială din 27.02.2023, efectuată la domiciliul cet. Sărăteanu Ion.

Mama copiilor, Sărăteanu Eugenia locuiește în aceeași localitate, venitul lipsește, nu are domiciliu stabil. Din cauza certurilor și conflictelor între soți, familia se află la evidența asistentului social. Sărăteanu Eugenia, manifestă agrisivitate și violență în raport cu toți membrii familiei, date confirmate în ancheta socială din 13.03.2023, efectuată la domiciliul cet. Sărăteanu Eugenia (ancheta socială se anexează). În baza celor expuse, ținînd cont de interesul superior al copilului, conform prevederilor art. 63, alin.(l), alin.(2) și alin.(3) din Codul Familiei, Autoritatea Tutelară Teritorială Călărași consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor minori ***** cu tata Sărăteanu Ion, mama avînd acces liber la întrevedere cu copiii.

Prin cererea din 08.12.2023 a solicitat examinarea cauze civile în lipsa reprezentantului autorității tutelare.

În ședința de judecată a explicat că reclamantul de nenumărate ori s-a adresat la DASPF privitor la comportamentului agresiv a pârâtei față de copiii. Pârâta a fost chemată la primărie și au fost duse discuții. Reclamanta s-a adresat și ea la Direcție cu cererea de stabilire a graficului de intrevedere cu copiii. Consideră, că copiii se află mai în siguratță cu reclamantul. În sat Sipoteni pârâta este caracterizată negativ, inclusiv și de către tatăl pârâtei. În vacanța de vară mama are dreptul să ia copii cu ea. Din câte cunoaște fiica mai mare nu vrea la moment să locuiască cu mama.

Prin încheiera protocolară a instanței din 20 martie 2024 a fost dispusă atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu STAS Ungheni a ATAS Centru-Vest, avînd în vedere că pârâta/reclamantă domiciliază în r. Ungheni.

Reprezentantul STAS Ungheni a ATAS Centru-Vest la data de 21 mai 2024 a expediat prion intermediul poștei elctronice jcl@justice.md în adresa instanței avizul autorității tutelare nr. 642 din 20 mai 2024. În conținutul avizului a explicat faptul că la momentul dat copiii minori locuiesc cu tata Sărăteanu Ion în comuna ***** r. *****. In urma evaluării inițiale efectuate la 27.04.2023, de către autoritatea tutelară locală ***** r. ***** s-a constatat că condițiile de trai a copiilor sunt bune pentru creșterea și educarea copiilor minori. Familia se află la evidența asistentului social ca urmare a violenței fizice din partea mamei Sărăteanu Eugenia, asupra membrilor familiei.

În urma examinării condițiilor locative și sociale din 19.03.2024, prezentate de către autoritatea tutelară locală comuna Florițoaia-Veche r. Ungheni s-a constatat că cet. Sărăteanu Eugenia locuiește în concubinaj și dorește stabilirea domiciliul copiilor minori cu ea. Condițiile de trai sunt bune, persistă curățenia, condiții adecvate pentru creșterea și îngrijirea copiilor.

Conform încheierii judecătorești din data 21.02.2023, anexate la materialele dosarului au fost dispus măsuri de protecție a victimei minore a violenței în familie ***** *****, ***** și obligarea agresorului (mama) Sărăteanu Eugenia sa nu comunice cu victima sub nici o formă și să evite orce contact cu ea, pentru perioada de 45 de zile.

Reieșind din cele examinate, în baza Convenției Internaționale nr. 1898 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, conducându-se de art. 53, art. 63 Codul Familiei KM, conform Legii nr. 370 din 30.11.2023 "Privind drepturile copilului", luând în considerație necesitățile și vârsta copiilor, acționând în interesul superior al copiilor, bazîndu-ne pe evaluările prezentate de către autoritatea tutelară locală comuna ***** r. ***** și autoritatea tutelară locală comuna Florițoaia-Veche r. Ungheni, unde este stipulat că ambii părinți au condiții necesare pentru creșterea și educarea copiilor, luând în considerație că mama se află la evidența administrației publice locale comunei ***** r. *****, ca agresor familial, Autoritatea tutelară teritorială ***** susține cererea privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** a.n***** și ***** ********** cu tata, Sărăteanu Ion.

Prin cererea expediată la aceiași dată reprezentantul STAS Ungheni a ATAS Centru-Vest a solicitat examinarea cauzei civile și a acțiunii reconvenționale în lipsa acestuia.

Potrivit art. 206, al. (1) CPC: *Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărâre.*

Astfel având în vedere neprezentarea reprezentanților intervenienților accesorii, citați legal în ședință de judecată, prin prisma prevederilor legal sus menționate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:

Examinând cererea de chemare în judecată înaintată de Sărăteanu Ion către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Călărași, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și cererea reconvențională înaintată de Sărăteanu Eugenia către Sărăteanu Ion, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Ungheni și STAS Călărași prvind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare, instanța, cercetând probele anexate la dosar, analizând motivele ” de fapt” și ” de drept”, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este una întemeiată, și urmează a fi admisă parțial, iar cererea reconvențională urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din motive indicate *infra.*

Conform art. 117 CPC*: Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 118 alin.(1) CPC RM: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform art.119 alin.(1) CPC : *Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.*

În conformitate cu art 121 CPC : *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 123 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă*, faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite. Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 131 alin. (4) Cod de procedură civilă, ***dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată*** *sau în cadrul îndeplinirii delegaţiei judiciare* ***faptele pe care cealaltă parte îşi întemeiază pretenţiile sau obiecţiile, aceasta din urmă este degrevată de obligaţia dovedirii lor.*** *Recunoaşterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoaşterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii*, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În sensul interpretării sistemice, logice și teleologice a prevederilor art. 118 alin. (1), art. 121 și art. 130 Cod de procedură, instanța de judecată reține faptul că circumstanța privind necesitățile de întreținere și nivelul de asigurare materială a copilului minor, cuantificabilă în sumă bănească, urmează a fi probată de către reclamantul care solicită încasarea pensiei de întreținere pentru minorul care se află în grija acestuia, pertinența, utilitatea și suficiența probelor, urmând a fi apreciată de instanță.

Cu referire la instituția degrevării de probațiune, instanța de judecată reține faptul că, legea procesual-civilă pertinentă condiționează intervenirea și aplicabilitatea instituției degrevării de probațiune, în mod implicit, instituie o excepție de la regula generală de la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, de faptul imperativ al recunoașterii faptelor de către partea adversă.

Pretenția privind desfacerea căsătoriei.

Potrivit art.48 alin.(1) din Constituția R. *Moldova familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. (3) Condițiile de încheiere, de desfacere și de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.*

Conform art.2 alin.(3) din Codul familiei *"Relațiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și*

femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copiilor în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei".

În conformitate cu art.33 alin(2) din Codul Familiei, *căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cu certitudine că potrivit certificatului de căsătorie seria *****, Sărăteanu Ion și Bosnea Eugenia au încheiat căsătorie la ***** căsătoria fiind înregistrată la Primăria s. ***** r. ***** și trecută în registrul actelor de stare civilă cu nr. *****.

Instanța a constatat că în cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat faptul că viața lui de familie în comun cu pîrîta Sărăteanu Eugenia a eșuat. În familie s-a creat o atmonsfera de neînțelegere, deseori se ceartă, pîrîta a devenit agresivă atât față de reclamant, cât și față de copiii minori, căi de împăcare nu există. Explică faptul că, incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului si principiilor de convețuire în familie l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei acestopra. Invocă faptul că căsătoria lor există ***de iure***, însă ***de facto*** nu duc viață de familie, toate căile de împăcare au eșuat în asemenea circumstanțe consideră oportun desfacerea căsătoriei.

Fiind prezent în ședința de judecată reclamantul/pârât a susținut poziția exprimată în cererea de chemare în judecată și a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată cu Sărăteanu Eugenia.

La fel, instanța a constatat că pârâta/reclamantă fiind prezentă în ședința de judecată a recunoscut pretenția din acțiunea de bază privind desfacerera căsătoriei încheiate cu Sărăteanu Ion. A mai declarant că deja se află într-o altă relație de concubinaj, locuind la domiciliul concubinului din r. *****.

Instanța relevă că deși familia este o valoare supremă fiind ocrotită de stat, legea nu împiedică pe oricare din soți să desfacă căsătoria în cazul care consideră că menținerea în continuare a acesteia nu e posibilă, iar art. 33 al. (2) Codul Familiei prevede expres posibilitatea încetării căsătoriei prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi.

Potrivit art. 37 al. (3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

Cât privește acordarea unui termen de împăcare prevăzut de art. 37 alin. (4) Codul Familiei, instanța constată că reclamantul/pârât prin cererea de chemare în judecată a menționat că acordarea unui asemenea termen nu va duce la ameliorarea relațiilor dintre soți, totodată nefiind întrunite alte condiții legale de acordare a unui asemenea termen cum ar fi acordul pârâtei/reclamante în conținutul acțiunii reconvenționale, la desfacerea căsătoriei, instanța va desface căsătoria fără a acorda termen de împăcare.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că principiile care stau la baza unei familii nu sunt prezente în căsătoria încheiată între Sărăteanu Ion și Sărăteanu Eugenia, prin urmare căsătoria nu mai poate fi păstrată, astfel, având în vedere că reclamantul/pârât nu dorește menținerea în continuare a familiei, luând în considerație faptul că pârâta/reclamantă a declarat în ședința de judecată că recunoaște pretenția și este de acord cu desfacerea căsătoriei, iar menținerea familiei în asemenea circumstanțe nu este posibilă, instanța va dispune desfacerea căsătoriei între Sărăteanu Ion și Sărăteanu Eugenia.

Pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor:

Potrivit art. 38 alin. (1) *La desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi* ***plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.***

(2) În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată:

c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii;

d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ.

În sensul art. 63 Codul familiei, *în cazul cînd părinţii locuiesc separat şi nu există un acord al părinţilor privind domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani domiciliul acestuia se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.)* .

Totodată potrivit art.9 al.(1) și (3) a Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993: Statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este strict necesară în interesul superior al copilului.

Conform Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului art.3 alin.(1): în toate deciziile care îi privesc copii, fiecă sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire social, de către tribunal autoritățile administrative sau de organe legislative , interesul superior al copilului trebuie să fie luat în considerare cu prioritate.

Astfel interesul copilului este criteriul esențial după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru determinarea interesului copilului instanța va ține seama de întregul complex de împrejurări, menite să asigure copilului o

dezvoltare fizică, intelectuală și morală, interesând nu doar posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, gradul de atașament și de preocupare a părinților față de copil, legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, precum și între copil și alți membri ai familiei extinse.

Instanța a constatat faptul că, din căsătorie, Sărăteanu Ion și Sărăteanu Eugenia au în comun doi copii minori *****, ***** fapt confirmat prin copia certificată a certificatului de naștere ***** eliberat de primăria comunei Sipoteni și *****, fapt confirmat prin copia certificată a certificatului de naștere seria ***** eliberat de OSC Călărași (f.d. 10).

Conform certificatului nr.***** eliberat de primăria comunei Sipoteni r. Călărași în componența familiei Sărăteanu se include Sărăteanu Ion, Sărăteanu Eugenia, ***** ***** (f.d. 12)

Potrivit anchetei sociale (f.d. 11) întocmită de primăria s. Sipoteni din 27 februarie 2023, Sărăteanu Ion domiciliază în s. ***** împreună cu fiicele minore ***** și ***** ***** Familia lui Sărăteanu Ion este la evidența asistentului social ca urmare a violenței aplicate de către mama Sărăteanu Eugenia asupra membrilor familiei. Au fost identificaste condiții optime pentru creșterea și educarea copiilor minori.

În confirmarea faptului că Sărăteanu Eugenia este persoană violentă a fost prezentată de pareta reclamantă în acțiunea de bază copia Încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 21 februarie 2023 privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Sărăteanu Eugenia (f.d. 14-19)

Prin sentința emisă de Judecătoria Strășeni sediul Călărași din 11 mai 2023 Sărăteanu Eugenia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 130 ore. (f.d. 66-77)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023 recursul declarat de Sărăteanu Eugenia a fost respins cu menținerea Încheierii Judecătoriei Strășeni sediul Călărași din 21 februarie 2023 privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotrva acțiunilor agresorului Sărăteanu Eugenia (f.d. 78-87)

Totodată reprezentantul intervenientului accesoriu DASPF Călărași, prin avizul autorității din 07 decembrie 2023 (f.d. 35-38, 56-59), explică că Sărăteanu Ion a încheiat căsătorie cu cet. ***** Eugenia în anul 2003. Din relațiile lor s-au născut copiii minori *****, a.n. *****. Viața în comun a eșuat, în urma unor neînțelegeri dînșii au hotărît de a întrerupe relațiile familiare, copiii rămînînd la educația și întreținerea tatălui.

În rezultatul investigării cazului și examinării cererii de chemare în judecată s-a constatat, că cet. Sărăteanu Ion cu copiii săi minori locuiesc în com. *****, r. *****, condițiile de trai corespund normelor sanitare pentru creșterea, dezvoltarea și educarea copiilor minori. Copiii sînt în siguranță cu tata, date confirmate în ancheta socială din 27.02.2023, efectuată la domiciliul cet. Sărăteanu Ion.

Mama copiilor, Sărăteanu Eugenia locuiește în aceeași localitate, venitul lipsește, nu are domiciliu stabil. Din cauza certurilor și conflictelor între soți, familia se află la evidența

asistentului social. Sărăteanu Eugenia, manifestă agrisivitate și violență în raport cu toți membrii familiei, date confirmate în ancheta socială din 13.03.2023, efectuată la domiciliul cet. Sărăteanu Eugenia (ancheta socială se anexează). În baza celor expuse, ținînd cont de interesul superior al copilului, conform prevederilor art. 63, alin.(l), alin.(2) și alin.(3) din Codul Familiei, Autoritatea Tutelară Teritorială Călărași consideră oportună stabilirea domiciliului copiilor minori ***** **cu tata Sărăteanu Ion**, mama avînd acces liber la întrevedere cu copiii.

În ședința de judecată a explicat că reclamantul de nenumărate ori la adresat la DASPF privitor la comportamentului agresiv a pârâtei față de copiii. Pârâta a fost chemată la primărie și au fost duse discuții. Reclamanta s-a adresat și ea la Direcție cu cererea de stabilire a graficului de intrevedere cu copiii. Consideră, că copiii se află mai în siguranță cu reclamantul. În sat Sipoteni pârâta este caracterizată negativ, inclusiv și de către tatăl pârâtei. În vacanța de vară mama are dreptul să ia copii cu ea. Din câte cunoaște fiica mai mare nu vrea la moment să locuiască cu mama.

Poziția reprezentantului autorității tutelare Călărași coroborează cu poziția reprezentantul autorității tutelare Ungheni care în conținutul avizului (f.d. 114-116) a explicat faptul că la momentul dat copii minori locuiesc cu tata Sărăteanu Ion în comuna ***** r. *****. In urma evaluării inițiale efectuate la 27.04.2023, de către autoritatea tutelară locală ***** r. ***** s-a constatat că condițiile de trai a copiilor sunt bune pentru creșterea și educarea copiilor minori. Familia se află la evidența asistentului social ca urmare a violenței fizice din partea mamei Sărăteanu Eugenia, asupra membrilor familiei.

În urma examinării condițiilor locative și sociale din 19.03.2024, prezentate de către autoritatea tutelară locală comuna Florițoaia-Veche r. Ungheni s-a constatat că cet. Sărăteanu Eugenia locuiește în concubinaj și dorește stabilirea domiciliul copiilor minori cu ea. Condițiile de trai sunt bune, persistă curățenia, condiții adecvate pentru creșterea și îngrijirea copiilor.

Conform încheierii judecătorești din data 21.02.2023, anexate la materialele dosarului au fost dispus măsuri de protecție a victimei minore a violenței în familie ***** *****, ***** și obligarea agresorului (mama) Sărăteanu Eugenia sa nu comunice cu victima sub nici o formă și să evite orce contact cu ea, pentru perioada de 45 de zile.

Reieșind din cele examinate, în baza Convenției Internaționale nr. 1898 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, conducându-se de art. 53, art. 63 Codul Familiei RM, conform Legii nr. 370 din 30.11.2023 "Privind drepturile copilului", luând în considerație necesitățile și vârsta copiilor, acționând în interesul superior al copiilor, bazîndu-ne pe evaluările prezentate de către autoritatea tutelară locală comuna Sipoteni r. Călărași și autoritatea tutelară locală comuna Florițoaia-Veche r. Ungheni, unde este stipulat că ambii părinți au condiții necesare pentru creșterea și educarea copiilor, luând în considerație că mama se află la evidența administrației publice locale comunei Sipoteni r. Călărași, ca agresor familial, Autoritatea tutelară teritorială Ungheni susține cererea privind stabilirea domiciliului copiilor minori ***** a.n***** și ***** ********** **cu tata, Sărăteanu Ion.**

Totodată pareta reclamantă a prezentat copia certificatului eliberat de ÎI ”Roșcov Aliona”care confirmă că Sărăteanu Ion este angajat oficial prin contract individual de muncă în

cadrul întreprinderii în calitate de ajutor de măcelar cu salariul lunar net în mediu de 6000 lei. (f.d. 65)

Totodată, deși partea pârâtă a prezentat copia anchetei sociale din 19.03.2024 întocmită de DASP Ungheni privind evaluarea condițiilor de trai a pârâtei Sărăteanu Eugenia, având în vedere probele prezentate de partea reclamantă care combat în totalitate argumentele pârâtei, instanța nu va pune la baza hotărârii înscrisul prezentat. (f.d. 96)

Subsidiar partea reclamantă a prezentat copia procesului verbal al Comisiei pentru Protecția Drepturilor Copilului de pe lîngă primăria s. Sipoteni din 15.02.2023 în care s-a decis ca Sărăteanu Euegnia să respecte un ordin de restricție pe un termen de 10 zile , să fie luate la evidența psihologului minorele ***** și ***** *****prin stabilirea planului individual de lucru. Totodastă familia Sărăteanu a fost luată spre monitorzare de către asistentul social și reprezentantul IP Călărași, pentru asigurarea protecției copiilor în cazul situațiilor de risc cu efectuarea vizitelor la domicicliu. (f.d. 133)

Instanța a calificat ca fiind relevantă și copia caracteristicii eliberate de primăria Sipoteni pe numele Eugeniei Sărăteanu conform căreia se caracterizează negativ, nu este angajată în cîmpul muncii, în societate se manifestă neadecvat, au parvenit observații din pareta membrilor administrației publice locale privind comportamentul său. (f.d. 134)

În acțiunea reconvențională Sărăteanu Eugenia invocă faptul că consideră că are mai multe posibilități de a crea condiții adecvate pentru dezvoltarea și educația fiicei acestora. Ținînd cont de faptul că nu au fost prezentate probe în acest sens, cu atît mai mult s-a constatat că pârâta nu dispune de locuință penrrsonală și nu dispune de un venit lunar stabil, iar în cererea de chemare în judecată reclamantul a invocat că mama copiilor Sărăteanu Eugenia nu-l ajută la întreținerea copiilor, aplică violență fizică și psihică asupra copiilor, circumstanțe probate prin actele anexate la cererea de chemare în judecată, în acest context instanța nu va admite argumentele Euegeniei Sărăteanu expuse în acțiunea reconvențională.

Astfel, cele mai importante aspecte la încredinţarea minorilor către un părinte sau altul sunt: nevoile fizice, emoţionale şi psihologice ale copiilor, inclusiv nevoia copiilor de stabilitate, opiniile şi preferinţele copilului în măsura în care acestea pot fi verificate în mod rezonabil, natura, forţa şi stabilitatea relaţiei dintre copil şi fiecare dintre cei doi soţi, capacitatea fiecăruia dintre părinţi de a îngriji copilul şi de a răspunde nevoilor acestuia, cât și istoricul îngrijirii copilului, valorile și comportamentul moral al fiecărui părinte.

În situația din speță, instanța de judecată reține că, copiii în prezent locuiesc cu tatăl biologic, vârsta minorilor, argumentele cu privire la comportamentul mamei în familie și anume față de copii, personalitatea acesteia și caracteristica negativă a acesteia, stabilirea domiciliului copilului minor ***** *****cu tatăl Sărăteanu Ion va permite o mai bună dezvoltare intelectuală şi culturală a copilului, îi va promova abilităţile în privinţa dezvoltării intelectuale şi oferirea unui echilibru psihologic, siguranța care o are în preajma tatălui, iar condițiile de trai ale tatălui îi permit creșterea și educarea copilului minor într-un mediu benefic pentru acesta.

Analizând în ansamblu probele anexate la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor ***** *****a.n. ***** cu tata- Sărăteanu Ion a.n.*****,

numărul de identificare: *****, or, ultimul își îndeplinește obligațiunile părinteşti, are grijă de educaţia și întreținerea copiilor minori, context în care va respinge în acest capăt de cerere acțiunea reconvențională depusă de Sărăteanu Eugenia ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța menționează că acest fapt n-o lipsește pe pârâta Sărăteanu Eugenia de aşi exercita în deplină măsură drepturile și obligațiile părintești prevăzute de legislația în vigoare.

Pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Instanța reține că întreținerea și educația copilului e o obligație comună a ambilor părinți atît morală cît și legală.

Potrivit art. 60 al. (2) Codul Familiei: *Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.*

În conformitate cu art. 74 Codul familiei, *Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

În acest sens, instanța reține și prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.*

La caz sunt relevante și prevederile articolului 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, sus citată care statuează că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

În mod firesc obligația de întreținere a copilului minor urmează a fi realizată fără careva incursiune în viața familiei chiar și în situația în care familia se destramă și părinții nu mai locuiesc împreună.

Însă în cazul care părinții nu contribuie benevol la întreținerea copilului aceștia urmează a fi obligați la achitarea unei pensii de întreținere stabilită de către instanța de judecată.

Instanța constată că între reclamant și pârât nu există un acord privitor la întreținerea copilului comun.

Totodată prin cererea de chemare în judecată reclamantul invocă faptul că pârâta are un comportament indiferent față de copilul minor și viitorul acestuia, datorită cărui fapt, la moment întîmpină dificultăți majore fără ajutorul financiar al pîrîtei pentru a asigura o întreținere și creștere armonioasă a copiilor.

Ca urmare, în cererea de chemare în judecată reclamantul Sărăteanu Ion a solicitat încasarea din contul Eugeniei Sărăteanu a pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n. *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 500 *(două mii cinci suie)* lei lunar pentru fiecare copii cu începere de la data depunerii cererii de chemare în judecată și pînă la majoratul copiilor.

În scopul elucidării faptului dacă pârâta Sărăteanu Eugenia este angajată în câmpul muncii, instanța a constatat că reclamantul/pârât a declarat în ședință de judecată că pârâta/reclamantă nu a fost niciopdtă angajată în cîmpul muncii iar pârâta a declarat că ea a lucrat la magazinul Ghiocel dar reclamantul a venit acolo, a făcut gălăgie și ea a lepădat lucrul, mai mult nu s-a mai angajat la lucru. Concubinul ei lucrează la o firmă de construcție în or. Călărași și locuiește la gazdă, iar ea locuiește în Ungheni la el acasă. Concubinul vine acasă numai sîmbăta și dumica, material ea depinde de concubinul ei, astfel instanța va dispune încasarea din contul acesteia în beneficiul lui Sărăteanu Ion a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n. *****, în sumă bănească fixă.

Art. 76 Codul familiei prevede: (1*) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.*

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) ***se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.***

Instanța de judecată reține că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

La fel, situația indicată supra este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că ”părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului”.

Conform informației prezentate de pareta reclamantă privind minimul de existent pentru copii în vîrstă de la 7-17 ani locuitori la sate din baza de date a Biroului Național de Statistică, este de 2 643,4 lei (f.d. 13)

Cu referire la acțiunea reconvențională, în capărul de cerere privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** a.n. ***** din contul lui Sărăteanu Ion în beneficiul Eugeniei Sărăteanu instanța a constatat că acțiunea reconvențională este neîntemeiată, la ea nu au fost anexate careva probe, iar odată ce domicliul copilului minor ***** *****a fost stabilit cu tatăl acestuia, instanța va respinge acțiunea reconvențională în acest capăt de cerere.

Ca urmare, ținînd cont de faptul că partea pâtrâtă a declarat că pârâta nu este angajată în cîmpul muncii, la moment pârâta depinde financiar de concubinul acesteia, ținând cont de probele prezentate de participanți la proces, de normele legale identificate și argumentele prezentate, de faptul că părțile au declarat că pârâta nu este angajată în cîmpul muncii și respectiv nu are un venit lunar stabil, instanța va admite parțial retenția reclamantului cu privire la încasarea pensiei alimentare și va dispune încasarea de la Sărăteanu Eugenia a.n.*****, numărul de identificare: ***** în beneficiul lui Sărăteanu Ion a.n.*****, numărul de identificare: ***** pensia alimentară pentru întreținera copiilor minori ***** și ***** *****în sumă bănească fixă, lunar a câte 2 000 (două mii), 00 lei, pentru fiecare copil, începând cu data înaintării cererii de chemare în judeată- 28.02.2023 și până la atingerea vârstei majoratului de către copii, în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neântemeiată.

Instanța de judecată relevă faptul că în conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească privind plata pensiei de întreţinere, se execută imediat.

Cheltuieli de judecată:

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *"cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului"* și art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile".*

Potrivit art 98, al. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează în beneficiul bugetului din contul pârâtului proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Astfel, instanța va dispune încasarea de la Sărăteanu Eugenia, Sărăteanu Eugenia în beneficiul Statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 1 970 (una mie nouă sute șaptezeci), 00 lei.

În conformitate cu art. 37, 74, 76, 82 CF RM, art. 238-241 CPC, Instanţa de judecată

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neântemeiată cerere de chemare în judecată reconvențională Sărăteanu Eugenia către Sărăteanu Ion, intervenient accesoriu ATAS Centru-Vest STAS Ungheni și STAS Călărași prvind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei alimentare

Se admite parțial cererea de chemare în judecată Sărăteanu Ion către Sărăteanu Eugenia, intervenient accesoriu ATAS Centru- Vest, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Se desface căsătoria încheiată între Sărăteanu Ion a.n.*****, numărul de identificare: ***** și Sărăteanu Eugenia a.n.*****, numărul de identificare: *****, la *****, Primăria sat. *****, Jud. *****, act de căsătorie nr. *****.

Se încasează din contul lui Sărăteanu Ion și Sărăteanu Eugenia taxa de stat la eliberarea certificatului de divorț la SSC în mărime de 250 (două sute cincizeci), 00 leide la fiecare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se transmite la Serviciul Stării Civile.

Se stabilește domiciliul copilului minor ***** *****a.n. ***** cu tata- Sărăteanu Ion a.n.*****, numărul de identificare: *****.

Se încasează de la Sărăteanu Eugenia a.n.*****, numărul de identificare: ***** în beneficiul lui Sărăteanu Ion a.n.*****, numărul de identificare: ***** pensia alimentară pentru întreținera copiilor minori ***** și ***** *****în sumă bănească fixă, lunar a câte 2 000 (două mii), 00 lei, pentru fiecare copil, începând cu data înaintării cererii de chemare în judeată- 28.02.2023 și până la atingerea vârstei majoratului de către copii, în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca neântemeiată.

Se încasează de la Sărăteanu Eugenia în beneficiul Statului Republica Moldova taxa de stat în mărime de 1 970 (una mie nouă sute șaptezeci), 00 lei.

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ucrainţeva Ala**