Dosar nr. 1-100 /2024 / copia/
Nr. PIGD1- 1-24077798-38-1-30042024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

09 aprilie 2025 or. Rezina
Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa de judecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorului Radu Procopciuc
Avocatului Igor Gandrabur
Judecând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală privind învinuirea inculpatului

Rusu Grigore ***** născut la ***** IDNP ***** originar s. *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, celibatar, un copil minor la întreținere, studii superioare supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Rezina din 10.04.2015 în temeiul art. 287 al.3) Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune 1 an, cu domiciliul s. *****.

-reținut sau arestat în această cauză nu a fost; posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;

– în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, (**în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024**), individualizată prin: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei”.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Radu Procopciuc în susțineri verbale a solicitat ca, inculpatul Rusu Grigore să fie recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal (**în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024**), cu stabilirea unei pedepse de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.

Apărătorul Igor Gandrabur a pledat pentru achtarea inculpatului Rusu Grigore de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al. 3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 27 mai 2024- 09 aprilie 2025 (pronunțată sentința).

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Rusu Grigore, la 25.09.2023, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire dar pînă la orele 22:00, deținând permis de conducere valabil pentru categoria „ *****”, a condus automobilul de model ”*****” cu n/î *****” pe una din străzile din r-nul *****.

Astfel, în timpul conducerii automobilului ”*****” cu n/î *****”, Rusu Grigore, a pierdut controlul asupra volanului automobilului condus și ca rezultat s-a tamponat în gardul unui depozit din s. *****. După care, fratele său, Rusu Pavel, fiind la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î ”*****” a încercat să tracteze automobilul model ”*****” cu n/î *****” la volanul căruia se afla Rusu Grigore însă nu i-a reușit.

La scurt timp la locul comiterii accidentului rutier s-au prezentat angajații INSP Dubnic Victor și Nour Ion care era aflați în exercițiul funcțiunii privind asigurarea ordinii publice și securității traficului rutier, pentru documentarea accidentului rutier.

În cadrul conversației cu colaboratorii de poliție, precum și potrivit procedurii de documentare a accidentelor rutiere, conducătorul auto, Rusu Grigore *****, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate din cauza mirosului puternic de alcool din cavitatea bucală, i-a fost propus să fie testat alcoscopic cu alcotesterul de model „Drager” pentru stabilirea stării de ebrietate, însă acesta înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând intenționat, încălcind pct. 11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, care stipulează că „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, şi cerinţele art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, potrivit căruia „Conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.”, a refuzat testarea alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate fapt indicat în procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 25.09.2023.

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că Rusu Grigore nu recunoaşte vina în faptele invocate în rechizitoriu şi încadrarea juridică adusă, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba română şi în şedinţă de publică.

Poziția inculpatului.

Fiind *****at în calitate de inculpat, Rusu Grigore, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a relatat că la 25.09.2023 a venit la el Seratilă Ghenadie, care i-a cerut permisiunea să plece cu automobilul de model *****, care se afla la acesta, pentru efctuarea unor lucrări de reaparație, spunând că are nevoie de automobil pentru a transporat un frigider, pe care l-a procurat. L-a asigurat că mai târziu îi va întoarce automobilul , deoarece mai are de lucru la el. Seara târziu Seratilă Ghenadie a venit la el acasă, afară a ieșit fratele Rusu Pavel și Seratilă Ghenadie discuta ceva cu el , cu voce înceată, probabil ca să nu audă el. Seratila Ghenadie i-a cerut fratelui Rusu Pavel, să meargă cu el și să-l ajute să tracteze automobilul *****. A auzit , cum fratele Rusu Pavel i-a spus lui Seratila Ghenadie , că nu se va urca la volanul automobilului său de model *****, deoarece este băut. Seratilă Ghenadie i-a spus lui Rusu Pavel, că la volanul automobilului ***** se va urca el. I-a spus, că să meargă să-l ajute să tracteze puțin automobulul *****, ca să să poate circuula alte automobile. El a auzit toată discuția dintre fratele Rusu Pavel cu Sărătilă Ghenadie, a înțeles, că automobilul său de model ***** se află lângă fosta brigadă de tractoare din s. *****. Iar când a ieșit afară, cei doi, adică fratele său și Seratila Ghenadie erau deja plecați. El s-a pornit din urma lor să vadă ce s-a întâmplat. Când a ajuns la fața locului, a văzut că erau ambele automobile și al său ***** și ***** care aparține fratelui, ele erau parcate lângă fosta brigadă de tractoare. El l-a întrebat pe fratele său Pavel Rusu, ce s-a întâmplat, acesta i-a spus , că Seratilă Ghenadie s-a dus în sat, să cheme pe cineva, să-i ajute să tracteze automobilul. În acel moment a apărut un echipaj de poliție. Automobilele staționau, iar el cu fratele săun nu se aflau la volan, erau afară lângă automobile. Polițiștii i-au luat la întrebări pe fratele său, l-au pus la pământ. El nu știa ce să le explice și a fost adus la IP Rezina, iar automobilele au fost ridicate. Peste un timp a apărut și Stepan Prenco, s-a apropiat de gardul fostei brigăzi de tractoare. El i-a spus acestuia că se vor clarifica între ei și acesta să nu se adreseze la poliție.

La întrebările apărătorului, inculpatul Rusu Grigore a răspuns, că Prenco Stepan și pazniciul Ion Vîrtosu au venit la fața locului, când colaboratorii de poliție se aflau și documentau cazul de comiterea accidentului rutier. El nu a auzit ce vorbeau aceștea cu polițiștii. Iar peste 15 min. a venit un alt echipaj de poliție, atunci la fața locului, aceștea i-au propus să fie supus testării alcoolscopice au

aparatul Drager. El le-a comunicat la polițiști, că el nu s-a aflat la volanul automobilului. Acesta și a fost motivul refuzului său de-a nu trece alcotestul.
Pe Seratila Ghenadii ei l-au telefonat în jurul orei 02.00. Acesta ulterior s-a prezentat la poliție și a declarat că el a fost la volanul automobilului de model ***** și a promis că va repara gardul accidentat și automobilul.
La întrebările procurorului, inculpatul a răspuns, că când au venit la fața locului colaboratorii de poliție ,el se afla în preajma automobilului său de model ***** și se uita ca defecțiuni are. Automobilul este procurat de el, însă nu este înregistrat după el. În preajma automobilului se mai aflau și niște copii, pe care polițiștii i-au alungat.
Confirmă faptul,că întradevăr i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică, a fost preîntmpinat despre consecințele refuzului, însă el le-a lămurit colaboratorilor de poliție , că nu s-a aflat el la volanul automobilului.
În ziua respectivă nu a consumat alcool, posibil persista miros de alcool, deoarece în ajun a consumat băuturi alcoolice.
Când au venit echipajele de poliție, ambele automobile al lui și al fratelui erau parcate lângă garajuri și ele nu încurcau în trafic.
Automobilul ***** era tractat de către Seratila Ghenadii cu automobilul de model *****, care aparține fratelui Rusu Pavel.
În ziua de 25.09.2023 nu s-a aflat la volanul automobilului de model ***** deoarece, acesta se afla la reparație la Seratila Ghenadii. Referitor la procesul verbal cu privire la contravenție,prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, declară, că l-a semnat, deoarece agentul constatator i-a spus unde să semneze și crezând că cu aceasta se va finisa problema.

Aprecierea instanței de judecată:
În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Subsecvent potrivit alin. (2) al articolului precizat supra se reglementează că, ”modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod”.
Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.
Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rusu Grigore a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.
La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.
Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

În pofida faptului că inculpatul Rusu Grigore nu și-a recunoscut vina la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

-Declarațiile martorului Cazac Eugeniu care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul.La 25 septembrie 2023 se afla la serviciu în calitate de ofițer de supraveghere tehnică și accidente rutiere SST și AR din cadrul IP Rezina. Seara a fost informat de către colegul de la INSP Dubnic Victor, care i-a comunicat, că la intrarea în s.. ***** a avut loc un accident rutier. Deplasându-se la chemare, la întrarea în localitatea,,la un deposit de la fosta Brigadă de tractoare care âi aparține lui Prenco Stepan, în urma accidentului a fost deteriorate a porțiune dintr-un gard. La o distanță de 100 m de la acest gard se aflau două automobile pe partea carpsabilă. Un automobil de model ***** , care avea pe partea dreaptă semne de deteriorare.Iar la fața locului se aflau colegii de la INSP Dubnic Victor și Negară Alexandru, care i-au comunicat, că i-au stopat pe Rusu Grigore și fratele acestuia Rusu Pavel. S-a stabilit, că la volanul automobilului accidentat se afla Rusu Grigore.Vizual acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Fiindu-I propusă efectuarea testării alcoolscopice , acesta a refuzat,

Ulterior automobilele au fost ridicate și duse la parcarea specială,iar conducătorul auto a fost documentat pentru refuzul de efectuarea testării alcoolscopice și pentru comiterea accidentului rutier,La volanul automobilului de model *****, care era accidentat s-a aflat Rusu Grigore. Personal l-a documentat pe Rusu Grigore și pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 al.1) CC, Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri. Nu-și amintește, dacă Rusu Grigore și-a recunoscut vina în comiterea contravenției,
Lui Rusu Grigore i-a explicat, că riscă dosar penal ,pentru faptul refuzului de-a efectuarea testării alcoolscopice, dar nici el și nici fratele lui nu au recunoscut că au condus automobilele în cauza.Alte persoane la fața locului nu se aflau,
Când s-a deplasat cu colegul Al. Negară la fața locului, Rusu Grigore nu se afla la volanul automobilului *****. Cet. Prenco Stepan a declarant, că l-a văzut pe Rusu Grigore la volanul automobilului *****. La fel și colegii de la INSP au declarat, că când i-a stopat la volanul automobilului accidentat se afla Rusu Grigore. Iar Rusu Grigore a refuzat efectuarea testării alcoolscopice, pe motiv, că în seara respectivă nu a condus automobilul de model *****. Alte automobile accidentate la fața locului nu se mai aflau. Era automobilul de model ***** , care încerca să tracteze automobilul de model *****.
Astfel a apărut necesitatea de-a fi spus testului alcoolscopic persoana care a comis accidentul rutier.
A constatat că vinovat de producerea accidentului a fost Rusu Grigore.Acesta avea un comportament mai puțin acceptatbil. Iar visual se obseerva că se afla în stare de ebrietate alcoolică.
Nu-și amintește, dacă Rusu Grigore i-ar fi spus, cine a condus în seara respectivă automobilul de model *****.
-**Declarațiile martorului Dubnic Victor** care fiind *****at în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul. La 25.09.2023 a fost implicat în serviciul de patrulare SP RZ_SD. În jurul orei 22.00, patrulând prin raioanele Rezina-Șoldănești, au intrat în s.*****. Chiar la intrare în sat, au observat două automobile, unul de model ”*****” care tracta un automobil de model ”*****”, care era accidentat pe partea dreaptă. Automobilele fiind stopate, a stabilit, că la volanul automobilului de model ”*****”, care era accidentat se afla Rusu Grigore, iar la volanul automobilului de model ”*****” era fratele acestuia - Rusu Pavel. Fiind întrebați, ce s-a întâmplat, nici Rusu Grigore și nici fratele lui, Rusu Pavel nu au dorit să comunice nimic. Examinând împrejurimile, a observat, că în spate , o porține de grad de circa 10 metri a fost deteriorat. Tot atunci s-a aprropiat o persoană, care le-a cominicat, că Rusu Grigore și Rusu Pavel au

organizat niște curse, se întreceau cu automobilele și automobilul de model ”*****” s-a ciocnit în gard. La auzul acestora , a solicitat intervenția grupei de la Secția Accidente Rutiere IP Rezina, pentru a documenta cazul. Fiindu-le propus la ambii conducători auto, să fie supuți testului aalcoolscopic cu aparatul ”Drager”, ambii categoric au refuzat. Mai exact lui Rusu Grigore, i-a propus să fie testat alcoolscopic, colegul Cazac Eugen, iar Rusu Grigore a refuzat procedura de testare.

Fiind întrebat, martorul a răspuns, că persoana care s-a apropiat și a comunicat că șoferul automobilului ***** a accidentat gardul, s-a prezentat ca fiind proprietarul gardului, dar numele nu l-a reținut. Acesta a spus, că aceste două automobile ”*****” și ”*****” se întreceau și automobilul de model ***** s-a tamponat în gard și l-a deteriorat. Însă nu-și amintește, dacă persoana în cauză a declarat cine se afla la volanul automobilului de model *****.

În seara respectivă, alte automobile deteriorate nu mai erau, numai automobilul de model *****, care era tractat de automobilul d model *****. La fel alte persoane nu mai era, decât frații Rusu Grigore și Pavel.

Motivul, că fraților Rusu Grigore și Pavel le-a fost propus să fie supuși testului alcoolscopic, a fost că vizibil ambii păreau a fi în stare de ebrietate, din cavittaea bucală la ambii se simțea miros de alcool și ambii aveau un comportament care dădea de bănuit că persoana este în stare de ebrietate. Deaoarece ambii au refuzat să treacă testul alcoolscopic,le-a fost explicate persoanelor în cauză, consecințele refuzului de la testarea alcoolscopică.

Menționează, că personal, a văzut cum automobilul de model ***** tracta automobilul de model *****, la volanul căruia se afla Rusu Grigore.

La întrebările părții apărării, martorul a declarat , că la 25.09.2023 la volanul automobilului de serviciu se afla colegul său și nu poate spune, ce anume a văzut colegul său.

Frații Rusu Grigore și Pavel fiind întrebați ce s-a întâmplat, nu doreau să comunice nimic.

Mai repetă, că automobilul de model ***** tracta automobilul de model *****,la volanul căruia se afla Rusu Grigore. Iar fratele său Rusu Pavel se afla la volanul automobilul *****.

Când ei s-au apropiat de aceste automobile, acestea s-au oprit și din automobilul de model ***** a coborât Rusu Grigore , iar din automobilul de model *****, a coborât Rusu Pavel.

Având în dotare mijlocul special omologat Drager, le-a propus lui Rusu Grigore și Rusu Pavel să fie supuși testului alcoolscopoic, însă ambii categoric au refuzat. Nu poate cimunica, care motiv l-a invocate Rusu Grigore de refuzul de-a fi testat alcoolscopic.

La fața locului, de către ei s-a apropiat o persoană de gen masculine care s-a prezentat a fi proprietarul imobilului a cărui gard a fost deteriorate, spunând că gardul a fost deteriorat de automobilul de model *****, dar nu a comunicat cine se afla la volanul automobilului *****.
Peste 15-20 min.la fața locului a venit și al doilea echipaj de poliție. S-a efectuat înregistarea video numai a refuzului lui Rusu Grigore de-a fi supus testării alcoolscopice, nu a fost efectuată înregistrarea video la momentul deplasării automobilelor.
Declarațiile martorului Negară Alexandru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul.
La 25 septembrie 2023 a fost implicat în serviciu conform grficului. În jurul orei 22.00, colegul său Cazac Eugen i-a comunicat, că a fost telefonat de către colegii de la INSP și anunțat că la întrarea în s. ***** s-a comis un accident rutier. S-au deplasat la fața locului, acolo se aflau colegii de la INSP Nour Ion și Dubnic Victor, iar pe carosabil se aflau două automobile un ***** și un*****.Automobilul de model ***** era accidentat pe partea dreaptă lateral. Tot acolo se afllau cet. Rusu Grigore și Rusu Pavel locuitorii s. *****. În procesul dicumentării cazului au fost chestionați Vîrtosu Ion ,care la acel moment era paznic și Prenco Stepan -administratorul G/Ț ”Prenco Tatiana”. Ambii au confirmat că la volanul automobilului de model ***** s-a aflat Rusu Grigore, Din discuțiile cu Rusu Grigore , visual a stabilit că acesta se află în stare de ebrietate. Colegul Cazac Eugen i-a propus lui Rusu Grigore să fie spus testului alcoolscopic cu aparatul Drager,însă Rusu Grigore a refuzat categoric.Consecințele refuzului de la efectuarea testării alcoolscopice i-au fost explicate lui Rusu Grigore, însă acesta oricum nu s-a conformat.
Mijloacele de transport ***** și ***** au fost ridicate și plasate la parcarea special, iar Rusu Grigore și Rusu Pavel au fost aduși la IP Rezina.
Mai relatează, că în timp ce documentau cazul, cet. Rusu Grigore s-a apropiat de Prenco Stepan și discuta cu el referitor la reapararea gardului, rugându-l pe acesta să nu dea careva declarații, asigurându-l că este gata să-i restituie paguba.
La întrebările acuzatorului, martorul a declarant, că la ambii conducător auto le-a fost propus să fie supuși testului alcoolscopic și ambii au reefuzat procedura în cauză. Când aau ajuns cu colegul Cazac Eugen la fața locului, automobilele erau staționau, automobilul de model ***** se afla în fața automobilului ***** și vroia să-l tracteze,Alte persoane la fața locului nu erau. La fel nici alte automobile cu excepția automobilelor de serviciu , automobilelor ***** și ***** nu mai erau. Automobilul de model ***** era proaspăt accidentat , că se observau urme de coliziune. Din câte cunoaște probabil vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut vinovat Rusu Grigore.

La întrebările apărătorului, martorul a relatat, că primul echipaj al INSP era dotat cu aparatul Drager.Colegul Cazac Eugen i-a propus lui Rusu Grigore să treacă testul alcoolscopic, personal a văzut și a auzit cum Rusu Gigore a refuzat,motivând , că nu el era la volanul automobilului, însă totoodată nu a indicat, cine a condus automobilul de model *****. Pe persoanele de la fața locului Vîrtosu Ion și Prenco Stepan le-a *****at el personal. Ion Vîrtosu a refuzt să dea declarații, a comunicat,că stătea la deal, când a auzit o pocnitură, a observat un automobile, iar de la ușa șoferului din acel automobil a ieșit Rusu Grigore.
Procesul verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de Cazac Eugen. La fața locului, documentând cazul s-au bazat pe declarațiile lui Prenco Stepan și Vîrtosu Ion.
Colegii săi nu i-au spus, cine se afla la volanul automobilului ***** la momentul stopării.
Și în privința lui Rusu Pavel a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenței în temeiul art. 336 Cod contavențional.
Declarațiile martorului Nour Ion care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu se află în relații de rudenie cu inculpatul și nici nu-l cunoaște.
Referitor la caz, relatează , că din anul 2013 activează în cadrul INSP. În luna septembrie 2023 , data exactă nu ține minte, a fost implicat în graficul de serviciu pe teritoriul r-lui Rezina. În jurul orei 21.00 patrulau prin s. *****. Lângă primele case, la mijloculmcarosabilului au observat două automobile , unul de model „*****” și un ”*****”. Apropiindu-se, a văzut că automobilul ”*****” era legat cu o funie de automobilul de model ”*****”, pe care îl tracta, deoarece automobilul de model ”*****” avea anvelopele sparte și partea dreapa din spate era deteriorară. Lângă automobile se aflau doi bărbați, unul din ei , fiind inculpatul Rusu Grigore, iar celălant era fratele său Rusu Pavel.
Peste 10 min. s-a apropiat un bărbat,pe care nu-l cunoaște și care a comunicat că automobilul de model ”*****” i-a deteriorate gardul la gospodărie. Consideră că Rusu Grigore s-a aflat la volanul automobilului de model *****, cu care a comis accidentul rutier.
Ulterior au solicitat de la IP Rezină, să se prezinte la fața locului grupa de la Secția accidente rutiere ,pentru a documenta cazul. Le-a fost explicat persoanelor despre testarea alcoolscopicăcu aparatul ”Drager”,prelevarea probelor biologice.
Automobilele au fost ridicare și transportate la parcarea special.
Personal i-a propus lui Rusu Grigore să fie supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager, însă Rusu Grigore a refuzat categoric să fie testat alcoolscopic,motivând că nu se afla la volanul automobilului. Atunci i-a fost explicat acestuia despre consecințele refuzului de-a trece testarea alcoolscopică, însă oricum Rusu Grigore a refuzat , spunând că nu s-a aflat la volanul vehiculului accidentat.

Nu-și adduce aminte, cine din colegi a efectuat înregistrarea video a procedurii de refuz de-a trece testul alcoolscopic.
Când au ajuns la cele două automobile, Rusu Grigore se afla afară, lângă automobil. Acesta a spus , că o altă persoană s-a aflat la volanul automobilului de model ”*****”, dar nu i-a spus numele.
Menționează, că a fost necesar să fie suspus testării alcoolscopice, deoarece exista bănuiala rezonabilă, că Rusu Grigore fiind la volanul automobilului de model *****, a comis un accident rutier și proprietarul gardului deteriorate, a menționat despre aceasta. Acesta a fost chestionat de cineva din colegi , însă nu de el.
Prin următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:
-**prin conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 25.09.2023** întocmit de inspectorul Cazac Eugeniu potrivit căruia la data de 25.09.2023, ora 22:35, în intrarea în localitatea ***** a fost cercetat locul accidentului rutier unde s-a depistat automobilul de model ” *****” cu n/î ***** în stare avariată. (f.d.8-19).
-Prin conținutul procesului-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 25.09.2023, întocmit de inspectorul Eugeniu Cazac potrivit căruia la data de 25.09.2023, aproximativ ora 23:00min, fiindu-i propus lui Rusu Grigore, conducătorul mijlocului de transport de model ” *****” cu n/î ***** de a fi testat alcoolscopic, ultimul a refuzat categoric.(f.d.20).
-**Prin conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) din 26.09.2023**, întocmit de inspectorul Eugeniu Cazac, potrivit căruia Rusu Grigore fiind suspectat de comiterea accidentului rutier și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate i-a fost propus de a fi testat alcooscopic la ce cet. Rusu Grigore a refuzat categoric. (f.d. 21).
-Prin conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 25.09.2023 prin care la 25.09.2023, orele 23:25 min., inspectorul Eugeniu Cazac, a efectuat înlăturarea de la conducerea automobilului de marca ” *****” cu n/î *****, a cet. Rusu Grigore *****, ultimul fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și comiterea accidentului rutier (f.d. 22).
-Prin conținutul procesului -verbal de ridicare din 29.09.2023, potrivit căruia de la OSST și AR al IP Rezina, Eugeniu Cazac a fost ridiat un disc CD-R ce conține înregistrare video din data de 25.09.2023, pe faptul refuzului cet. Rusu Grigore ***** de a fi supus testării alcoolscopice și înregistrare video cu privier la faptul conducerii de către cet. Rusu Grigore a automobilului de model *****” cu n/î *****. (f.d. 58).

-prin conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 29.12.2023, potrivit căruia au fost examinată înregistrările video ridicate de la OSST și AR al IP Rezina, Eugeniu Cazac, pe faptul refuzului cet. Rusu Grigore ***** de a fi supus testării alcoolscopice și înregistrare video cu privier la faptul conducerii de către cet. Rusu Grigore a automobilului de model *****” cu n/î *****. (f.d. 59-60).

Conform informației din baza de date Acces, Rusu Grigore ***** deține permis de conducere valabil pentru categoria ***** cu nr. ***** eliberat la 26.07.2022. (f.d. 65)

-prin procesul -verbal de ridicare din 01.04.2024, potrivit căruia de la Malanciuc Valentin, serviciu statistică a IP Rezina a fost ridicat copii autentificate a materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3222 din 25.09.2023 pe 27 file;(f.d. 128-155)

-prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 01.04.2024, potrivit căruia au fost examinat copii autentificate a materialului înregistrat în R-2 cu nr. 3222 din 25.09.2023 pe 27 file ridicate de la Malanciuc Valentin, serviciu statistică a IP Rezina pe faptul încotmirii procesului contravențional în privința lui Rusu Grigore ***** la data de 27.09.2023 pe faptul că la 25.09.2023 conducînd automobilul de model *****” cu n/î ***** a tamponat gardul gospodăriei țărănești ”Prenco Tatiana” după care a părăsit locul comiterii accidentului, procesul verbal contravențional fiind semnat de contravenient și fiind indicate mențiunea recunoașterii vinovăției. (f.d. 156)

- un disc CD-R ce conține înregistrare video din data de 25.09.2023, pe faptul refuzului cet. Rusu Grigore ***** de a fi supus testării alcoolscopice și înregistrare video cu privier la faptul conducerii de către cet. Rusu Grigore a automobilului de model *****” cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 29.09.2023. (f.d. 61)
- copiile autentificate a materialului înregistrat în R-2 a IP Rezina cu nr. 3222 din 25.09.2023 pe 27 file.

În ședință de judecată au fost cercetate și probele prezentate de apărare și anume:

-declarațiile martorul apărării Prenco Stepan care fiind *****at în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Grigore. Se află cu ultimul în relații normale. Pe teritoriul fostei Brigăzi de tractoare s. ***** se află sediul G/Ț Prenico Tatiana”, al cărei administrator el este.

Data exactă nu ține minte, însă posibil la 25.09.2023 , seara târziu a fost telefonat de niște băieți din sat, comunicându-i că cineva a deteriorat gardul. Inițial la fața locului se afla mai multe persoane,care se uitau, dar când a venit , lumea de acum se dusese. A văzut gardul deteriorat și automobilul care a accidentat gardul, la fel

era puțin detriorat. Colaboratorii de poliție au venit ceva mai târziu. I-au pus câteva întrebări. El le-a spus, că nu a văzut cine era la volanul automobilului. Nu cunoaște cine a comis accidentul. Gardul pe urmă l-a reparat singur, Nu are nici un fel de pretenții.
La întrebările procurorului, martorul a răspuns, a văzut lângă gard un automobil de model *****, de culoare albă, însă nu cunoaște cui aparține automobilul în cauză.
Nu ține minte ce le-a relatat colaboratorilor de poliție, ei au scris ceva și i-au spus să semneze. El le-a comunicat, că nu a văzut cine a comis accidentul, la poliție când a fost audiat tot așa a declarat.
Martorului Prenco Stepan i-a fost prezentată f.d.25 (procesul verbal de audiere a martorului Prenco Stepan din 25.09.2023)
Martorul Prenico Stepan a confirmat că semnăturile olografice de la f.d. 25 îi aparțin. Nu a văzut cine s-a aflat la volanul automobilului, care a comis accidentul rutier.
-declarațiile martorul apărării Vîrtosul Ion ***** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată după depunerea jurământului potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Rusu Grigore. Se află cu ultimul în relații normale.
La 25 septembrie 2023, seara se afla la Igor Pînzari din s. *****. Au fost ziua la deal și au adus floarea-soarelui, iar seara stăteau la masă. În acel timp a auzit un zgomot în regiunea traseului. După ceva timp, a ieșit de la Igor Pînzari și s-a dus în direcția fostei Brigăzi de tractoare. Pe traseu a văzut niște polițiști. Altcineva nu mai era nimeni. Colaboratorii de poliție au discutat cu el, i-a pus întrebări.Nu cunoaște de ce îl trebau , cine ar fi fost la volan.
Ceva suspect nu a observat.Când el s-a apropiat cu excepția colaboratorilor de poliție ,la fața locului nu era nimeni. Nu a văzut nici careva automobile, nici urme de accident rutier nu a văzut.
De la momentul când a auzit acel zgomot și până a ajuns la fosta brigadă de tractoare a durat circa 20 min. ,deoarece el nu a ieșit imediat de la Igor Pînzari.
Susține că fiind audiat de către colaboratorul de poliție , a declarat la fel, ce comunică astăzi la ședința de judecată.
Martorului Ion Vîrtosu i-a fost prezentată f.d.24 procesul verbal de audiere a martorului Ion Vîrtosu din 25.09.2023.
La întrebarea instanței, martorul Ion Vărtosu a declarat, că semnăturile de pe procesul verbal de audiere a martorului îi apațin.
Audiind declarațiile martorilor acuzării , martorilor apărării și ale inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Rusu Grigore și încadrează acțiunile ei în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, după

indicii calificativi: „ refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei”.

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată. E de menționat că, potrivit alin. (2) din același articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rusu Grigore a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit. (f.d.81, 101-103,172, 177-187).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub

acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija* contra Spaniei și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Astfel conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Rusu Grigore au fost încadrate în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii faptei*) - „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei„.

Totodată, instanța de judecată reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024) (în vigoare 07.09.2024,) a fost modificată sancțiunea art. 264/1 al.3) Cod penal , care la moment se pedepsește cu cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totuși, potrivit art. 10 din Codul penal, „legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv".

Astfel, legiuitorul a stabilit că de la regula generală prevăzută la art. 8 din Codul penal cu privire la aplicabilitatea legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei există 3 excepții. Astfel, legea penală nouă se aplică, inclusiv retroactiv în următoarele 3 situații: - Dacă înlătură caracterul infracțional al faptei; - Dacă ușurează pedeapsa; - Dacă ameliorează în vreun mod situația persoanei care a comis infracțiunea.

Raportând aceste prevederi legale la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, instanța de judecată observă că legea de modificare nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în vreun mod situația lui Rusu Grigore , legiuitorul doar modificând numai sancțiunea. Din aceste considerațiuni, legea nouă nu are un efect retroactiv, asupra cauzei urmând a fi aplicate prevederile art. 264/1 alin. (3) din Codul penal în vigoare la data săvârșirii faptei, adică la 25 septembrie 2023 în ceea ce privește conținutul dispoziției normei, nu și a sancțiunii acesteia, care va fi analizată separat.

Instanța notează, că la data săvârșirii infracțiunii – 25.09.2023, sancțiunea art. 264/1 alin. (3) din Codul penal prevedea în calitate de pedeapsă, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În prezent pedeapsa prevăzută de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, pentru această infracțiune, este sub formă de amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Luând în considerațiune faptul că legea penală nouă înăspreşte pedeapsa, modificarea pedepsei operată prin Legea de modificare nr. 136 din 6 iunie 2024 nu are efect retroactiv. Prin urmare, instanța constată, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii – 25.09.2023. În sensul art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea imputată inculpatului în raport cu data săvârșirii faptei este una ușoară.

Prin urmare instanța de judecată reține că, infracțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei nu a fost decriminalizată după

modificările operate în art.264/1 Cod penal prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, totodată redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, astfel acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Raționamentele de mai sus se fundamentează pe prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora se reglementează, că doar Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Articolul 264/1 alin.(3) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei) stabileşte răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul Rusu Grigore nu își recunoaște vina în comiterea infracțiuni imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din declaraţiile martorului, a mijloacelor de probă acumulate la faza urmăririi penale şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată şi inclusiv din declaraţiile inculpatului oferite în şedinţă de judecată.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet

și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.
La caz, instanţa susţine că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).
La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).
Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.
Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție de nerecunoaștere a vinovăției, optând pentru judecarea cauzei în procedură general.
Suplimentar, cu privire la întocmirea actelor de către agentul constatator Cazac Eugeniu și a actelor rezultate din acesta, se argumentează că agentul constatator nu are dreptul de a interveni și înregistra un fapt infracțional, acest drept revenind exclusiv organului de urmărire penală, dar agentul constatator are exclusiv obligații prevăzute la art. 262 și 273 din Codul de procedură penală, adică de a întreprinde acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, iar actele de constatare întocmite vor constitui mijloace de probă și prin urmare, necesitatea testării

alcoolscopice fiind o situație care nu suferă amânare, reieșind din riscul alterării informației care poate fi obținută la momentul depistării conducătorului auto cu un comportament neadecvat, un mers dereglat, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor.
Astfel, Rusu Grigore fiind suspectat, la 25.09.2023, în timp ce conducea mijlocul de transport de model ***** nr/I ***** pe una din străzile satului *****, a pierdut controlul asupra volanului automobilului menționat și ca urmare a tamponat gardul unui depozit. Pe motivul deteriorării automobilului său, fratele acestuia Rusu Pavel , fiind la volanul automobilului de model ***** nr/I ***** a încercat să-l tracteze, dar nu a reușit. În acest moment au fost stopați de către colaboratorii INSP, ca urmare a demarării procedurii de documentare a cazului de comitere a accidentului rutier, Rusu Grigore fiind suspectat că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, i-a fost propus efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager”, însă acesta din urmă a refuzat categoric , motivând că nu el a condus mijlocul de transport *****.
În opinia instanței atribuie actelor întocmite de agentul constatator un caracter legitim și legal, reieșind din prevederile menționate supra și le consideră mijloace de probă pertinente cauzei și admisibile, la care se atribuie şi rezultatul testării alcoolscopice, exprimate prin procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul omologat și verificat metrologic din 25.09.2023 ora 23.20 min. cu concluzia, că Rusu Grigore a refuzat efectuarea testării alcoolscopice cu dispozitivul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat de tip Drager. (f.d. 20 vol. I).
Potrivit procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refiz /eschivare de la testare) din 26.09.2023 ora 02.30 min. lui Rusu Grigore i-a fost explicat că potrivt pct.13,14 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopicp și examinare medicală pentru stabilirrea stării de ebrietate și naturii ei, în cazul în care nu este de acord cu procedura testării, funcționarea aparatului de testare, rezultatul testării, are dreptul de a-l contesta prin examinarea medicală cu recoltarea oblogatorie a probelor biologice și că în acest caz, urmeazp a fi însoțit de lucrătorul de poliție la cea mai apropiată instituție medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică. (f.d.21 vol.I)
Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.
În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze

următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 24.04.2024, și ordonanței de modificare a învinuirii din 26.03.2025, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Rusu Grigore au fost încadrate juridic în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În speță, instanța constată că inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, care este format din care îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să refuze, să se

împotrivească sau să se eschiveze de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.
Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.
La fel, conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07 iunie 2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
Totodată, art. 33 alin. (3), lit. c) din aceleiaşi lege nr. 131/2007, obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.
La caz, instanţa de judecată statuează că Rusu Grigore a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier prin faptul că a refuzat să se supună solicitării agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constării alcoolemiei, ce se confirmă prin procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică în caz de refuz/eschivare de la testare, potrivit căruia a refuzat categoric de la efectuarea testării alcoolscopice cu dispozititvul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expira de tip Drager dar și potrivit înregistrării video din 25.09.2023 care a fost înregistrată pe un suport video electronic DVD, recunoscut în calitate de mijloc material de probă în prezenta cauză penală sau prin declarațiile martorilor Cazac Eugeniu, Dubnic Victor, Nour Ion, Negară Alexandru.
De asemenea, din considerentele enunţate, instanţa deduce astfel că obiectul juridic al infracţiunii incriminate diferă de cel propriu zis al alin. (1) din acelaşi articol, astfel că prin fapta comisă, sub aspectul prezentei încadrări juridice, nu contează dacă s-a aflat sau nu conducătorul auto în stare de ebrietate, important fiind faptul refuzului de a trece testarea alcoolscopică şi astfel instanţa consideră că inculpatul a tratat eronat cele incriminate, prin faptul că a refuzat să fie supus

efectuării testării alcoolscopice cu aparatul Drager, având această obligaţie legală impusă prin actele normative expuse anterior.

Sub aspectul laturii obiective, s-a constatat în acțiunile inculpatului fapta de refuz expres a acestuia, în calitate de conducător auto, a efectuării testării alcoolscopice. Existenţa faptei prejudiciabile se confirmă direct prin declarațiile aceloraşi martori Cazac Eugeniu, Dubnic Victor, Nour Ion și Negară Alexandru, dar și din actele întocmite de aceştia, care reprezintă probe scrise din care rezultă indubitabil că inculpatul în mod vehement şi cert a refuzat să fie supus oricărui model de testare alcoolscopică sau de prelevarea probelor biologice în acest scop.

Totodată, din declaraţiile martorilor Dubnic Victor și Nour Ion , instanţa a constatat cu exactitate că anume inculpatul Rusu Grigore la 25.09.2023 a condus mijlocul de transport de model ”*****”, fiind depistat de către angajații INSP Dubnic Victor și Nour Ion în momentul tractării automobilului accidentat de model ***** de către automobilul de model *****, la volanul căruia se afla Rusu Pavel.

Vina acestuia a mai fost probată și prin procesul verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI06 ***** din 27.09.2023 întocmit de către agentul constatator Cazac Eugeniu în privința lui Rusu Grigore pe faptul comiterii la 25.09.2023 a contravențiilor prevăzute de art.art. 242 al.1), 243 al.1) Cod contravențional, pe faptul, că la 25.09.2023 în jurul orei 22.00, Rusu Grigore conducând unitatea de transport de model ***** cu nr/I ***** , la întrarea în s. *****, nu s-a isprăvit cu condicerea vehiculului, a derapat și s-a tamponat într-un obstacol în afara carosoabilului(gard din beton și plasă metalică), ulterior fără a anunța poliție a părăsit locul accidentului.

Instanța de judecată a stabilit că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, l-a semnat personal , a indicat la rubrica 12 din procesul verbal cu privire la contravenție, că nu are obiecții, la fel procesul verbal cu privire la contravenție din 27.09.2023 nefiind contestat, a devenit definitiv.

Întru constatarea faptei contravenționale, agentul constatator a administrat următoarele probe, **procesul verbal de cercetare a locului accidentului din 25.09.2023** însoțit de planța ilustrativă, schița accidentului rutier întocmită la 25.09.2023 ora 23.00, **declarațiile martorilor Prenco Stepan**, care a relatat că ” *la 25.09.2023 în jurul orei 22.00, aflându-se pe teritoriul G/Ț ”Prenco Tatiana” a auzit un zgomot puternic la intarea în fosta Brigadă de tractoarea. Apropiindu-se a observat automobilul de model *****” nr/I ***** care era urcat pe gardul de la intare în Brigada de tractoare , care era deteriorate două secții. La volanul automobilului ***** se afla Rusu Grigore, care vizibil se afla în stare de ebrietate alcolică. În acel moment s-a apropiat fratele mai mi al lui Rusu Grigore-Rusu Pavel, care se afla la volanul automobilului de model ***** nr./I *****, acesta la fel era în stare de ebrietate și a încercat să tracteze automobilul detriorat al lui Rusu Grigore……. la întrebările agentului constatator, martorul Prenco Stepan, a*

răspus, că a observat cum ambii fraţii Rusu Grigore şi Pavel se întreceau cu automobilele pe porţiunea de drum, iar după luminile automobilului, a recunoscut automobilul lui Rusu Grigore, iar când s-a apropiat , în afara de Rusu Grigore şi Rusu Pavel, la locul faptei, alte persoane nu mai erau. Până la sosirea poliției, Rusu Grigore, i-a spus, că îi va recupera paguba şi să nu anunțe poliția.; **declarațiile martorului Ion Vîrtosu**, care a declarat că ” *la 25.09.2023 în jurul orei 21.30 se afla în gospodăria vecinului său, când a auzit un zgomot la întrearea în s.*****. Când s-a apropiat de fosta brigadă de tractoare, care se afla la intrarea în localitate, a observat automobilul de model ***** furgon, care era deteriorat ca urmare a unui accident rutier, iar la volan se afla consăteanul Rusu Grigore, care vizibil se afla în stare de ebrietate. Acolo se mai afla şi fratele mai mic al acestuia Rusu Pavel, care încerca să tracteze automobilul accdentat cu automobilul său de model ***** de culoare deschisă.”*

Aici instanța de judecată, a constatat, că declarațiile cet. Prenco Stepan date în cadrul procesului contravențional, de documentarea contravențiilor prevăzute de art. art. 243 al.1), 243 al.1) Cod contravențional, au fost confirmate prin declarațiile martorului Negara Alexandru, care fiind *****at a declarant ” ……*că în timp ce documentau cazul, cet. Rusu Grigore s-a apropiat de Prenco Stepan şi discuta cu el referitor la reapararea gardului, rugându-l pe acesta să nu dea careva declarații, asigurându-l că este gata să-i restituie paguba……”*

Prin urmare, s-a stabilit faptul, că Rusu Grigore la momentul documentării, avea calitatea de conducător al mijlocului de transport implicat în circulaţia pe drumurile publice, iar agentul constatator, în consecutivitatea evenimentelor a purces la documentarea cauzei.

Instanţa relevă veridicitatea informaţiei furnizate, reieşind şi din probele vădite, dintre care înregistrarea video din 25.09.2023, unde din secvențele video, cuprind momentul documentării de către angajații INSP a cet.Rusu Grigore , la locul comiterii accidentului, unde acesta refuză să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager și să semneze procesul-verbal. În cadrul conversațiilor, se stabilește, că agenții de patrulare explică conducătorului despre consecințele refuzului de a trece examinarea medicală complete, iar acesta din urmă, vizibil se află în stare de ebrietate alcoolică.

Din aceste circumstanţe denotă cert faptul că inculpatul, iniţial comiterii faptei prejudiciabile, a condus un mijloc de transport pe un drum public din s. ***** şi îmatriculat oficial, neisprăvindu-se cu conducerea, a derapat de pe carosabil și s-a tamponat într-un gard , iar din aceste considerente, agentul constatator a manifestat un drept legal impus prin normele legale exemplificate anterior, de a solicita acuzatului să fie supus testării alcoolscopice , aceste bănuieli derivând din expunerile martorilor oculari.

În susţinerea existenţei faptei infracţiunii şi a faptei ca semn al laturii obiective, instanţa atestă astfel veridicitarea declaraţiilor martorilor şi a probelor scrise, dar şi în coroborare cu cele menţionate de inculpat personal în şedinţă de judecată, care de altfel nu și-a recunoscut vinovăția în conducerea mijlocului de transport de model ***** nr/I *****„ confirmând refuzul expres al acestuia de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager, se reţin în cele expuse în mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale.

În motivarea acţiunilor legale ale agentului constatator, instanţa mai reţine că conform prevederilor pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, prin testare alcoolscopică se identifică acţiunile angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar prin examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) se înţelege un complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Concomitent, din pct. 5 lit. a) al aceluiaşi regulament, se reţine că testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, iar conform pct. 6 lit. d) din regulament, examinării medicale se supun persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.

În subsidiar, instanţa susţine că potrivit pct. 9 al regulamentului, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop, dintre care şi angajaţii Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei şi lucrătorii medicali.

Prin urmare, la caz, instanţa atestă că au fost întrunite toate garanţiile procedurale oferite prin actele normative enumerate supra, fiind constatată cu exactitate fapta infracţiunii, după cum este incriminată în acuzaţia adusă inculpatului şi comiterea acesteia de către ultimul cu vinovăţie, însă instanţa reţine drept neîntemeiate expunerile acuzării privind faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, deoarece acest fapt nu a fost demonstrat şi mai mult, nu are nici o relevanţă juridică în contextul refuzului testării, care manifestă alte semne specifice ale unei componenţe de infracţiune.

În final, instanţa precizează că infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin.(3) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile în oricare din modalităţile sale normative, indiferent dacă inculpatul s-a aflat sau nu în stare de ebrietate, iar la caz infracţiunea s-a consumat din momentul refuzului expres exprimat de inculpate de-a fi supusefectuării testării alcoolscopice cu aparatul Drager, prin ce se întregeşte aşadar latura obiectivă a componenţei de infracţiune incriminate.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Rusu Grigore.

De asemenea, instanţa explică motivul infracţiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea prohibiției impuse de a refuza să fie supus testării alcoolscopice şi/sau examinării medicale în scopul stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient survenirea acestora, în acest fel confirmându-se caracterul intenționat al acțiunilor sale, or inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă consecinţele refuzului exprimat de acesta şi motivele testării.

În acest mod, inculpatul Rusu Grigore a declarat în şedinţă de judecată că a refuzat să treacă testul alcoolscopic, deoarece nu el se afla la 25.09.2023 la volanul automobilului de model ***** , contrar circumstanţelor de fapt stabilite în rezultatul cercetării judecătoreşti a probelor acumulate în ansamblul lor.

Toate aceste considerente denotă acţiuni perfect legale ale agenţilor de poliţie, care nu au fost interesaţi în anumit mod la documentarea situaţiei, fiind obligaţi să întrerpindă toate măsurile prevăzute de lege pentru a verifica suspiciunile formate legate de starea de ebrietate a conducătorului auto în urma sesizării depuse, iar analizând înregistrările video, inclusiv restul probelor, instanţa deduce din comportamentul inculpatului că acesta s-a aflat la volan în momentul depistării sale şi putea fi suspectat pentru conducerea în stare de ebrietate, or acesta a manifestat un comportament neadecvat,mirosul de alcool din cavitatea bucală, existând astfel această suspiciunea că acesta s-ar fi putut afla în stare de ebrietate, iar astfel conduita angajaţilor de poliţie a fost perfect legală şi corectă de a solicita acestuia să fie supus unei examinări medicale în acest sens.

La rândul său, instanţa mai statuează că inculpatul deţine un permis de conducere autentic, prin ce confirmă indirect că a luat cunoștință cu regulamentul circulaţiei rutiere, care printre altele îl obligă pe acesta să cunoască prevederile actului normativ nominalizat de acesta şi în special cele stipulate la pct. 11 lit. j) al

Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, temeiuri reiterate şi în art. 33 alin. (3), lit. b) din Legea nr. 131 din 2007.
La caz, însă inculpatul fără însă să ofere o explicaţie plauzibilă despre motivele întemeiate care l-ar fi determinat să comită fapta imputată sub aspectul refuzului testării în lipsa eventuală a intenţiei de a o comite, faptă confirmată de acesta în şedinţă de judecată, adică Rusu Grigore conștient a refuzat să nu treacă testul alcoolscopic şi examenul medical pentru stabilirea stării de ebrietate, or acesta înţelegea cu bună-ştiinţă despre faptul că la momentul solicitării de a fi supus testării alcoolscopice, avea statutul de conducător al unui mijloc de transport, cu care acesta s-a deplasat pe drumurile publice din s.*****, mai fiind implicat și în comiterea unui accident rutier dar şi nu a fost impus de circumstanţe care ar exclude urmărirea penală să refuze acest lucru, a desconsiderat normele legale care interzic acest lucru şi a opinat spre comiterea intenţionată a infracţiunii.
Aşadar, inculpatul a manifestat o deosebită indiferenţă faţă de condiţiile imperative ale legii, care interzic categoric de a refuza să fie testat alcoolscopic, mai ales în condiţiile în care anterior inculpatul a fost informat despre motivele testării.
Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi deţine permis de conducere.
În acelaşi context, privind încadrarea faptei anume în baza alin. (3) al art. 264/1 din Codul penal, care impun subiectului din speţă calitatea specială să deţină permis de conducere, servesc şi alte informaţii, din care denotă că inculpatul deţinea un permis de conducere valabil.
La fel, instanţa atestă că inculpatul Rusu Grigore a fost identificat prin extrasul SIC”AccesWeb” (f.d.65 vol.I) şi este născut pe 26.09.1991, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog (f.d.63-64), are dreptul de a conduce un mijloc de transport, în temeiul permisului de conducere cu nr.***** şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.
Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Rusu Grigore să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul Rusu Grigore a comis

infracţiunea constatată, cu vinovăţie şi în acţiunile sale se atestă prezenţa tuturor elementelor componenţei de infracţiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Rusu Grigore și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condiţiile specificate, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă şi motivele de drept invocate, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, de prevederile Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 şi de art. 264/1 din Codul penal, instanţa de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Rusu Grigore sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Cod penal al RM – „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical” şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Astfel, vinovăția inculpatului Rusu Grigore se demonstrează atât prin declarațiile martorilor audiați, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Chiar dacă declaraţiile martorului nu pot avea o valoare prestabilit superioară declaraţiilor inculpatului, totuşi instanţa consideră că martorii acuzării, audiați au dat declaraţii veridice atât din considerentul că faptele relatate de acesta se confirmă şi prin alte probe, dar şi deoarece respectivii martori sunt colaboratori de poliţie care, potrivit Legii cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului urmează să fie integru, onest şi să apere drepturile şi interesele cetăţenilor ţării.

Din acest considerent, reieşind din însuşi faptul statutului martorului, declaraţiile acestora nu pot fi puse pe acelaşi cântar cu ale inculpatului, inclusiv deoarece la încadrarea în muncă ei au depus jurământ, dar şi deoarece în cadrul şedinţei de judecată au dat declaraţii sub jurământ.

Concomitent, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii imputate, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblul lor, din punct de vedere al coroborării, dovedesc vinovăţia lui Rusu Grigore în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Pe de altă parte, ținând cont că martorii apărării sunt consătenii inculpatului, fiind în relații amicale, dintre martorii audiați și inculpat, apare în evidență tendința acestora de a-i ușura situația, reieșind din caracterul urmărilor prejudiciabile

survenite, fiind doar o încercare de a duce în eroare adevăratele împrejurări a cazului.
Instanța de judecată nu va reține argumentele apărătorului inculpatului Igor Gandrabur că în privința inculpatului Rusu Grigore urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, ori conform probatoriului administrat și cercetat în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că acesta a comis fapta prejudiciabilă și anume infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(3) Cod penal.
Astfel, instanța de judecată,conclude, că vina lui Rusu Grigore în comiterea faptei prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP cu certitudine este demonstrată prin probele anexate la materialele cauzei care au servit obiect de cercetare în ședința de judecată, aceste probe fiind just puse la baza sentinței de condamnare, fiind pertinente, concludente și utile.
Raportând motivele invocate de către partea apărării, instanța de judecată conchide că argumentele invocate de avocat nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța va respinge solicitarea părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Rusu Grigore.
Cu privire la individualizarea pedepsei.
De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Rusu Grigore vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 264/1 alin. (3) din Codul penal şi solicită ai fi aplicata o pedeapsa sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli de judecată nu sunt.
Apărătorul Igor Gandrabur, care acționează în interesele inculpatului Rusu Grigore , în dezbaterile judiciare a solicitat achitarea lui Rusu Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 al.3) Cod penal, pe motiv, că fapta nu întrunește elementele constituitive ale infrcațiunii.
Inculpatul Rusu Grigore a susținut apărătorul său.
Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.
Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanţa de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată

de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.
Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele: Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod penal, săvârșită de către Rusu Grigore la momentul comiterii faptei, făcea parte din categoria infracțiunilor ușoare.
Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 264/1 alin.(3) (în vigoare la momentul producerii faptului 25.09.2023) şi art.16 alin.(2) Cod penal.
Referitor la personalitatea inculpatului Rusu Grigore instanța de judecată reține:
Potrivit materialelor cauzei penale se atestă că Rusu Grigore anterior judecat prin sentința Judecătoriei Rezina din 10.04.2015 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal – la 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de un an, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, are la întreținere un copil minor.
Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 alin.(1) Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, au fost stabilite, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.
Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Rusu Grigore de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
În conformitate cu art. 264/1 alin.(3) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii (25.09.2023), stabilea pedeapsă –muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal(la data producerii faptului) , care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 220 (două sute douăzece) de ore.

Concomitent, reieşind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b1) şi art. 65/1 , alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege. Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie. Concomitent, la caz nu sunt întrunite condiţiile prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul penal, pentru care pedeapsa complementară ar putea fi înlăturată, or din materialele cauzei se atestă doar prezenţa unei circumstanţe atenuante, fără o căinţă activă şi fără să fie aduse alte argumente certe în sprijinul necesităţii aplicării normei vizate, care de altfel este utilizată la discreţia instanţei.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că prin prezenta Sentință a fost dispus de a anula dreptul lui Rusu Grigore de a conduce mijloace de transport, instanța de judecată consideră necesar de a obliga inculpatul Rusu Grigore să transmită permisul de conducere nr. ***** din 20.06.2012 eliberat pe numele său, în termen de până la 10 zile, din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, către Agenția Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Radu Procopciuc şi apărătorul inculpatului, avocatul Igor Gandrabur nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive. Analizând materialele dosarului penal, instanța reține că prin ordonanța din 24.10.1023 (f.d. 106 vol. I), în privința inculpatului Rusu Grigore a fost aplicată măsura preventivă non-privativă de libertate – obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 zile.

Astfel, instanța atestă că la momentul emiterii sentinţei, măsura preventivă aplicată inculpatului Rusu Grigore prin ordonanța din 24.10. 2023, era încetată de drept, în

legătură cu expirarea termenului. Instanţa relevă că potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
Din textul art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.
Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.
Astfel, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, se va aplica în privinţa inculpatului Rusu Grigore măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, după care se va revoca.
Cu privire la mijloacele materiale de probă.
Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Corina Railean din 29.09.2023 a fost recunoscut în calitate de corp delict suportul material informațional de tip CD,pe care se conțin înregistrările video din 25.09.2023, ridicat în temeiul ordonanței OUP din 29.09.2023 de la OSST al AR IP Rezina Cazac Eugeniu (f.d.57,60-61).
Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală Corina Railean din 01.03.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă copia materialului înregistrat în R II la IP rezina nr. 3222 din 25.09.2023, ridicat în temeiul ordonanței OUP din 01.03.2024 de la Serviciul Statistucă a IP Rezina (f.d. 127-157).
Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.
Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite

deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.
Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale au fost anexate suportul material informațional de tip CD și copia materialului înregistrat în R II la IP Rezina nr. 3222 din 25.09.2023, păstrarea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal şi nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.
Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijloacele materiale de probă descrise supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.
Potrivit informației anexate la materialele cauzei penale (f.d. 28 voil.I), inculpatul Rusu Grigore deține permisul de conducere național al Republicii Moldova nr.***** cu dreptul de a conduce vehicule din categoriile „*****,". Potrivit art. 211 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora, iar conform art. 14 al aceleiași Legi, eliberarea permiselor de conducător de autovehicul și evidența permiselor de conducere este de competența Agenției Servicii Publice.
Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența Agenției Servicii Publice, avînd în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul Rusu Grigore să predea permisul de conducere Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.
Cu referire la cheltuielile judiciare şi latura civilă.
Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieşind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracţiunii în cauza penală pendinte nu figurează.
În contextul celor expuse în conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, art. art. 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (1) și 402 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Rusu Grigore ***** a.n. ***** IDNP ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal (**în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024**), și în baza acestei norme , i se stabilește o pedeapsă cu muncă

neremunerată în folosul comunității pe o durată de 220 (două sute douăzece) de ore cu anularea dreptului de-a conduce mijloace de transport.

Se informează Rusu Grigore că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se obligă Rusu Grigore să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliu, pentru punerea în executare a sentinței de condamnare în partea ce se referă la munca neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Rusu Grigore în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, după care se va revoca.

Se obligă Rusu Grigore ca în termen de pînă la 10 zile de la definitivarea sentinței, să predea Agenției Servicii Publice permisul de conducere nr.***** cu categoriile admise „*****”, pentru anularea acestuia

Corpul delict/mijlocul material de probă, suportul material informațional de tip CD,pe care se conțin înregistrările video din 25.09.2023, copia materialului înregistrat în R II la IP Rezina nr. 3222 din 25.09.2023, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord , în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința fiind motivată și pronunțată public la 09.04.2025 ora 09.00.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu

Conform originalului

Judecător R. Moșneguțu