C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-90/2023 ***Prima instanță:*** Judecătoria Bălți sediul Central
1-22094295-03-1a-28012023 *Judecător*: Ghenadie Eremciuc

D E C I Z I E
în numele Legii

10 octombrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Viorel Pușcaș
Oleg Moraru
Grefier Iana Frasina

Cu participarea :
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Rodica Cojocar

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatei Guțuleac Olga ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui:

Guțuleac Olga *****, a.n. *****, necăsătorită, ne angajată în câmpul muncii, studii superioare, ne supusă serviciului militar, anterior condamnată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 01.07.2022-16.11.2022.
În instanța de apel: 28.01.2023-10.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022 Guțuleac Olga ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activitate de contabil - casier pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui Guțuleac Olga *****, dacă în termenul de probă de 3 (trei) ani nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Guțuleac Olga ***** la 31 mai 2022, pe parcursul zilei, activând în calitate de contabil - casier la SRL „Automall" filiala Bălți, amplasată în municipiul Bălți strada Aerodromului nr.7[a], angajată conform ordinului nr.32 din 24.01.2022 în baza contractului individual de muncă nr.11/2022 din 24.01.2022, însoțit cu contractul de răspundere individuală materială deplină nr.11/2022 din aceeași dată, având intenția delapidării averii străine, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal, în scop de profit, mijloace bănești în valută națională în sumă totală de 48220,00 lei, ce aparțin SRL „Automall", aflate în gestiune și care îi erau încredințați în conformitate cu obligațiunile de serviciu spre administrare și păstrare, după care cu banii însușiți ilegal s-a eschivat de la locul infracțiunii, astfel cauzându-i SRL „Automall" o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 48220,00 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Guțuleac Olga ***** întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM – delapidarea averii străine, adică acțiunile intenționate exprimate prin însușirea și dispunerea ilegală a bunurilor altei persoane, săvârșită de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu sau cu un anumit scop, care a produs daune considerabile.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpata a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatei Guțuleac Olga ***** în termen a contestat cu apel sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura aplicării pedepsei, cu adoptarea unei noi decizii, prin care inculpatei Guțuleac Olga ***** să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

În motivarea apelului s-a invocat că, pedeapsa stabilită este prea aspră și neproporțională circumstanțelor stabilite.

Astfel, Guțuleac Olga ***** la locul de trai și muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, și-a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, a reparat prejudiciul cauzat.

La fel s-a invocat că, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 90 Cod penal, termenul pedepsei să fie suspendat condiționat pe o perioadă de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

În circumstanțele date, ținând cont de personalitatea inculpatei și conduita acesteia de recunoaștere a faptelor incriminate, consideră că scopul pedepsei poate fi asigurat fără executarea acesteia, și anume prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Rodica Cojocar, acționînd în interesele inculpatei Guțuleac Olga *****, a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Inculpata Guțuleac Olga *****, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

La acest capitol instanța de apel relevă că, prin încheierea Colegiul penal al Curții de Apel Bălți din 25.07.2023 în privința inculpatei Guțuleac Olga ***** a fost aplicată măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 30 de zile, cu anunțarea acesteia în căutare.

Prin scrisoarea șefului IP Bălți nr. 34/23 14972 din 04.08.2023 se constată că, în privința inculpatei Guțuleac Olga ***** la data de 31.07.2023 a fost pornit dosarul de căutare nr. 2023040371, la moment fiind întreprinse acțiuni în vederea stabilirii și reținerii ultimei.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatei, în temeiul alin. (6) art. 321 coroborat cu alin. (5) art. 412 Cod de procedură penală, constatând că inculpata se eschivează de la instanța de judecată, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că, persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Instanța de apel reține că, în cazul *Kattan v. România (21.01.2014),* Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucât instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa. În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, **este vorba despre o conduită procesuală culpabilă persoanei**.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a dispus examinarea cererii de apel declarate de avocatul Rodica Cojocar în interesele inculpatei Guțuleac Olga ***** în lipsa acesteia, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatei, ca urmare a faptului că instanța de apel a constatat că inculpata a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, eschivându-se de la judecarea cauzei în ordine de apel.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatei Guțuleac Olga ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022 urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

În această ordine de idei Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpată în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia ea a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionând-o pe inculpată sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) Cod de procedură penală

prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpata Guțuleac Olga ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatei Guțuleac Olga ***** în baza dispozițiilor art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM - delapidarea averii străine, adică acțiunile intenționate exprimate prin însușirea și dispunerea ilegală a bunurilor altei persoane, săvârșită de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu sau cu un anumit scop, care a produs daune considerabile.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatei de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.art.384; 389; 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpată și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatei și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatei, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului apelului înaintat de către partea apărării se invocă că, pedeapsa stabilită inculpatei este prea aspră, acesteia urmându-i a fi stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 1 an.

La fel, instanța de apel constată că nici partea acuzării nu a contestat sentința sub aspectul încadrării juridice a acțiunilor inculpatei.

În acest sens Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatei, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de aceasta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatei Guțuleac Olga ***** conform art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

În continuare, reieșind din conținutul apelului formulat Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatei a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În acest sens Colegiul penal constată că, instanța de fond a aplicat inculpatei Guțuleac Olga ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activitate de contabil - casier pe un termen de 3 ani, iar potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Astfel, instanța de apel constată că Guțuleac Olga ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Concomitent, la stabilirea cuantumului pedepsei au incidență prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM, care stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani *(în vigoare la data examinării cauzei penale)*.

Astfel, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii lui Guțuleac Olga ***** urmează a fi stabilită în limitele de la 1 an și 4 luni pînă la 4 ani.

În contextul circumstanțelor relevate supra Colegiul concluzionează că, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea incriminată – art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, în coroborare cu alin. (8) art. 364^1 Cod de procedură penală.

Aici Colegiul penal remarcă că, principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatei Guțuleac Olga ***** termenul de pedeapsă prevăzut de sancțiunea art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM și cu aplicarea efectelor art. 364^1 Cod de procedură penală în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Subsecvent, Colegiul constată că prima instanță, continuând operațiunea de individualizare a pedepsei sub aspectul modului de executare, corect a concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, prin respectarea limitelor prevăzute la art. 90 alin. (2) Cod penal.

Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că la stabilirea termenului perioadei de probațiune instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, cu un grad de pericol social sporit, de personalitatea inculpatei, scopul urmărit.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatei vor putea fi realizate doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței, fără a fi stabilite careva temeiuri de reducere a acesteia la limita minimă prevăzută la art. 90 alin. (2) Cod penal.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelului avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatei Guțuleac Olga ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Rodica Cojocar în interesele inculpatei Guțuleac Olga ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 16 noiembrie 2022 în cauza penală privind condamnarea lui Guțuleac Olga ***** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat şi pronunțat public la 10.10.2023.

Decizia integrală pronunțată public şi înmânată părților la 14.11.2023 ora 09^{00}.

Președintele de ședință, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru