Dosarul nr.5r-21/2024
nr.e.4-24061102-38-5r-06062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

a examinat în ședință judiciară publică contestația declarată de victima Ungureanu Aurel împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de 23 mai 2024, în privința lui Roșca Leonid, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Mocanu Vadim,-

a c o n s t a t a t

La data de 4 iunie 2024, victima Ungureanu Aurel a depus împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de 23 mai 2024, în privința lui Roșca Leonid, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Mocanu Vadim.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că la data de 23 mai 2024 Roșca Leonid a fost tras la răspundere contravențională în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, fiind stabilite în acțiunile lui Roșca Leonid elementele componenței de contravenție – vătămarea integrității corporale neînsemnate.

Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit ilegale de către agentul constatator Mocanu Vadim, deoarece gradul de pericol al faptei ilicite comise de către Roșca Leonid este cu mult mai periculos decât modul în care a fost încadrat de către poliție, prin calificarea acestora în conformitate cu art.78 alin.(1) Cod contravențional.

A relatat că după ce a fost agresat, Roșca Leonid împreună cu Roşca Igor, la fața locului s-a deplasat ambulanța, iar la aceeași dată, seara a fost transportata la spitalul raional Telenești, unde a stata până a doua zi.

A mai relatat că, din cauză că nu deține politia de asigurare medicală, fiind conștient de cheltuielile suportate, a refuzat de spitalizare, respectiv i-a fost prescris

tratament medical la domiciliu. În continuare, din cauza înrăutățirii stării sănătății s-a reîntors în spital, aflându-se la tratament medical staționar perioada 9 mai 2024- 14 mai 2024, iar la muncă s-a întors la data de 31 mai 2024.

A remarcat faptul că, în perioada de timp 5 mai 2024 – 31 mai 2024 a fost în incapacitate de muncă, adică în perioada a 24 zile. Această situație l-a dezavantajat deosebit de mult, având în vedere faptul că nu a reușit în această perioadă să câștige bani, pentru a-şi asigura necesitățile de trai.

Susține că vătămarea care i-a fost cauzată, nu se încadrează drept o vătămare neînsemnată, care se soldează, după cum este indicată, cu o dereglare a sănătății mai mică de 6 zile, iar în cazul său a fost mai mare de 6 zile, și anume 24 zile.

A reiterat că, aceste circumstanțe se confirmă prin perioada de timp cât a fost internat în spital, ziua când a început să-şi onoreze față de Ungureanu Igor, adică 31 mai, astfel urma să presteze servicii în domiciliul construcțiilor, inclusiv perioada 7 mai – 31 mai 2024.

A explicat că s-a deplasat la spitalul raional Orhei pentru a efectua expertiza medicală pentru stabilirea gradului de vătămare a integrității corporale, dar personal nu a primit rezultatul acestei expertize, iar inspectorul de sector nu l-a clarificat pe deplin cu referire la concluziile raportului de constatare medico-legală.

A mai indicat că, depozițiile depuse de către Bagrii Ion, Sîrbu Vlad, Sîrbu Vitalie, precum şi altor martori care au fost administrate de către agentul constatator, au fost superficial analizate.

Consideră că nu a fost depus efortul necesar pentru colectarea şi a altor probe pertinente pe cauza respectivă.

A enunțat că procesul-verbal întocmit la data de 23 mai 2024 în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Mocanu Vadim din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, consideră că urmează a fi anulat din motivul încadrării greșite a faptelor antisociale ale cet.Roşca Leonid.

Cere victima admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de 23 mai 2024, reexaminarea cauzei prin coroborarea obiectivă a tuturor declarațiilor şi probelor anexate la dosar pentru a fi încadrate juridic faptele sociale periculoase pricinuite de către contravenientul Roșca Leonid în privința sa.

Petiționarul Ungureanu Aurel, în calitate de victimă în ședință de judecată, a explicat instanței că susține contestația și argumentele invocate, solicită să fie admisă.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vadim Mocanu în ședință de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de 23 mai 2024, prin care Roșca Leonid, a fost sancționat în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional. A relatat

instanței că în baza materialelor administrate în cadrul procesului contravențional a stabilit vinovăția contravenientului Roșca Leonid în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Contravenientul Roșca Leonid, în ședință de judecată a explicat instanței că susține să fie menținută decizia asupra cauzei contravenționale emisă la data de 23 mai 2024, prin care a fost sancționat în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, iar contestația să fie respinsă.

În contextul prevederilor enunțate, instanța de judecată reținând circumstanțele cauzei și decizia asupra cauzei contravenționale din data de 23 mai 2024 emisă în baza art.400 și 447^1 alin.(3) Cod contravențional, instanța conchide ca contestația victimei Ungureanu Aurel va fi examinată prin prisma prevederilor art.448 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.448 Cod Contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

Instanța de judecată reține că decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463, în privința lui Roșca Leonid, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional a fost emisă la data de 23 mai 2024, iar petiționarul/victima Ungureanu Aurel a depus contestația în instanța de judecată la data de 4 iunie 2024, cu respectarea termenului de contestare a deciziei.

Instanța de judecată reține că petiționarul Ungureanu Aurel a invocat temei de contestare circumstanțele că agentul constatator a încadrat greșit fapta contravențională în privința lui Roșca Leonid în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, dezacordul cu gradul vătămărilor corporale constatate în raportul de constatare medico-legală, lipsa efortului la administrarea probelor pertinente cazului respectiv, solicitând admiterea contestației şi reexaminarea cauzei prin coroborarea obiectivă a tuturor declarațiilor şi probelor anexate la dosar pentru a fi încadrate juridic faptele sociale periculoase pricinuite de către contravenientul Roșca Leonid în privința sa.

Conform art.8 alin.(2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.446 Cod Contravențional, În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie:

a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.19, 21–31[1];

b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1];

c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator;

d) în cazul contravenţiei flagrante;

e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art.447.

În conformitate cu prevederile art. 447[1] Cod contravențional, (1) Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

(4) Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.

(5) Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

(6) Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor.

(7) Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei.

(8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

În conformitate cu art.440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

Din materialele dosarului a constatat că, prin decizia privind examinarea contravenției seria DAC01 088463 din data de 23 mai 2024, agentul constatator conform prevederilor art.440 și 447[1] alin.(2) Cod contravențional, a stabilit că, contravenientul Roșca Leonid la data de 5 mai 2024, în jurul orei 20.00-21.00 min, în stradă din localitatea Bogzești raionul Telenești, din motive de ostilitate l-a agresat fizic pe victima Ungureanu Aurel, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.78 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează contravențional - Maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vadim Mocanu, examinând la 23 mai 2024 materialele procesului contravențional R-2 nr.1285, 1286 din data de 5 mai 2024 și nr.1346 din data de 10 mai 2024, prin decizie, a dispus a recunoaște vinovat pe Roșca Leonid, de comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în mărime totală de 20 unități convenționale, echivalentul sumei de 1000 lei.

Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Roșca Leonid, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, în cadrul procesului contravențional, și anume:

-conținutul raportului privind recepționarea informației telefonice, despre comiterea unei fapte ilicite, la data de 5 mai 2024, ora 21.07 min, l prin care s-a sesizat Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Telenești, de la Ungureanu Aurel Gheorghe, pe faptul că la data de 5 mai 2024 în jurul orei 21.07 min, Ungureanu Aurel, a comunicat prin telefon precum că în stradă în preajma gospodăriei sale, el şi fiul său au fost agresați fizic de Roşca Mihail şi Roşca Leonid ;

-cererea cet.Ungureanu Aurel Gheorghe, adresată Inspectoratului de poliție Telenești, la data de 5 mai 2024, solicitând luarea măsurilor cu consăteanul Roşca

Leonid şi fiul acestuia Roşca Igor, care la data de 5 mai 2024 în jurul orei 20.00 min la marginea satului Bogzești raionul Telenești l-au numit cu cuvinte necenzurate şi l-a agresat fizic, lovindu-l cu pumnii peste diferite părți ale corpului şi cu picioarele;

-conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Ungureanu Aurel Gheorghe, întocmit la data de 5 mai 2024, care a indicat direct către Roșca Leonid că a avut un conflict în stradă, unde a fost lovit de Roşca Igor şi Roşca Leonid;

- conținutul proceselor-verbale de audiere a martorilor Bagrii Ion, Sîrbu Vladislav, Sîrbu Vitalie,

- raportul de constatare nr.202425P0150 din data de 8 mai 2024, în privința lui Ungureanu Aurel, a.n.1969, conform căruia s-a constatat că echimoze la nivelul gâtului, excoriație pe membrul superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, dur sau la lovire de asemenea obiect, corespunde timpului şi circumstanțelor indiciate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ținând cont de numărul leziunilor corporale constatate şi celor relatate de persoană, putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de două ori. Ținând cont de localizarea anatomică şi aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîina proprie. Careva documente medicale privind stare sănătății persoanei în antecedente nu au fost prezentate.

Este de reținut că, obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale cu privire la dreptul persoanei la integritate corporală și sănătate.

Sub aspectul laturii obiective, fapta de maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform prt.74 al Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, se stipulează că, din leziunile corporale ce nu cauzează prejudiciu sănătății fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de șase zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Sub aspectul laturii subiective, fapta se realizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul contravenției la art.78 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă cu vârsta între 16 și 18 ani.

În viziunea instanței de judecată, toate probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele, respectiv exclude orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Roșca Leonid, în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod

contravențional, în circumstanțele de fapt descrise, în decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de 23 mai 2024 și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, conform raportului de constatare nr.202425P0150 din data de 8 mai 2024, în privința lui Ungureanu Aurel, la care s-a constatat prezența echimozei la nivelul gâtului, excoriației pe membrul superior stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, dur sau la lovire de asemenea obiect, corespunde timpului şi circumstanțelor indiciate în solicitare, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății .

Concomitent, instanța verificând argumentele victimei Ungureanu Aurel privind dezacordul cu calificarea faptei contravenționale, în privința lui Roșca Leonid, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, nu s-au confirmat.

Instanța de judecată consideră că agentul constatator la administrarea și verificarea probelor corect a reținut fapta că, acțiunile lui Roșca Leonid sunt comise urmare a relațiilor ostile apărute cu victima Ungureanu Aurel, stare de fapt constatată din conținutul declarațiilor contravenientului și victimei, iar vătămările corporale au fost constatate prin conținutul raportului de constatare nr.202425P0150 din data de 8 mai 2024, în privința lui Ungureanu Aurel, fiind stabilit că vătămările corporale condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății

În acest sens, instanța remarcă că raportul de constatare nr.202425P0150 din data de 8 mai 2024, în privința lui Ungureanu Aurel, a fost întocmit la data de 8 mai 2024, cu examinarea medico-legală a persoanei Ungureanu Aurel de către expertul judiciar Dumitru Cobîscan, fiind constatată starea obiectivă a persoanei pe suprafața gâtului partea dreaptă, 1/3 inferioară se determină de forma ovală-neregulată, dimensiuni 1,0x1,0 cm, culoare pal-violacee. Pe suprafața cotului stâng se determină o excoriația ovală-neregulată, dimensiuni 2,0x1,2 cm cu crustă brun-roșietică proeminentă nivelului pielii, alte leziuni corporale vizibile nu au fost depistate.

Iar, din datele documentelor s-a efectuat constatarea că după ajutor medical nu s-a adresat, careva documente medicale nu a prezentat.

În concluzie, instanța de judecată conchide că dezacordul petiționarului Ungureanu Aurel cu gradului vătămărilor corporale, susținând că dereglarea sănătății a numitului a fost mai mult de 24 zile, nu este confirmată în mod obiectiv prin probele cercetate în ședință de judecată, ce reprezintă poziția subiectivă a victimei Ungureanu Aurel.

Din aceste considerente, instanța de judecată reiese că agentul constatator în mod temeinic şi legal a calificat fapta contravențională comisă de Roșca Leonid în baza art.78

alin.(1) Cod contravențional, iar argumentele petiționarului Ungureanu Aurel sunt neîntemeiate şi necesită a fi respinsă.

Cu referire la alegațiile petiționarului Ungureanu Aure, privind activitatea agentului constatator la lipsa efortului la administrarea probelor pertinente cazului respectiv, instanța le consideră declarative, înaintate fără nici un suport juridic.

Or, instanța, urmare a celor apreciate, a analizei declarațiilor petiționarului Ungureanu Aurel, contravenientului Roșca Leonid și materialelor dosarului contravențional, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, conchide că starea de fapt reținută de agentul constatator, este confirmată.

În alt registru de idei, instanța de judecată a reținut că decizia asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de 23 mai 2024, în privința lui Roșca Leonid, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmită cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 447[1] Cod contravențional, aspect ce denotă legalitatea deciziei adoptate.

Față de aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, există faptul contravenției și de către agentul constatator au fost prezentate probe pertinente și concludente care confirmă faptul comiterii de către Roșca Leonid a contravenției imputate în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, cu indicii - maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Urmare a celor enunțate, instanța de judecată constată că la aplicarea sancțiunii contravenționale, agentul constatator Vadim Mocanu a ținut cont de criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui Roșca Leonid, a luat în considerație caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Pe cale de consecințe, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către victima Ungureanu Aurel, ca fiind neîntemeiată.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.78 alin.(1), 448, 458, 460, 462 și 463 Cod contravențional, instanța de judecata,-

h o t ă r ă ș t e

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația petiționarului Ungureanu Aurel împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DAC01 088463 emisă la data de

23 mai 2024, în privința lui Roșca Leonid, în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești Vadim Mocanu.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecătorul Ludmila IARMALIUC