

Dosarul nr.1-26/17
28-1-1788-13032017

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

Dispozitivul pronunțat public la 14 iunie 2019
Sentința integrală pronunțată la 12 iulie 2019

or.Ocnița

Judecătoria Edineț, sed. Ocnița
Instanța compusă din:
președinteleședinței, judecătorul
grefier
cu participarea:
procurorului
apărătorului
Gheorghîța
interpretei

Roman Mazureț
Dora Valuța

Lilia Selevestru
Arcadie

Tatiana Niculcea

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la data de *****, originar și locuitor a *****, cetățean al RM, ucrainean, căsătorit, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com. Vălcineț, rl. Ocnița, fără antecedente penale, IDNP *****,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și art. 332 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Edineț, sed. Ocnița la 10 martie 2017, examinarea a început la 05 aprilie 2017și a fost finisată astăzi - 14 iunie 2019,-

C O N S T A T Ă :

***** activînd în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț raionul Ocnița, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei, nr. 20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate

în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin examinarea și prezentarea Consiliului orășenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar, prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de ținere a cadastrului funciar, etc., a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe:

Astfel, el – Filipciuc Vasilii activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral*****, care prin Decizia Consiliului Comunal Vălcineț, nr. 12 din 16.11.2001, a fost distribuit cet. Jitari Nina Vladimir, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral*****, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia Consiliul Comunal Vălcineț nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct. 1 a)-b) din Decizia Consiliul Comunal Vălcineț nr. 12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral*****, care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț examinând cererea lui Filipciuc Vasilii prin Decizia nr. 3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral*****.

Continuându-și intenția infracțională în scopul dobândirii ilegale în proprietate a terenului în cauză, la 05.03.2015, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral*****, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului Comunal Vălcineț r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral*****, el l-a semnat, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial

Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasilii, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral*****, cauzând în așa mod Consiliul Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Acțiunile sus-descrie au fost calificate de către acuzare potrivit elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (în redacția de până la survenirea modificărilor și completărilor intervenite în articolul respectiv prin Legea nr. 60 din 07.04.2016), cu următoarele semne de calificare: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Tot el-Filipciuc Vasilii, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral*****, care prin Decizia Consiliului Comunal Vălcineț, nr. 12 din 16.11.2001 a fost distribuit cet. Jitari Nina Vladimir, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral*****, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a inclus date vădit false în Anexa nr.1 la Decizia Consiliul Comunal Vălcineț nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct. 1a)-b) din Decizia Consiliul Comunal Vălcineț nr. 12 din 16.11.2001 și anume în rîndul nr. 1, în rubrica „proprietar” în loc de Jitaru Nina Vladimir, a indicat familia s-a, *****, care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a Consiliului Comunal Vălcineț în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț examinând cererea lui Filipciuc Vasilii prin Decizia nr. 3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu numărul cadastral*****.

La 05.03.2015, continuându-și intenția infracțională, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral*****, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului Comunal Vălcineț, r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral*****, el l-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei

com. Vălcineț, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016 l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasiliu, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral*****, cauzând în așa mod Consiliul Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Acțiunile mai sus-menționate au fost calificate de către acuzare potrivit elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Filipciuc Vasiliu în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate și a declarat că a activat în cadrul Primăriei Vălcineț din anul 01.11.2012, în calitate de inginer cadastral al Primăriei Vălcineț, a înregistrat pe numele lui terenul ce aparține lui Jitari Nina, legal, nu a falsificat careva acte sau decizii. Deciziile în baza cărora i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren sunt legale, ultimul nu le-a întocmit deoarece nu intra în atribuțiile lui de serviciu, deciziile au fost întocmite de secretarul primăriei Ciornii Piotr. La fel a declarat că Jitari Nina s-a refuzat de cota de teren în folosul ultimului, totodată în cazul dat nu a fost prejudiciată primăria Vălcineț deoarece cota de teren a aparținut lui Jitari Nina.

Vina inculpatului în săvârșirea faptelor lui imputate este confirmată prin declarațiile următorilor martori.

Martorul **Jitari Nina Vladimir**, în ședința de judecată a declarat că a lucrat în calitate de profesoară gimnaziului din s.Vălcineț, astfel i-a fost oferit un teren de pământ cu destinație agricolă cu suprafața de 0,50 ha, din rezerva primăriei. Concomitent, ea a primit și titlul pentru acest teren. Aproximativ pînă în anul 2004 ea prelucrat acest teren. În anul 2005 sau 2006, ea a depus o cerere la Primăria com.Vălcineț despre refuzul de acest teren de pământ, deoarece nu îl mai putea prelucra astfel, după depunerea cererii ea a încetat să achite impozitul funciar pentru acest teren. În anul 2014 la ea s-a adresat Filipciuc Vasiliu cu întrebarea, unde se află titlul pe terenul cu suprafața de 0,50 ha, la ce i-a răspuns că l-a lăsat la primărie la fostul inginer cadastral Filipciuc Ivan împreună cu cererea de refuz. Peste ceva timp Filipciuc V. s-a adresat la ea cu rugămintea ca ea să-i vîndă terenul cu suprafața de 0,50 ha, la ce i-a refuzat nedorind să meargă la notar și i-a zis ca Filipciuc V. să perfecteze actele pe numele său. După care, Filipciuc V. a fost la ea acasă și ea a întocmit o recipisă că refuză de teren în folosul lui Filipciuc Vasiliu;

Martorul **Tavalica Nina** în ședința de judecată a declarat că, cunoaște despre faptul că, Filipciuc Vasiliu a primit cadou de la Jitari Nina o cotă de teren, la moment deține funcția de arhivar în primăria Vălcineț începînd cu anul 2014, îl

cunoaște pe Ciornîi Piotr care a activat în funcție de secretar al primăriei Vălcineț și în anul 2015, a ieșit la pensie. Toate documentele cu care el a lucrat au fost transmise în arhiva r-lui Ocnîța.

Martorul **Boico Serghei** în ședința judiciară a declarat că este consilier al Consiliului com. Vălcineț, a ridicat documentele din spusele lui *****, care i-a relatat că s-au falsificat documentele și Filipciuc Vasiliu a acaparat cota de teren ce aparține lui Jitari Nina. De asemenea, ultimul a relatat că în anexă la decizie în locul lui Jitari Nina era indicat Filipciuc Vasiliu, totodată a căutat decizia potrivit căruia Jitari Nina i-a transmis cota de teren lui Filipciuc Vasiliu și nu a cunoscut despre faptul că Jitari Nina s-a refuzat de cota de teren;

Martorul **Nimerciuc Stanislav** în ședința judiciară a relatat că, din anul 2015 activează în calitate de consilier în cadrul Consiliului Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța, la fel a relatat că, Filipciuc Vasiliu a falsificat anexa nr.1 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, în special a înscris datele sale în loc de a lui Jitari Nina, care este proprietarul. În conformitate cu decizia cu nr.12 din 16.11.2001 primăria a oferit terenuri de pământ locuitorilor comunei Vălcineț din sfera învățământului și cea a angajaților sociali. La situația anului 2001 Filipciuc V. nu intra în categoria persoanelor nominalizate. Fapta falsificării a fost identificată de către el personal după ce s-a adresat la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat, unde i-a fost prezentată copia deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, cu anexa la aceasta, unde prima în listă era indicată Jitari Nina, dar nu Filipciuc Vasile.

În ședința de judecată fiind audiat ***** **a relatat că**, care a declarat că, în cadrul Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța pînă în prezent activează în calitate de consilier. Cu referire la ședințele Consiliului Comunal Vălcineț la care au fost examinate întrebările cu referire la întărirea listei persoanelor cărora în anul 2001 din fondul de rezervă le-au fost alocate terenuri de pământ, deoarece aceste persoane erau angajate în sfera socială, a explicat, că la 17.02.2014, în cadrul ședinței Consiliului Comunal Vălcineț, a fost discutată întrebarea întăririi listei persoanelor care au primit în proprietate terenuri din rezerva primăriei. Careva întrebări cu privire la faptul de a exclude din listă pe Jitari Nina la acea ședință sau la alta nu a fost examinată și nici careva cereri de refuz de teren din partea acesteia la fel nu au fost examinate. La fel martorul a relatat că, careva cereri din partea lui Filipciuc Vasile Efim, cu solicitarea de a-i transmite terenul ce-i aparține lui Jitari nu au fost examinată. Cu atît mai mult, Filipciuc V.E. la situația anului 2001 nu avea dreptul de a primi acest teren, deoarece la acel moment nu era angajat în calitate de profesor.

Pe cet. Jitari Nina Vladimir o cunoaște, deoarece îi este vecină și este la curent că ea după decesul soțului dorea să cedeze terenul cu destinația agricolă cu suprafața de 0,50 ha, pe motiv că îi venea greu să prelucreze aceste teren și nu era în stare să achite impozitul funciar. Astfel, el i-a spus să se prezinte la Primăria

com.Vălcineț, unde urma să scrie o cerere de cedare a terenului în cauză. Personal consideră că Filipciuc V.E. nu putea să-și atribuie acest teren lui, la fel lista unde erau incluși 71 de cotași din sfera învățământului nu putea fi modificată, în această listă era inclusă Jitari Nina, dar Filipciuc Vasilii nu era inclus în listă.

În ședința de judecată martorul **Grosu Piotr** a declarat că, în anii 2007-2014, el a deținut funcția de primar al com. Volcineț. În anul 2012-2013, el l-a angajat pe Filipciuc V., la Primărie ca inginer cadastral, a fost o listă unde erau persoane care trebuia să primească terenuri –cote. La el s-a adresat Jitari Nina, care i-a spus că nu poate prelucra terenul se refuză de teren, ea a venit cu o cerere, dar el nu s-a uitat peste cerere. Nu își amintește ca să fi fost vreo decizie ca Jitari să-i fi dat lui Filipciuc V., pământul. La ședințele consiliului comunal acesta a fost prezent. În lista dată era Jitari N., dar nu poate spune cum în listă a apărut Filipciuc V. Un exemplar al hotărârii se transmite la Cancelaria de stat pentru verificare. Inginerul cadastral completa registrul de evidență. Până a se angaja Filipciuc Vasile la primărie inginer era Filipciuc Ivan dar el nu cunoștea limba latina (grafia). Registrul de evidență a inginerului cadastral el nu la văzut și nici nu i-a fost arătat. El nu poate spune dacă legitim sau nu a luat cota dată Filipciuc V.. Titlul după ce era semnat de secretar numai atunci el punea semnătura sa.

Martorul **Ciornîi Piotr** în ședința de judecată a declarat că, a activat la Primăria s. Volcineț ca secretar. Astfel, Jitari Nina ia spus că ea ia dat lui Filipciuc Vasile terenul său deoarece soțul ei a decedat și ea nu poate să-l prelucreze, îi este greu de una singură și pământul i la dăruit acestuia. El nu ține minte decizia din 2014, terenul respectiv nu era înregistrat la OCT Ocnița din câte își amintește. Semnătura din procesul-verbal este a sa. Declarații date la OUP și citite astăzi le susține.

Potrivit declarațiilor date în cadrul urmăririi penale și susținute în ședința de judecată martorul a relatat următoarele : aproximativ în anul 2011 sau 2012 la Primăria com.Vălcineț a venit la lucru în calitate de inginer cadastral *****, care s-a ocupat de perfectarea listelor cetățenilor, care au primit terenuri de pământ în temeiul deciziei cu nr.12 din 16.11.2001. Astfel, la ședința Consiliului Comunal Vălcineț a fost adoptată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014 cu privire la întărirea listei persoanelor, care au primit terenuri de pământ în temeiul deciziei cu nr.12 din 16.11.2001. De asemenea, a comunicat că de perfectarea listei persoanelor s-a ocupat personal Filipciuc V. În documentele prezentate, în special procesul-verbal nr.1 din 17.02.2014 și deciziei cu nr.1/2 și anexei la aceasta, a recunoscut semnăturile sale. De asemenea, pe versoul procesului-verbal nr.1 din 17.02.2014 el personal a sigilat și semnat. De asemenea, a declarat că, analizând decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014 și anexa la aceasta, semnăturile îi aparțin, de asemenea pe versoul acestor documente semnătura este a sa. Aceste documente au fost pregătite de către Filipciuc V., din spusele căruia acestea trebuiau prezentate la Oficiul Cadastral

Teritorial Ocnița. La acel moment el nu a observat că pe prima filă a anexei, în loc de Jitari Nina, era indicat Filipciuc Vasilii. De asemenea, a comunicat că, documentele pentru OCT Ocnița au fost pregătite de către Filipciuc V., de sigilare ocupându-se tot acesta, deoarece doar el în primărie cunoaște limba de stat. În ce privește decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014 conform căreia a fost decis ca lui Filipciuc V. să fie oferit titlul pe terenul cu suprafața de 0,5 ha, el personal nu ține minte să fi pregătit astfel de decizie, însă semnătura îi aparține. De asemenea, tot aici a declarat că, deciziile cu privire la pământ erau pregătite de către Filipciuc V., care putea să-i dea pentru semnătură, iar el a semnat fără să citească. Analogic a confirmat că, inscripțiile și semnăturile de pe versoul procesului-verbal nr.3 din 22.08.2014 prezentate la Cancelaria de Stat îi aparțin lui. De asemenea, semnătura în dosarul cadastral în decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014, îi aparține.

Martorul Moroșan Alexanr în ședința de judecată a declarat că, în luna decembrie 2014-2015, a fost stabilit că pe o listă a consiliului comunal era înscrisă o familie în plus-Filipciuc V., martorul a considerat că e în plus deoarece într-o listă era indicat Filipciuc Vasile, dar în alta nu era Filipciuc Vasile. În sesiune sa hotărât ca asupra acestui fapt să se expună instanța. Terenul agricol în cauză era a Primăriei, deoarece nu au fost întocmite toate documentele pentru a înregistra terenul dat. Dacă Jitari Nina, s-a refuzat de terenul dat, pământul trecea la primărie, apoi după licitație îi revenea proprietarului. A văzut, decizia locală în 2 exemplare, unde era indicat Filipciuc V., dar în alte liste nu era și nu ține minte cine era indicat. O cunoaște pe Jitari Nina, și în privința terenului cu ea nu a discutat. Cu decizia dată sau adresat la CNA, ea le-a fost prezentată de alți consilieri. În anii 2000-2001 el era student și nu cunoștea nimic, despre pământ. Întrebarea dată a fost ridicată, la adunarea Consiliului, dar nu sa hotărât nimic. Lui personal, i-a fost dată întrebarea referitor la prejudiciul material, și el s-a expus referitor la prejudiciul material. Jitari N. s-a refuzat de terenul dat, dar terenul nu a fost înregistrat la OCT Ocnița.

Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin următoarele probe administrate la materialele dosarului:

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.10.2016, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor de la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat. (f.d.148-149, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2016, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la OT Edineț a Cancelariei de Stat. (f.d.150, vol.I);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, următoarele documente:
 - Procesul-verbal nr.1 al ședinței Consiliului Comunal Vălcineț r-nul Ocnița din 17.02.2014, înregistrat la intrare la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat

cu nr.1301/OT6/171 la 09.06.2014, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde a Consiliului Comunal Vălcineț, numerotat pe 17 file;

- Procesul-verbal nr.3 al ședinței Consiliului Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța din 22.08.2014, înregistrat la intrare la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat cu nr.1301/OT6/09 la 17.01.2015, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde a Consiliului Comunal Vălcineț, numerotat pe 15 file.

- Copii autentificate din registrul documentelor de intrare pe anii 2014 – 2016 parvenite la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat de la autoritățile publice locale din r-nul Ocnîța, pe 4 file. (f.d.151-191, vol.I);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.10.2016, prin care se confirmă faptul ridicării de la Oficiul Cadastral Teritorial Ocnîța a dosarului cadastral cu numărul 62411050214. (f.d.192-193, vol.I);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2016, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la OCT Ocnîța. (f.d.194-203, vol.I);

- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, următoarele documente:

- Cererea cu nr.6201/16/8296 din 12.08.2016, adresată de cet.Filipciuc Vasilii, cu solicitarea de înregistrare primară a dreptului de proprietate a terenului agricol;

- Ordin de încasare a numerarului din 12.08.2016;

- Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat la 12.08.2016;

- Cererea cu nr.6201/15/2390 din 05.03.2015, adresată de cet.Filipciuc Vasilii, cu solicitarea de perfectare a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren;

- Ordin de încasare a numerarului din 05.03.2015;

- Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, care a decis de a aproba lista persoanelor conform anexei nr.1, care au primit în proprietate privată terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 14,22 ha, în temeiul pct.1 lit. a) și b) a deciziei primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnîța din 16.11.2001, iar potrivit pct.2 al respectivei decizii inginerul cadastral Filipciuc Vasilii a fost desemnat responsabil de a informa Oficiul Cadastral Teritorial despre decizia adoptată, cu ulterioara eliberare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren;

Potrivit anexei nr.1 la decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, primul în lista ca beneficiar a terenului cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 0,5000 ha, bonitatea de 71 este cet.*****.

- Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, care a decis de a oferi cet. ***** titlul de autentificare a dreptului deținătorului de

teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,50 ha cu numărul cadastral*****. (f.d. 195-204, vol. I);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.10.2016, prin care se confirmă faptul ridicării documentelor de la primăria comunei Vălcineț raionul Ocnîța. (f.d.205-207, vol.I);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2016, prin care se confirmă faptul examinării documentelor ridicate de la primăria comunei Vălcineț raionul Ocnîța. (f.d.208, vol.I);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, următoarele documente:
 - Registrul primăriei comunei Vălcineț raionul Ocnîța de evidență a corespondenței de ieșire – intrare, început în anul 2008;
 - Copia cererii cet.Jitari N.V. din 20.01.2014, prin care se refuză de terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha, numărul cadastral***** în folosul lui Filipciuc V.E. (f.d.209, vol. I);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.10.2016, prin care se confirmă faptul ridicării de la ***** a exemplarului personal în original al deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014. (f.d.210-211, vol. I);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.11.2016, prin care se confirmă faptul examinării exemplarului ridicat de la cet.Filipciuc V. a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014. (f.d.212-216, vol. I);
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, următoarele documente:
 - Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, care a decis de a aproba lista persoanelor conform anexei nr.1, care au primit în proprietate privată terenuri cu destinație agricolă cu suprafața totală de 14,22 ha, în temeiul pct.1 lit.a) și b) a deciziei primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnîța din 16.11.2001, iar potrivit pct.2 al respectivei decizii inginerul cadastral Filipciuc Vasiliu a fost desemnat responsabil de a informa Oficiul Cadastral Teritorial despre decizia adoptată, cu ulterioara eliberare a titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
Potrivit anexei nr.1 la decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, primul în lista ca beneficiar a terenului cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 0,5000 ha, bonitatea de 71 este cet. *****. (f.d.217, vol. I);
- Raportul de expertiză judiciară cu nr.270 din 26.01.2017, potrivit concluziilor căruia:

Textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța (în total pe 4 file), ridicată de la Oficiul Teritorial Cadastral

Ocnița al Întreprinderii de Stat „CADASTRU”, conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul *****.

Textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnița (în total pe 4 file), ridicată de la inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com.Vălcineț, r-nul Ocnița, ***** , conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul ***** . (f.d. 39-45, vol.II);

- Dispoziția primarului s. Vălcineț r-nul Ocnița cu privire la numirea cet. Filipciuc Vasilii în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț raionul Ocnița. (f.d. 63, vol.II);
- Fișa de post a funcției de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț raionul Ocnița. (f.d. 105-106, vol.II).

Procurorul în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului în partea acuzării lui Filipciuc Vasilii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal în temeiul prevederilor art. 391 alin. (2), art. 332 alin. (1), (2) CPP RM, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional. Totodată a solicitat liberarea de răspundere contravențională a lui Filipciuc Vasilii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenul de prescripție. Concomitent, procurorul a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, art. 391. art. 332 CPP RM, de liberat pe ultimul de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată în cursul procesului penal de partea vătămată Consiliul comunal Vălcineț în sumă de 6614, 18 lei, solicită procurorul să fie admisă, cu dispunerea încasării de la cet. Filipciuc Vasilii în beneficiul Consiliul comunal Vălcineț valoarea prejudiciului cauzat ca urmare a contravenției și infracțiunii comise în sumă totală de 6614. 18 lei.

În vederea asigurării recuperării prejudiciului/acțiunii civile, solicită procurorul menținerea în continuare a măsurii asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.01.2017, și anume: sechestru pe terenul agricol numărul cadastral***** cu suprafața de 0,5 ha, care este înregistrat cu drept de proprietate după *****.

La fel, solicită de a dispune încasarea de la ***** în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 340 lei, ceia ce constituie cheltuieli suportate la efectuarea expertizei judiciare și dispunerea păstrării corpurilor delictate la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului.

Apărătorul, Arcadie Gheorghiuța a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului *****, poziție susținută de inculpat.

Analizând învinuirea adusă inculpatului Filipciuc Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal RM, și luînd în considerație faptul că potrivit Hotărîrii Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, nr. 33 din 07.12.2017, a fost declarat neconstituțional textul “*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 Cod Penal RM, iar prin Decizia Consiliului comunal Vălcineț nr. 7/3 din 08.08.2017, Consiliului a decis că în rezultatul infracțiunilor comise de Filipciuc Vasilii, Primăriei Vălcineț nu a fost cauzat prejudiciu considerabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului Filipciuc Vasilii, nu constituie o infracțiune, dar constituie o contravenție, instanța, urmînd de a înceta procesul penal, în temeiul art. 391 alin.(2) Cod de Procedură Penală RM, încadrînd acțiunile inculpatului Filipciuc Vasilii în baza **art. 312 Cod Contravențional** RM, cu următoarele semne de calificare - Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2) CPP RM, în cazul prevăzut în art. 332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art. 332 alin. (2) CPP RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Totodată luînd în considerație faptul că fapta ilicită a fost consumată la 12.08.2016, instanța reține că Filipciuc Vasilii nu poate fi atras la răspundere contravențională din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1), (2) și (5) Cod Contravențional RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Conform prevederilor art. 461 Cod Contravențional RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanța încetează procesul contravențional.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional de învinuirea *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional RM.

În altă ordine de idei, ce ține de învinuirea lui Filipciuc Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră vina inculpatului deplin dovedită și încadrează acțiunile lui Filipciuc Vasilii în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod Penal RM, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.**

Totodată instanța denotă că, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) CPP RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), **precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal**, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 7) CPP RM, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) Cod Penal RM, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Prin urmare, luînd în considerație faptul că, infracțiunea dată a fost consumată la 12.08.2016 și face parte din categoria celor ușoare, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere penală pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare fiind de 2 ani, a expirat, instanța relevă faptul că, inculpatul Filipciuc Vasilii nu poate tras la răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunii date din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Din considerentele enunțate și avînd în vedere faptul că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal de învinuire a lui **Filipciuc Vasilii** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal RM.

În altă ordine de idei analizând cererile și demersurile inculpatului Filipciuc Vasilii înaintate pe parcursul examinării cauzei cu privire la nulitatea probelor, încălcările procesuale admise în cadrul urmăririi penale instanța reține următoarele.

Cu referire la inițierea urmăririi penale în cauză cu încălcarea normelor prevăzute la art. 60 Cod penal, acuzarea de stat constată următoarea situație:

Conform prevederilor art. 275 pct. 4 CPP RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art. 285 alin. (7) CPP în coraborare cu art. 2 alin. (2) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii nr. 210 din 29.07.2016 - încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă. Încetarea procesului penal conform alin.(1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.

Raportînd prevederile legale sus-menționate la argumentele invocate de inculpat cu privire la pornirea urmăririi penale în cauză cu încălcarea normelor prevăzute la art. 60 Cod penal, instanța le reține irelevante or inculpatul Filipciuc Vasilii pe parcursul urmăririi penale nu a recunoscut vina și nu a dat acordul scris la aplicarea prescripției s-au amnistiei.

În aceeași ordine de idei în cursul procesului penal s-a stabilit, că fapta incriminată lui Filipciuc Vasilii prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal a fost consumată la 12.08.2016, când acesta în temeiul actelor publice false a perfectat titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu numărul cadastral*****, cu suprafața de 0,50 ha și l-a prezentat pentru înregistrare la OCT Ocnița, devenind în așa mod proprietarul terenului respectiv, astfel termenul de prescripție a început să curgă de la data respectivă – 12.08.2016 și a expirat la 12.08.2018, când dosarul penal era pe rolul instanței de judecată în examinare.

În altă ordine referindu-se la aprecierea considerabilității prejudiciului cauzat bugetului primăriei Vălcineț ca rezultat a faptelor infracționale comise de Filipciuc Vasilii, instanța reține că potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”, astfel luînd în considerație faptul că, în cadrul urmăririi penale la demersul organului de urmărire penală Consiliul local Vălcineț a adoptat Decizia nr. 57/7-1 din 21.12.2016, prin care a lăsat la discreția

organului de drept aprecierea caracterului considerabil al prejudiciului cauzat primăriei în rezultatul infracțiunilor comise de Filipciuc V, iar reprezentantul legal al părții vătămate Moroșan A. a declarat că prejudiciul cauzat primăriei în rezultatul infracțiunilor comise de Filipciuc V. în valoare de 6614,18 lei este considerabil, instanța nu a stabilit careva erori sau încălcări procesuale la stabilirea caracterului considerabil al prejudiciului.

La fel instanța va reține ca neîntemeiate argumentele inculpatului potrivit cărora acțiunile de urmărire penală întreprinse de către ofițerul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale cu referire la ridicarea documentelor de la instituțiile publice cum ar fi Cancelaria de Stat Oficiul teritorial Edineț, primăria Vălcineț r-nul Ocnița au fost desfășurate prin încălcarea normelor stabilite de art. 279 CPP RM, adică fără autorizația judecătorului de instrucție, or conform art. 126 CPP RM „ Organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. Ridicarea de documente ce conțin informații care constituie secret de stat, comercial, bancar, precum și ridicarea informației privind convorbirile telefonice se fac numai cu autorizația judecătorului de instrucție.

Cu referire la argumentele invocate la inculpat cu privire la încălcarea de către ofițerul de urmărire penală a prevederilor codului de procedură penală la audierea martorilor, instanța cercetînd materialele dosarului nu a depistat în acest sens careva încălcări procedurale, la fel cercetînd materialul probatoriu administrat dosar prin prisma art. 94 Cod de Procedură Penală nu s-a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității probelor prezentate de acuzare.

Raportînd prevederile art. 94 CPP RM, la argumentele aduse de inculpatul Filipciuc V. privind inadmisibilitatea probelor în procesul penal și anume: procesele verbale de audiere a martorilor și reprezentantului legal al părții vătămate, instanța denotă că, motivele invocate de ultimul în acest sens sunt formale și neîntemeiate, nefiind stabilite la examinarea cauzei careva încălcări esențiale a dispozițiilor Codului de procedură penală la acțiunile procesuale efectuate de organul de urmărire penală de administrare a probelor pe dosarul dat.

În aceeași ordine de idei instanța va reține drept irelevant argumentul inculpatului potrivit căruia organul de urmărire penală și procurorul greșit a recunoscut primăria Vălcineț r-nul Ocnița în calitate de parte vătămată, deoarece terenul în cauză nu aparținea primăriei dar lui Jitari N., din următoarele considerente.

Prin Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr. 12 din 16.11.2001, a fost distribuit cet. Jitari Nina Vladimir, în calitate de cotă echivalentă de teren, terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral*****, drept confirmare fiindu-

i eliberat la 06.12.2001 titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral*****, pe care ultima nu l-a înregistrat la organul cadastral teritorial în conformitate cu prevederile legislației naționale, iar ținând cont de faptul că potrivit art. 321 alin. (2) Cod civil: „În cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.”, ultima nu a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului dat, prin urmare terenul agricol cu numărul cadastral***** conform documentelor cadastrale a rămas în proprietatea administrației publice locale până la data când inculpatul s-a adresat la OCT Ocnița cu cerere și a fost înregistrat dreptul de proprietate a ultimului asupra terenului respectiv – 12.08.2016.

În contextul celor expuse, instanța reține cererile înaintate de inculpat și obiecțiile acestuia asupra actelor de procedură drept neîntemeiate de iure și de facto.

În altă ordine de idei instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 1398 Cod Civil în vigoare la data săvârșirii faptei, consideră necesar de a încasa de la inculpatul Filipciuc Vasiliu în beneficiul statului prejudiciul material cauzat prin acțiunile sale ilicite în sumă de 6614. 18 lei, ce constituie contravaloarea cotei de teren dobândite.

Analizând pretențiile procurorului cu privire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare și anume a cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 340 lei, prin prisma prevederilor art. art. 227 alin. (1), (2), (3), 228 alin. (10), (3), (4) și 229 alin. (1) și (3) Cod de Procedură Penală, instanța ajunge la concluzia de respinge pretenția dată, or în virtutea normelor legale sus-nominalizate aceste cheltuieli urmează a fi trecute în contul statului.

Totodată prin prisma prevederilor art. 202-210 Cod de Procedură Penală RM, instanța relevă că, măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.01.2017, și anume: sechestrul aplicat pe terenul agricol numărul cadastral***** cu suprafața de 0,5 ha, care este înregistrat cu drept de proprietate după *****, urmează a fi menținute pînă la executarea hotărîrii în partea încasării prejudiciului material.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 332 alin.(2), 338, 384, 385, 391 alin. (2), 392, 393, 394, 396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

A înceta procesul penal privind învinuirea lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, cu domiciliul în s. Vălcineț, rl.Ocnița, în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală RM.

A-l recunoaște vinovat pe *****, născut la data de *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional RM.

A înceta procesul contravențional de învinuire a lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

A înceta procesul penal de învinuire a lui *****, născut la data de *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de 332 alin. (1) Cod Penal RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se încasează de la *****, născut la data de *****, IDNP *****, cu domiciliul în s. Vălcineț, rl. Ocnița, în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 6614, 18 (șase mii șase sute paisprezece, 18) lei.

Măsurile de asigurare a acțiunii civile aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.01.2017, și anume: sechestrul aplicat pe terenul agricol numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,5 ha, care este înregistrat cu drept de proprietate după *****, se mențin pînă la executarea hotărîrii în partea încasării prejudiciului material.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția procurorului Lilia Selevestru privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 340 (trei sute patruzeci) lei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale, la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătoriei Edineț, sed Ocnița.

Președintele ședinței
Judecător

Roman Mazureț