Dosarul nr. electronic 1-25032148-28-1-11032025
Dosarul nr. manual 1- 41/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numeleLegii

18 iunie 2025 **or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului Rada Gorban
avocatul Galina Lunga
translatorului Tatiana Niculcea

examinând în ședință de judecată publică în ***condițiile art. 509 CPP al RM, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției***, cauza penală de învinuirea lui:

1) ***Preida Ruslan Vasilii,*** născut la *****6, cod personal *****, locuitor al or. *****, str. *****, nr.*****raionul *****, de naționalitate romă, studii medii incomplete (6 clase), ne supus serviciului militar, concubinaj, 6 copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 11 martie 2025 – 18 iunie 2025.

a c o n s t a t a t:

La data de 21.08.2024, în jurul orei 23:55, ***Preida Ruslan,*** aflându-se în or. ***** str. S. Lazo nr.1 raionu1 *****, lângă gospodăria proprie, şi anume în stradă, care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire socială ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor, pe motive neînsemnate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenționat și demonstrativ, prin obrăznicie deosebită a efectuat o împuşcătură în plan vertical din pistolul de model "SCHMEISSER AE 790 G1" pe care îl deţine legal.

La data de 24 ianuarie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Preida Ruslan a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul au recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarațiile scrisă personal de Preida Ruslan și anexate la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Preida Ruslan asistat de apărătorul său, și-au manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Preida Ruslan și a apărătorului acestora, Galina Lunga și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea

vinovăției acestora, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Preida Ruslan.

Inculpatul Preida Ruslan în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens. Suplimentar a adăugat că, în luna august a anului 2024 în timp ce se afla acasă împreună cu familia, a ieșit afară și a văzut lîngă poartă un grup de persoane de naționalitate romă. Atunci, el a urcat la volanul automobilului și s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție și împreună cu poliția s-a întors din nou acasă, unde lîngă poarta grupul de persoane se afla în continuare, fiind la fel de agresivi. El, speriindu-se a scos pistolul și a efectuat o împușcătură în sus. Sincer se căiește în cele comise.

Avocatul inculpatului Preida Ruslan – Galina Lunga a susținut poziția clientului ei și la fel a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Preida Ruslan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal al RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- declarațiile martorului Bacal Victor care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 21.08.2024 orele 20:00 pînă la data de 22.08.2024 orele 08:00, el împreună cu subofițerul Rusnac Dumitru au intrat în serviciul EPRO-112 pe teritoriul raionului *****.

La data de 21.08.2024 în jurul orelor 22:44 de la unitatea de gardă au primit o informație telefonică precum că, la data de 21.08.2024 în jurul orelor 22:30, în or. ***** str. **********localnica Șerban Oxana are conflict cu PLeșco Vadim. Deplasându-se în or. ***** și apelînd pe victima Șerban Oxana, ultima se afla la stația PECO „Lukoil”. Discutând cu ultima și concubinul ei Preida Ruslan, au observat la Preida Ruslan un pistol în toc. La întrebările adresate, ultimul a prezentat permisul de armă, după care s-au deplasat la domiciliu lor, amplasat pe str. S. Lazo nr. 1 or. ***** r-nul *****, unde și sa întâmplat cazul. Ajungând pe adresa sus indicată, peste 5 minute s-a apropiat. Pleșco Vadim cu altele 40-50 persoane de etnie romă. Totodată toate aceste persoane vorbeau în glas tare și erau agresive față de Șerban Oxana și Preida Ruslan, careva obiecte dure în mîini toate aceste persoane nu aveau. Încercînd să calmeze situația, toate aceste persoane nu se subordonau la cerințințele lor. Văzînd că situația se agravează, Rusnac Dumitru a scos electroșocher pentru apărarea lui Șerban Oxana și Preida Ruslan. Într-un moment au auzit cum Preida Ruslan a strigat tare „ стрелять буду ”. Poate să spun că în acel moment cînd Preida Ruslan a strigat tare, alte persoane din grupul respectiv i-au

ocolit și se apropiau de Preida Ruslan cu concubina sa. Într-un moment Preida Ruslan a efectuat o împușcătură în plan vertical din pistolul său de model SCHMEISSER AE 790 G1. Totodată poate să spună că în acel moment Preida Ruslan se afla în spatele său, adică în apropierea de teritoriul gospodării sale. Acțiunea pe care a întreprins-o Preida Ruslan era spotantă și neașteptată din parte ultimului. După împușcătura efectuată de Preida Ruslan, grupul de 40-50 persoane s-au speriat. După care el împreună cu Rusnac Dumitru, Preida Ruslan, Șerban Oxana și încă o persona necunoscută de gen feminine s-au urcat în automobilul de poliție, ca să evite un alt conflic cu grupul dat. Descutînd cu Preida Ruslan și Șerban Oxana, ultimii au povestit că Plești Vadim este vecinul lor și nu sunt în relații bune, de mai mulți ani (f. d. 43);

- ***declarațiile martorului Rusnac Dumitru***, care în cadrul urmăririi penale a dat declarații similare cu cele a martorului Bacal Victor (f. d. 45);

- ***declarațiile martorului Codreanu Roza*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată, împreună cu familia. La data de 21.08.2024, ea era la domiciliu nepotului său Șerban Alexei, amplasat în or. ***** str. Lazo nr. 19 r-nul *****. În jurul orei 11:30 a văzut cum un automobilul de poliție s-a deplasat la domiciliul lui Preida Ruslan, din care s-au coborât doi angajați ai poliției împreună cu Preida Ruslan și cu concubina sa Șerban Oxana, din ce cauză nu știe. Peste un timp de ei s-a apropiat Pleșco Vadim cu alte persoane în jur de 40-50, deoarece toate aceste persoane erau de la înmormântarea surorii Codrean Roza, Șerban Claudia, amplasată pe adresa str. Lazo 18, or. ***** r-nul *****. Totodată a văzut cum s-a început un conflict verbal între Preida Ruslan și Pleșco Vadim, în urma căruia am văzut cum un polițist a scos electroșocher-ul, dar nu l-a aplicat, deoarece conflictul se înrăutățea. Totodată în acel timp a observat că Preida Ruslan care se afla din urma angajaților de poliției a scos un pistol, a strigat la mulțime, să se îndepărteze, de altfel Preida Ruslan va aplica arma (уходите, стрелять буду) și după care a efectuat o împușcătură pe plan vertical, deoarece cateva persoane au ocolit angajații de poliție și se duceau spre Preida Ruslan cu concubina sa Șerban Oxana. După împușcătura lui Preida Ruslan toți s-au calmat și angajații de poliție împreună cu Preida Ruslan și concubina sa Șerban Oxana, s-au urcat în automobilul de poliție și s-au deplăsat într-o direcție necunoscută. La fel poate să spun că toate acțiunile care s-au petrecut, era lîngă domiciliu lui Preida Ruslan, ea observând toate aceste la o distanță de 10 metri. Poate să spună că între Preida Ruslan și Pleșco Vadim este un conflict de mai mulți ani, ceva legat cu familile lor, dar nu poat să spună cu precizie. Asta este totul ce poate declara la cazul dat (f. d. 47);

- ***declarațiile martorului Budanu Svetlana***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată, împreună cu familia. La data de 21.08.2024, ea era la domiciliu, la o înmormântare, amplasat în or. ***** str. Lazo nr. 18 r-nul *****. În jurul orei 23:30 a văzut cum un automobilul de poliție s-a deplasat la domiciliul lui Preida Ruslan, din care s-au coborât doi angajați ai poliției împreună cu Preida Ruslan și cu concubina sa Șerban Oxana, din ce cauză nu știe. Peste un timp de ei s-a apropiat Pleșco Vadim cu alte persoane în jur de 40-50, deoarece toate aceste persoane erau de la înmormântarea Claudiei Șerban, amplasată pe adresa str. Lazo 18, or. ***** r-nul *****. Totodată a văzut cum s-a început un conflict verbal între Preida Ruslan și Pleșco Vadim, în urma căruia am văzut cum un polițist a scos electroșocher, dar nu l-a aplicat, deoarece conflictul se înrăutățea. Totodată în acel timp am observat că Preida Ruslan care se afla din urma angajaților de poliției a scos un pistol, a strigat la mulțime, să se îndepărteze, de altfel el va aplica arma (уходите, стрелять буду) și după care a efectuat o împușcătură pe plan vertical, deoarece cîteva persoane au ocolit angajații de poliție și se duceau spre Preida Ruslan cu concubina sa Șerban Oxana. După împușcătura lui Preida Ruslan toți s-au calmat și angajații de poliție împreună cu Preida Ruslan și concubina sa Șerban Oxana, s-au urcat

în automobilul de poliție și s-au deplăsat într-o direcție necunoscută. La fel poate să spună că toate acțiunile care s-au petrecut, era lîngă domiciliu lui Preida Ruslan, ea observând toate aceste la o distanță de 5 metri. Poate să spună că între Preida Ruslan și Pleșco Vadim este un conflict de mai mulți ani, ceva legat cu familiile lor, dar nu poate să spun cu precizie. La fel poate să spun că acțiunile lui Preida Ruslan le-a văzut Budan Elizaveta care la moment se află în țară precum și Pleșca Vasile, Pleșca Nicolai și Pleșca Pavel care au plecat peste hotare (f. d. 49);

- ***declarațiile martorului Preida Lora***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data 21.08.2024 se afla la domiciliu său amplasat în or. *****. Într-un moment în jurul orelor 11:00 a observat cum lîngă domiciliu lui Preida Ruslan, s-a apropiat un automobil de poliție, din care au coborât doi angajați ai poliției împreună cu Preida Ruslan și concubina ultimului pe numele Șerban Oxana. Urmare de Preida Ruslan s-au apropiat un grup de persoane între 30-40 persoane, careva obiecte în mîini nu aveau. Dar am observat la o persoană în mână o piatră dar nu a aplicat-o, dar o ținea. În continuare am observat cum între Preida Ruslan s-au apropiat cîteva persoane care strigau la el. În acel moment Ruslan se afla după angajați de poliție în apropiere de gospodăria sa și anume în stradă *****, într-un moment a efectuat o împușcătură pe plan vertical. În momentul împușcări Preida Lora era în apropierea lui Preida Ruslan și anume 3-4 metri de ultimul. După aceasta toți s-au speriat și s-au calmat. Pentru ca să nu fie un alt conflict, angajații de poliție i-au spus să urce împreună cu Preida Ruslan și concubina sa în automobil de poliție (f. d. 51);

- ***declarațiile martorului Codreanu Ivan***, care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 21.08.2024, el se afla la înmormântarea Claudiei Șerban, amplasat în or. ***** str. Lazo nr. 18 r-nul *****. În jurul orei 11:30 a văzut cum un automobilul de poliție s-a deplasat la domiciliul lui Preida Ruslan, din care s-au coborât doi angajați ai poliției împreună cu Preida Ruslan și cu concubina sa Șerban Oxana, din ce cauză nu știe. Peste un timp de ei s-a apropiat Pleșco Vadim cu alte persoane, în jur de 40-50, deoarece toate aceste persoane erau de la înmormântarea lui Șerban Claudia. Totodată a văzut cum s-a început un conflict verbal între Preida Ruslan și Pleșco Vadim, în urma căruia a observat cum un polițist a scos electroșocher, dar nu l-a aplicat, deoarece conflictul se înrăutăți. Totodată în acel timp a observat că Preida Ruslan care se afla din urma angajaților de poliției a scos un pistol, a strigat la mulțime, să se îndepărteze, de altfel el va aplica arma (уходите, стрелять буду) și după care a efectuat o împușcătură pe plan vertical, deoarece cîteva persoane au ocolit angajații de poliție și mergeau spre Preida Ruslan cu concubina sa Șerban Oxana. După împușcătura lui Preida Ruslan toți s-au calmat și angajații de poliție împreună cu Preida Ruslan și concubina sa Șerban Oxana, s-au urcat în automobilul de poliție și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. La fel poate să spună că toate acțiunile care s-au petrecut, era lîngă domiciliu lui Preida Ruslan. Poate să spun că între Preida Ruslan și Pleșco Vadim este un conflict de mai mulți ani, ceva legat cu familiile lor, dar nu poate să spun cu precizie. Totodată, Plesco Vadim la moment audierei nu se află în or. ***** și unde se află nu știe (f. d. 53);

- ***declarațiile martorului Budanu Elizaveta*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 21.08.2024, ea se afla la înmormântarea Claudiei Șerban, amplasat în or. ***** str. Lazo nr. 18 r-nul *****. În jurul orei 23:30 a văzut cum un automobilul de poliție s-a deplasat la domiciliul lui Preida Ruslan, din care s-au coborât doi angajați ai poliției împreună cu Preida Ruslan și cu concubina sa Șerban Oxana, din ce cauză nu știe. Peste un timp de ei s-a apropiat Pleșco Vadim cu alte persoane, în jur de 40-50, deoarece toate aceste persoane erau de la înmormântarea lui Șerban Claudia. Totodată a văzut cum s-a început un conflict verbal între Preida Ruslan și Pleșco Vadim, în urma căruia a văzut cum un polițist a scos electroșocher, dar

nu l-a aplicat, deoarece conflictul se înrăutăți. Totodată în acel timp a observat că Preida Ruslan care se afla din urma angajaților de poliției a scos un pistol, a strigat la mulțime, că va aplica arma (стрелять буду) și după care a efectuat o împușcătură pe plan vertical, deoarece cîteva persoane au ocolit angajații de poliție și se duceau spre Preida Ruslan cu concubina sa Șerban Oxana. După împușcătura lui Preida Ruslan toți s-au speriat și angajații de poliție împreună cu Preida Ruslan și concubina sa Șerban Oxana, s-au urcat în automobilul de poliție și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. La fel poate să spun că toate acțiunile care s-au petrecut, era lîngă domiciliu lui Preida Ruslan. Poate să spun că între Preida Ruslan și Plești Vadim este un conflict de mai mulți ani, ceva legat cu familiile lor, dar nu poate să spună cu precizie. La fel Budanu Elizaveta toate aceste observa de la o distanță de 5-6 metri și totodată era împreună cu ai săi doi copii de vârsta 5 ani și a doilea de 4 ani, care foarte tare s-au speriat de împușcătura efectuată de Preida Ruslan (f. d. 55);

- ***declarațiile martorului Pleșca Nicolai*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 21.08.2024, el se afla la înmormântarea Claudiei Șerban, amplasat în or. ***** str. Lazo nr. 18 r-nul *****. În jurul orei 23:30 a văzut cum un automobilul de poliție s-a deplasat la domiciliul lui Preida Ruslan, din care s-au coborât doi angajați ai poliției împreună cu Preida Ruslan și cu concubina sa Șerban Oxana, din ce cauză nu știe. Peste un timp el s-a apropiat de Preida Ruslan cu alte persoane, în jur de 40-50, deoarece toate aceste persoane erau de la înmormântarea lui Șerban Claudia. Totodată între el și Preida Ruslan s-a început un conflict din cauză că el cu unchiul său pe numele Iacov, au avut un conflict aflându-se în Germania, din cauza relațiilor familiare. Totodată Preida Ruslan față de Pleșca Nicolai s-a comportat foarte agresiv și vorbea cu vocea tare și Pleșca NIcolai la fel a ridicat vocea la ultimul, în urma căruia a văzut cum un polițist a scos electroșocher, dar nu l-a aplicat, deoarece conflictul se înrăutățea. Totodată în acel timp a observat că Preida Ruslan care se afla din urma angajaților de poliției a scos un pistol, a strigat la mulțime, dar nu l-a auzit ce a spus și după care a efectuat o împușcătură pe plan vertical. După împușcătura lui Preida Ruslan toți s-au speriat și angajații de poliție împreună cu Preida Ruslan și concubina sa Șerban Oxana și încă o femeie care nu o știe, s-au urcat în automobilul de poliție și s-au deplasat într-o direcție necunoscută. La fel poate să spun că toate acțiunile care s-au petrecut, era lîngă domiciliu lui Preida Ruslan. Poate să spun că între sine și Preida Ruslan este un conflict de mai mulți ani, deoarece Preida Ruslan este în conflict cu unchiul Iacob Bada (f. d. 57);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii din 22 august 2024 din care rezultă că, la data de 21.08.2024, în jurul orei 23:55, Preida Ruslan Vasile a.n.*****, dom. or. ***** str. S. Lazo nr. 1 r-l *****, aflându-se în or. ***** str. S. Lazo nr.1 r-1 *****, lângă gospodăria proprie, şi anume în stradă care se atribuie la loc public, încălcând ordinea publică, manifestată prin încălcarea normelor de drept şi morale de convieţuire socială ce garantează securitatea publică şi personală a cetăţenilor, pe motive neînsemnate, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, intenționat și demonstrativ, prin obrăznicie deosebită a efectuat o împuşcătură în plan vertical din pistolul de model "SCHMEISSER AE 790 G1" pe care îl deţine legal (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 22.08.2024 și înregistrată cu nr. R-2 1816 din care rezultă că, la data de 21.08.2024 în jurul orelor 23:55, în or. ***** pe str. **********în urma unui conflict între mai multe persoane de origine romă, localnicul Preida

Ruslan Vasile, posesor legal de armă, a efectuat o împușcătură în aer din pistolul de model ”Schmeiser”, persoane traumatizate sau decedate nu sunt (f. d. 6);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.08.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus cercetării este curtea gospodăriei situată în or. ***** str. ***** nr.*****ce-i aparține lui Preida Ruslan (f. d. 11-20);

- ordonanța de ridicare din 22.08.2024, proces-verbal de ridicare și planșa fotografică din aceeași dată prin care s-a dispus ridicarea de la Preida Ruslan a armei de model ”SCHMEISSER AE 790G1 (f. d. 21-24);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 22.08.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus examinării este un tub cartuș de 9 mm din data de 22.08.2024 (f. d. 25-26);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 22.08.2024 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict la cauza penală 2024260173: *”un tub cartuș de 9 mm”* (f. d. 27);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 06.12.2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supus examinării este pistolul cu bile de cauciuc de model ”SCHMEISSER AE 790G1 cu calibrul de 9 mm” (f. d. 34-38);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.12.2024 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict la cauza penală 2024260173:*”pistolul de model SCHMEISSER AE 790G1 cu calibrul de 9 mm”*(f. d. 39);

- alte materiale ale cauzei;

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Preida Ruslan a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că inculpatului Preida Ruslan principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimului fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Preida Ruslan în săvârșirea faptelor imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Preida Ruslan, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza ***art. 287 alin. (3) Cod Penal*** după indicele calificative – *„Huliganismul”, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiuni,*

care prin conţinutul lor se deosebesc printr-un cinism şi obrăznicie deosebită, săvîrşite cu aplicarea armei pentru vătămarea integrității corporale și sănătății”.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Preida Ruslan instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatelor, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea fâță de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că ***inculpatul Preida Ruslan*** anterior nu a fost condamnat (f. d. 67), în perioada de timp *****-13.11.2024 de 9 (nouă) ori atras la răspundere contravențională (f. d. 68), de către Administrația Publică Locală la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 70); la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 73;75), precum și de faptul că a recunoscut vina și sincer se căiește în cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite..

Circumstanțe care agravează răspunderea învinuitului Prosped Alexandr, conform art. 77 Cod Penal, instanța la fel nu a stabilit.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Preida Ruslan, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 287 alin. (3) Cod penal prevede *pedeapsă penală sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani.*

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora,

instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale, astfel ***plafonul minim al pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal*** *cu închisoare va fi de la 2 (doi) ani pînă la 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni*.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției acuzatorul de stat, inculpatul Preida Ruslan și avocatul acestora Galina Lunga au convenit la pedeapsa pentru art. 287 alin. (3) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art. 90 Cod Penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii, stabilindu-i un termen de probă de 3 (trei) ani.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de comportamentul acestora în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatului Preida Ruslan pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, însă găsind de cuviinţă că corectarea şi reeducarea lui Preida Ruslan să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen probă de 3 (trei) ani, cu condiţia însă dacă în termenul de probă care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea reală de societate, din care motive va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Preida Ruslan și procuror.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanţa de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit art. 106, alin. (1)-(3) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale **bunurile** (inclusiv valorile valutare): **a) utilizate** sau destinate

pentru săvârşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Prin ordonanţa din 22.08.2024 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscuț în calitate de corpuri delicte: **1)** *”tub cartuș de 9 mm”,* care se păstrează în camera de păstrare a IP *****; iar prin ordonanţa din 22.08.2024 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscuț în calitate de corp delicte: **2)** *”pistolul de model SCHMEISSER AE 790G1 cu calibrul de 9 mm”*, care la fel se păstrează în camera de păstrare a IP *****.

Deci, instanţa de judecată consideră necesar, ca corpurile delicte: **1)** *”pistolul de model SCHMEISSER AE 790G1 cu calibrul de 9 mm”*, *cartușa neutilizată* care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a IP *****, ***urmează a se supune confiscării speciale în folosul statului*;** iar, **2)** ”*tubul cartuș de 9 mm”*, care se păstrează în camera de păstrare a IP *****, ***urmează a fi nimicit.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată faţă de inculpatul Preida Ruslan, instanţa a constatat următoarele:

Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 08.02.2025 (f. d. 89), Preida Ruslan a fost reținut, de facto, la 08.02.2025, ora 19 și 30 min., iar prin ordonanța din 10 februarie 2025 a fost eliberat de sub strajă la data de 10.02.2025, la ora 14:00.

Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Luând în considerație faptul că inculpatul Preida Ruslan s-a aflat sub arest preventiv de la 08.02.2025, ora 19:30 și până la 10.02.2025, ora 14:00, instanța de judecată consideră necesar de a include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere de la 08 februarie 2025, ora 19 și 30 min. și până 10 februarie 2025 ora 14:00.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 509, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Preida Ruslan Vasilii*** și procuror.

Se recunoaşte vinovat ***Preida Ruslan Vasilii*** de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se include în termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de reținere de la 08 februarie 2025, ora 19 și 30 min., și până la 10 februarie 2025, ora 14 și 00 min.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui ***Preida Ruslan Vasilii*** stabilindu-i un termen de probă de **3 (trei) ani**.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, ***Preida Ruslan Vasilii*** este obligat să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpurile delicte:

1) *”pistolul de model SCHMEISSER AE 790G1 cu calibrul de 9 mm”*, *şi cartuşul neutilizat,* care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a IP *****, ***urmează a se supune confiscării speciale în folosul statului.***
2) *”tubul cartuş de 9 mm”*, care se păstrează în camera de păstrare a IP *****, ***urmează a fi nimicit.***

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameş**