Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. Ana Costiuc)
Dosarul nr.2a-3418/23
(2-19045291-02-2a-07092023)

**D E C I Z I E**

22 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila
Grefier Cristian Adam

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de apelanta Compania de Asigurări ”KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni împotriva lui Serghei Celac cu privire la restituirea despăgubirilor de asigurare,-

**a c o n s t a t a t:**

**Pretenţiile reclamantului:**

1. La data de 10 aprilie 2019, Compania de Asigurări ,,KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni (în continuare CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA), reprezentată de YUDINA Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Celac privind restituirea despăgubirilor de asigurare.

În motivarea acțiunii a menționat că la 21 aprilie 2018 s-a produs accident rutier, cu implicarea autovehiculelor *”*****”*, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Serghei Celac, şi autovehiculul *”*****”*, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Damaso Davide.

Ca urmare a încălcărilor, pe numele lui Serghei Celac, la data de 21 aprilie 2018 de către agentul organelor de poliție din *****, a fost întocmit Protocolul nr.95/2018 privind accidentul rutier, în conformitate cu care, Serghei Celac a fost recunoscut vinovat de încălcarea prevederilor regulamentului circulației rutiere. La momentul producerii accidentului rutier s-a constatat că prejudiciul cauzat automobilului de model *”*****”*, cu numărul de înmatriculare *****, în calitate de risc asigurat urmează a fi preluat de către CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA în temeiul

Certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă (Carte Verde) seria nr. RCAE-001407087 din 10 iunie 2017.
Având în vedere faptul că accidentul rutier a avut loc pe teritoriul Italiei, CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, în temeiul contractului de asigurare obligatorie auto externă (Carte Verde) a achitat Corespondentului ”April *****” despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autoturismului ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în sumă de 5203,91 euro.
Notează că în conformitate cu prevederile art. 1329 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, în ediția de până la 1 martie 2019, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deține în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
Relevă că compania de asigurări îşi statuează pretențiile pe prevederile art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22 decembrie 2006 - Asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de Certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului. Afirmă că în calitate de companie de asigurări a executat cu bună-credință obligația de a achita corespondentului „April *****” despăgubirea de asigurare în temeiul actelor prezentate și consideră oportun valorificarea dreptului de regres în privința persoanei vinovate de producerea accidentului rutier.
Solicită încasarea în folosul său, de la pârâtul Serghei Celac, a sumei de 5203,91 euro cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat, a taxei de stat şi a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în cadrul procesului judiciar în cauză.

**Poziţia instanței de fond:**

2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

**Solicitarea apelantului:**

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 6 ianuarie 2022 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul apelantei CA”KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, Cristian Botnaru, în baza procurii nr. 02 din 6 ianuarie 2022, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

4. La data de 7 septembrie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov (f.d.141).
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA. S-a comunicat apelantei CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului și să prezinte dovada plății taxei de stat în sumă de 2282,00 lei. Totodată, s-a adus la cunoștință apelantei că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art.369 alin.($1^1$) Cod de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri (f.d.143-145).
6. La data de 27 septembrie 2023 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, reprezentantul apelantului CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, Cristian Botnaru, în baza procurii nr. 01 din 2 ianuarie 2023, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând parțial neajunsurile cererii de apel în termenul acordat, dat fiind faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2023, a fost recepționată la 19 septembrie 2023, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f.d.146).
7. Concomitent, prin cererea de apel motivată, a solicitat eșalonarea plății taxei de stat în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023 s-a admis cererea reprezentantului apelantei CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA privind eșalonarea plății taxei de stat și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 2282,00 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii (f.d.155-157).
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA (f.d.158).

**Argumentele părților:**

10. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată, deoarece consideră, că instanța a pronunțat hotărârea astfel încât circumstanțele importante pentru justa soluționare a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, concluziile instanței expuse în hotărâre fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată, să fie admisă integral, reiterând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

11. În şedinţa judiciară, apelanta CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, fiind citată legal pe email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.160).

Intimatul Serghei Celac, fiind legal citat, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive, avizul de recepție fiind returnat cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.161-163). Conform pct.1 din Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimiterea nereclamată reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Concomitent, pentru a nu îngrădi dreptul participanților la proces, intimatul Serghei Celac, a fost legal citat și pe email prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Oboroceanu, însă în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive (f.d.160).

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces, or, în conformitate cu prevederile art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

**Aprecierea instanței de apel:**

12. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
15. În temeiul art.386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea

hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

18. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
19. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
20. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanţă, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce

a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 21 aprilie 2018 s-a produs accidentul rutier, cu implicarea autovehiculelor ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Serghei Celac și ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Damaso Davide (f.d.7-23).
25. La momentul producerii accidentului rutier, s-a constatat că prejudiciul cauzat automobilului de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în calitate de risc asigurat urmează a fi preluat de către CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA în temeiul Certificatului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă seria nr. RCAE-001407087 din 10 iunie 2017 (f.d.6).
26. Ținând cont de faptul că accidentul rutier a avut loc pe teritoriul Italiei, CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, a achitat corespondentului ,,April *****” despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate autovehiculului ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, în sumă de 5203,91 euro, conform ordinului de plată nr. 194 din 23 octombrie 2018 (f.d.24-27).
27. Conform răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr. 06/1-1-5707 din 13 august 2018 s-a constatat, că la data producerii accidentului rutier autovehiculul asigurat implicat în accidentul rutier ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, nu dispunea de raport de revizie tehnică valid (f.d.27).
28. Invocând faptul că în temeiul art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2016, îi oferă asiguratorului dreptul de a înainta o acțiune în regres împotriva persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor, la data de 10 aprilie 2019, CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, reprezentată de YUDINA Liubovi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Celac privind despăgubirea pentru prejudiciul compensat.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, reprezentantul apelantei CA,,KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, Botnaru Cristian, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată, să fie admisă integral.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

32. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
33. Conform art. 1329 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, în ediția de până la 1 martie 2019, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
34. Potrivit art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.
35. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a respins cererea de chemare în judecată depusă de CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, or, potrivit materialelor cauzei, se constată cu certitudine că momentul producerii accidentului, asiguratul Serghei Celac nu a dispus de revizie tehnică, fapt ce îi oferă asiguratorului CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA un drept de creanță față de Serghei Celac și îi permite să înainteze acțiune de regres împotriva ultimului.
36. Colegiul constată că în temeiul Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde) Seria RCAE, nr. 001407078 din 10 iunie 2017 (f.d.95), capitolul IX, în caz de producere a riscului asigurat, Asiguratul Serghei Celac era obligat:

- pct. 9.2 lit. b) din contract, să înștiințeze imediat organele poliției sau alte organe de cercetare, cele mai apropiate de locul producerii accidentului, cerând întocmirea de acte cu privire la cauzele şi împrejurările producerii accidentului şi la pagubele provocate;
- pct. 9.2 lit. c) să înștiințeze neîntârziat Biroul Asigurătorilor de Autovehicule prevăzut pe verso-ul poliței de asigurare Carte Verde, din ţara în care s-a produs accidentul;
- pct. 9.2 lit. d) să înștiințeze, în scris (prin fax, telex, e-mail), Asigurătorul despre producerea accidentului, împrejurările în care acesta a intervenit, despre natura pagubelor produse terţilor şi estimarea mărimii acestora, în termen maxim de 3 zile lucrătoare de la data producerii accidentului de autovehicul;

- pct. 9.2 lit. e) să pună la dispoziția Asigurătorului, în termen de maxim 4 zile lucrătoare de la sosirea în ţară, dar nu mai târziu de 15 zile de la data producerii accidentului, declarația conducătorului autovehiculului şi a eventualilor martori cât şi orice alte acte primite în legătură cu accidentul (de la poliție, pompieri, procuratură, judecătorii, etc. din ţara în care s-a produs accidentul).

37. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că obligațiile asumate de către pârâtul-intimat Serghei Celac, nu au fost respectate.
38. Colegiul atestă că CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, a expediat în adresa lui Serghei Celac, o solicitare (f.d.96) privind prezentarea acestuia la sediul companiei pentru a îi informa referitor la circumstanţele accidentului rutier produs, în vederea onorării obligațiilor asumate la încheierea Contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde) Seria RCAE, nr. 001407078 din 10 iunie 2017, scrisoare care la data de 18 mai 2018 a fost recepționată de Serghei Celac, potrivit avizului DS2004275162AS (f.d.96 verso), însă lăsată fără atenție şi implicare.
39. Dispunând admiterea cererii de apel, Colegiul reține și faptul că pârâtul-intimat Serghei Celac, a dispus de posibilitatea privind participarea sa la evaluarea prejudiciului cauzat, și anume: la data de 21 aprilie 2018 - data accidentului rutier; la data de 24 aprilie 2018 - data expirării termenului limită în care Serghei Celac urma să înștiințeze, în scris (prin fax, telex, e-mail), Asigurătorul despre producerea accidentului, împrejurările în care acesta a intervenit, despre natura pagubelor produse terţilor şi estimarea mărimii acestora, potrivit pct. 9.2 lit. d) din Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde) Seria RCAE, nr. 001407078 din 10 iunie 2017; la data de 18 mai 2018 - data recepționării de către pârât a solicitării Asigurătorului în vederea informării referitor la circumstanţele accidentului rutier produs; la data de 6 septembrie 2018 - data recepționării de către CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA a debit- notei nr. 2018000320 din partea Corespondentului „April *****” privind cuantumul despăgubirii de asigurare ce urmează a fi suportat de Companie pe marginea acestui caz; și la data de 23 octombrie 2018 - data achitării de către Companie a debit-notei nr. 2018000320, potrivit Ordinului de plată nr. 194 din 23 octombrie 2018.
40. Respectiv, având la dispoziție mai mult de 180 zile în vederea participării sale la examinarea dosarului de daune, perioadă în care a avut posibilitatea reală de a contesta sau nu probele care demonstrează întinderea prejudiciului cauzat, da e veni cu propuneri şi solicitări în acest sens, Serghei Celac a demonstrat doar o lipsă de interes şi prin urmare şi încălcarea obligațiilor

asumate prin în temeiul Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă Carte Verde) Seria RCAE, nr. 001407078 din 10 iunie 2017.

41. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că apelanta-reclamantă CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA a expediat în adresa lui Serghei Celac, pretenția nr.115 din 15 ianuarie 2019 cu solicitarea de a restitui benevol suma de 5203,91 Euro.
42. Astfel, după finisarea regularizării cazului asigurat, și după depistarea temeiului de regres în adresa lui Serghei Celac, aproximativ peste 10 luni de la data accidentului rutier, avocatul Marco Stabile, ce acționa în interesele lui Serghei Celac, prin scrisoarea f/n din 5 februarie 2019, a comunicat apelantei-reclamante CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, că clientul său Serghei Celac „nu contestă responsabilitatea pentru accidentul din 21 aprilie 2018”, totodată acesta nefiind de acord cu cuantumul despăgubirii de asigurare, propune spre achitare suma de 200,00 Euro „o sumă care trebuie înțeleasă ca o ofertă reală de despăgubire” (f.d.97-98).
43. Colegiul remarcă, că CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, este o companie de asigurare membră titulară a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, care la rândul său este membru al sistemului CARTE VERDE, respectiv, Colegiul reține că potrivit pct.4, lit. a) din preambulul Regulamentului General al Consiliului Birourilor (*în continuare Regulament*), scopul sistemului, cunoscut în mod comun ca „Sistemul Carte Verde” a fost acela de a facilita circulația internațională a autovehiculelor prin permiterea asigurării riscurilor de răspundere civilă ce decurg din folosirea acestora, pentru a îndeplini criteriile impuse de țările vizitate şi, în cazul în care se produc accidente, să garanteze despăgubirea părților prejudiciate în conformitate cu legislația națională şi regulamentele acelei țări.
44. Conform art. 2, pct. 6 din Regulament, accident - înseamnă orice eveniment care cauzează pagubă sau vătămare ce pot cădea sub acoperirea asigurării obligatorii de răspundere civilă față de terți ce decurge din utilizarea autovehiculelor, conform legii țării în care se produce.
45. Conform art. 3, pct. 2 din Regulament, la primirea unei cereri de despăgubire ca urmare a unui accident, în condițiile descrise mai sus, dacă a fost nominalizat un corespondent al asigurătorului, Biroul va trimite cu promptitudine cererea corespondentului astfel încât aceasta să fie gestionată şi lichidată în conformitate cu prevederile Articolului 4. Dacă nu există un corespondent nominalizat, Biroul va aviza imediat asigurătorul care a eliberat Cartea Verde sau Polița de asigurare sau, dacă este cazul, Biroul interesat

despre faptul că a primit o cerere de despăgubire şi că el va gestiona această cerere sau o va da spre gestionare unui agent a cărui identitate o va notifica.

46. Conform art. 4, pct. 4 din Regulament, stabileşte expres că corespondentul va gestiona toate cererile de despăgubire în conformitate cu prevederile legale sau cu reglementările aplicabile în ţara în care s-a produs accidentul cu privire la răspundere, despăgubirea părților vătămate şi la asigurarea auto obligatorie, în numele Biroului care l-a nominalizat şi în numele asigurătorului care a cerut nominalizarea sa. Cererile de despăgubire sunt cele făcute ca urmare a accidentelor produse în acea ţară şi care implică vehicule asigurate de asigurătorul care a cerut nominalizarea.
47. Conform art. 5, pct. 1din Regulament, care reglementează condițiile de rambursare, când un Birou, sau agentul pe care l-a numit, a lichidat toate pretențiile de despăgubire făcute ca urmare a aceluiași accident, va trimite, într-o perioadă de maximum un an de la data ultimei plăţi făcute în favoarea unei părţi vătămate, prin fax sau e-mail, către membrul Biroului care a eliberat Cartea Verde sau Polița de asigurare sau, dacă este cazul, către Biroul interesat, o cerere pentru rambursare. Iar potrivit pct. 2 din același articol, cererea de rambursare va specifica că sumele datorate sunt plătibile în ţara şi în moneda națională a beneficiarului, fără taxe, în termen de două luni de la data cererii şi că, la expirarea acestei perioade, se vor aplica de plin drept penalități de întârziere de 12% pe an la suma datorată calculate de la data cererii până la data primirii remiterii de către banca beneficiarului.
48. Conform art. 6, pct. 1 din Regulament, fiecare Birou garantează că membrii săi vor rambursa orice sumă cerută în conformitate cu prevederile articolului 5 de către Biroul țării în care s-a produs accidentul sau de către agentul pe care l-a numit în acest scop. Dacă un membru nu face plata cerută în termenul de două luni prevăzut în Articolul 5, Biroul de care aparține acest membru va face el însuși rambursarea conform condițiilor descrise, după primirea unei chemări în garanţie făcută de biroul țării în care s-a produs accidentul sau de agentul care a fost numit in acest scop.
49. Totodată potrivit art. $57^{1}$ din Statutul „Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule” este prevăzut faptul că BNAA aplică Avertisment cu înaintarea către Autoritatea de supraveghere a propunerii de a suspenda sau retrage licența pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto externă în cazul în care membrul datorează plăţi şi cotizații ce rezultă din această calitate, ceea ce presupune a fi o consecință considerabilă pentru orice Asigurător de răspundere civilă obligatorie auto externă, căci retragerea fie suspendarea licenței unui Asigurător atrage după sine imposibilitatea de a mai comercializa produse de asigurări, adică suportarea de pierderi financiare enorme.

50. Distinct din cele constatate, Colegiul reține că până a ajunge la CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA o anumită debit-notă privind compensarea de către companie a despăgubirii de asigurare în temeiul poliței Carte Verde, aceasta parcurge un filtru minuțios prin prisma legislației țării unde a fost comis accidentul rutier, prin vizorul Corespondenților în despăgubiri, în cazul dat ”April *****”, precum şi prin prisma Birourilor Naționale a Asigurătorilor, care examinează desfășurat fiecare filă din dosar şi supraveghează ca persoana păgubită să fie despăgubită corespunzător.
51. Prin urmare, reținând specificul prevederilor care reglementează rapoartele juridice între persoanele păgubite în urma unui accident rutier pentru care răspunzătoare în vederea compensării daunelor provocate – este o companie de asigurare membră titulară a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, care la rândul său este membru al sistemului CARTE VERDE, în coroborare cu acțiunile prejudiciabile săvârșite de Serghei Celac, pentru care se face responsabilă CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA în temeiul poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă CARTE VERDE nr. RCAE-001407087 din 10 iunie 2017, acțiuni prejudiciabile care au avut loc pe teritoriul altui stat, şi anume *****, Colegiul ajunge la concluzia privind admiterea cererii de apel depusă de apelanta CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, încasarea de la Serghei Celac, în beneficiul CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, despăgubirea pentru prejudiciul compensat în mărime de 5203,91 euro (cinci mii două sute trei euro, 91 cenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.
52. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
53. În corespundere cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
54. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii instanței de fond, Colegiul va dispune încasarea de la Serghei Celac, în beneficiul CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, suma de 3041,83 lei, cu titlu de taxă de

stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2594 din 3 aprilie 2019 (f.d.30).

55. Concomitent, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2023 s-a admis cererea reprezentantului apelantei CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA privind eșalonarea plății taxei de stat și s-a amânat achitarea taxei de stat în sumă de 2282,00 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii (f.d.155-157).
56. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, Colegiul va dispune încasarea de la Serghei Celac, în beneficiul statului, a sumei de 2282,00 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.
57. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de respingere a acțiunii, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta CA„KLASSIKA ASIGURĂRI”SA, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Compania de Asigurări ”KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni.

Se casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 16 decembrie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări ”KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni.

Se încasează de la Serghei Celac, IDNP *****, în beneficiul Companiei de Asigurări ”KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, IDNO *****, despăgubirea pentru prejudiciul compensat în mărime de 5203,91 euro (cinci mii două sute trei euro, 91 cenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează de la Serghei Celac, IDNP *****, în beneficiul Companiei de Asigurări ”KLASSIKA ASIGURĂRI” Societate pe Acțiuni, IDNO *****, suma de 3041,83 lei (trei mii patruzeci și unu lei, 83 bani), cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Serghei Celac, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de 2282,00 (două mii două sute optzeci și doi lei, 00 bani) cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila