CURTEA DE APEL CENTRU

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă *„Delta Instrument” societate cu răspundere limitată către „Altosan” societate cu răspundere limitată*

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026

Dosarul nr. 2rc-51/26
(Număr PIGD: 2-24020672-02-2rc-19032026*)*

Recursul declarat a fost admis, încheierea primei instanțe casată cu remiterea problemei spre rejudecare, întrucât prima instanță nu a examinat efectiv și motivat condițiile prevăzute de art. 179 din Codul de procedură civilă pentru substituirea formei de asigurare a acțiunii.

25 iunie 2026

Examinând recursul declarat de „Altosan” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocaților Ursu Olga și Jaman Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026, adoptată în cauza civilă *„Delta Instrument” societate cu răspundere limitată către „Altosan” societate cu răspundere limitată* privind încasarea datoriei,

Curtea de Apel Centru, în completul compus din:

Eleonora Badan-Melnic, *Președinte*

Roman Pascari, *judecător*

Elena Bolocan, *judecător*

c o n s t a t ă:

1. În data de 20 februarie 2024 „Delta Instrument” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată către „Altosan” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei.
2. Obiectul acțiunii îl constituie încasarea din contul „Altosan” societate cu răspundere limitată în beneficiul „Delta Instrument” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 3147154,26 lei, precum și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 78493,07 lei.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că în data de 30 mai 2019 între „Delta Instrument” societate cu răspundere limitată, în calitate de vânzător și prestator, și „Altosan” societate cu răspundere limitată, în calitate de cumpărător și beneficiar, a fost încheiat Contractul de furnizare a mărfii și serviciilor nr. 05301. Potrivit reclamantei, aceasta și-a executat corespunzător obligațiile contractuale, fapt confirmat prin facturile fiscale eliberate și semnate de ambele părți, în timp ce pârâta și-a executat doar parțial obligația de achitare a prețului convenit.

4. Reclamanta a mai susținut că, potrivit actului de verificare privind decontările reciproce, contrasemnat de ambele părți, „Altosan” societate cu răspundere limitată înregistrează o datorie în mărime de 3147154,26 lei. Totodată, aceasta a arătat că, deși au existat discuții cu administrația pârâtei în vederea stingerii datoriei, obligația de plată nu a fost executată, motiv pentru care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei.
5. Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale „Altosan” societate cu răspundere limitată, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce îi aparțin, inclusiv asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, 22, format din terenul cu nr. cadastral *****și construcția cu nr. cadastral *****, în limita valorii acțiunii de 3147154,26 lei.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin „Altosan” societate cu răspundere limitată, în limita valorii acțiunii de 3147154,26 lei.
7. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2024, s-a admis recursul declarat de „Altosan” societate cu răspundere limitată și s-a casat parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, în partea aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ale „Altosan” societate cu răspundere limitată, fiind respinsă cererea „Delta Instrument” societate cu răspundere limitată în această parte, iar în rest încheierea a fost menținută.
8. În cadrul ședinței de judecată petrecute pe 25 februarie 2026 avocații Ursu Olga și Jaman Constantin au depus, în interesele pârâtului „Altosan” societate cu răspundere limitată, cerere privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii. Drept temei legal fiind indicat art. 179 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
9. Prin cerere, pârâta a solicitat admiterea substituirii măsurii de asigurare a acțiunii, prin acceptarea depunerii pe contul de depozit al instanței a sumei de 3147154,26 lei, corespunzătoare revendicărilor din acțiune, cu ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile și imobile ale „Altosan” societate cu răspundere limitată numai după depunerea acestei sume.

10. În susținerea cererii, pârâta a invocat că menținerea sechestrului asupra bunurilor sale mobile și imobile îi blochează activitatea, motiv pentru care a solicitat substituirea măsurilor de asigurare aplicate cu depunerea pe contul de depozit al instanței a sumei pretinse de reclamantă, arătând că valoarea acesteia coincide cu valoarea revendicărilor formulate în acțiune.

Soluția instanței de fond

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 februarie 2026, s-a respins cererea formulată de reprezentanții pârâtei „Altosan" societate cu răspundere limitată privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii cu o altă măsură de asigurare.
12. În motivarea soluției sale, prima instanță, în esență, a reținut că măsurile de asigurare a acțiunii au rolul de a contribui efectiv la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești, de a proteja drepturile participanților la proces și de a păstra situația existentă între părți până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, instanța a concluzionat că cererea privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Poziția recurentului

13. Pe 3 martie 2026 „Altosan" societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care cererea privind substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii să fie admisă.
14. În motivarea recursului, recurenta a susținut că litigiul aflat pe rolul instanței are ca obiect încasarea unei sume de bani, iar potrivit art. 179 alin. (3) din Codul de procedură civilă, pârâtul este în drept ca, în locul măsurilor de asigurare aplicate, să depună pe contul de depozit al instanței suma solicitată de reclamant. În aceste condiții „Altosan" societate cu răspundere limitată a invocat că a solicitat exercitarea unui drept prevăzut expres de lege, prin depunerea sumei de 3147154,26 lei, egală cu valoarea revendicărilor din acțiune.
15. Recurenta a mai arătat că menținerea sechestrului asupra bunurilor sale mobile și imobile, pentru o perioadă de peste 2 ani, îi blochează activitatea, în timp ce substituirea măsurii de asigurare prin depunerea sumei pe contul de depozit al instanței ar permite protejarea

intereselor reclamantei fără indisponibilizarea în continuare a bunurilor pârâtei. În opinia sa, această modalitate ar asigura executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamantei și, concomitent, ar evita producerea unor prejudicii disproporționate pârâtei.

16. Totodată, „Altosan” societate cu răspundere limitată a criticat încheierea primei instanțe ca fiind nemotivată sau insuficient motivată, susținând că instanța nu a răspuns argumentelor invocate în susținerea cererii și nu a justificat de ce substituirea solicitată nu ar fi posibilă. Din aceste considerente, recurenta a solicitat casarea acesteia, cu admiterea cererii privind substituirea măsurii de asigurare a acțiunii.

Poziția intimatului

17. Prin referința depusă pe marginea recursului, „Delta Instrument” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului declarat de „Altosan” societate cu răspundere limitată și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026.
18. În susținerea poziției sale, intimata a invocat că dreptul prevăzut de art. 179 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu este unul absolut și necondiționat, întrucât instanța urmează să verifice necesitatea și oportunitatea substituirii măsurii de asigurare. Aceasta a susținut că măsura existentă, constând în sechestrul aplicat asupra bunurilor mobile și imobile ale recurentei, oferă o garanție concretă și efectivă pentru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, iar simpla intenție de a depune o sumă de bani pe contul de depozit al instanței nu ar constitui, în lipsa unor dovezi privind disponibilitatea efectivă a mijloacelor financiare, o garanție echivalentă.
19. Intimata a mai arătat că, prin cererea de concretizare depusă pe 30 august 2024, cuantumul pretențiilor a fost majorat la 8302192,94 lei, astfel încât suma de 3147154,26 lei propusă de recurentă pentru depunere pe contul de depozit al instanței nu ar acoperi integral pretențiile formulate. Totodată, aceasta a invocat că recurenta nu a indicat sursa mijloacelor financiare, nu a prezentat extrase bancare care să confirme disponibilitatea sumei și nu a oferit garanții privind depunerea efectivă a acesteia, motiv pentru care a apreciat că substituirea măsurii de asigurare ar diminua protecția conferită reclamantei.

Legislația relevantă

20. Art. 179 din Codul de procedură civilă

(1) La cererea participanţilor la proces, se admite substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă.

(2) Substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă se soluţionează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

(2^1) Încheierea judecătorească privind substituirea unei forme de asigurare a acţiunii printr-o altă formă poate fi atacată cu recurs.

(3) În cazul asigurării acţiunii prin care se cere plata unei sume, pîrîtul este în drept ca, în locul măsurilor de asigurare luate, să depună pe contul de depozit al instanţei suma cerută de reclamant.

21. Art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

(1) În încheierea judecătorească se indică:

e) motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă;

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

24. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că recursul declarat de „Altosan” societate cu răspundere limitată prin intermediul reprezentanților săi este întemeiat, urmând a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026 și remiterea cauzei în primă instanță, în același complet, pentru rejudecarea cererii privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.

25. Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2024, asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin „Altosan” societate cu răspundere limitată a fost aplicat sechestru în limita valorii acțiunii de 3147154,26 lei. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din

13 iunie 2024, măsura asiguratorie a fost anulată în partea sechestrului aplicat asupra mijloacelor bănești aflate în conturile bancare, fiind menținută în rest.

26. În ședința de judecată din 25 februarie 2026 reprezentanții pârâtei au solicitat substituirea măsurii de asigurare rămase în vigoare, prin acceptarea depunerii pe contul de depozit al instanței a sumei de 3147154,26 lei și ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile și imobile după depunerea acestei sume. Cererea respectivă nu a fost însoțită de înscrisuri care să confirme depunerea sumei pe contul de depozit al instanței.

27. Colegiul judiciar este chemat să stabilească dacă prima instanță a examinat în mod efectiv și motivat incidentul procedural privind substituirea formei de asigurare a acțiunii și dacă, la soluționarea acestuia, au fost verificate condițiile specifice prevăzute de art. 179 din Codul de procedură civilă pentru forma de substituire solicitată de pârâtă.

28. În vederea soluționării acestei chestiuni, Colegiul judiciar reține că art. 179 din Codul de procedură civilă reglementează substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă, iar interpretarea dispozițiilor sale impune delimitarea între regula generală a substituirii unei măsuri de asigurare cu o altă măsură și ipoteza specială aplicabilă acțiunilor prin care se solicită plata unei sume de bani. Potrivit alin. (1), la cererea participanților la proces se admite substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă, alin. (2) reglementând examinarea acestei chestiuni în ședință de judecată, iar alin. (3) instituind posibilitatea pârâtului, în cazul unei acțiuni având ca obiect plata unei sume, de a depune pe contul de depozit al instanței suma cerută de reclamant în locul măsurilor de asigurare aplicate.

29. În ipoteza în care substituirea solicitată presupune înlocuirea bunurilor asupra cărora este aplicată măsura de asigurare cu alte bunuri, examinarea efectivă a cererii presupune identificarea bunurilor propuse pentru substituire, verificarea apartenenței și a situației juridice a acestora, precum și stabilirea valorii lor. În acest scop, solicitantul urmează să indice concret bunurile propuse și să prezinte înscrisurile care permit instanței efectuarea acestor verificări.

30. O situație distinctă este reglementată de alin. (3) al art. 179 din Codul de procedură civilă. În cazul unei acțiuni prin care se cere plata unei sume de bani, legea recunoaște pârâtului posibilitatea ca, în locul măsurilor de asigurare deja aplicate, să depună pe contul de depozit al instanței suma cerută de reclamant. Din conținutul normei rezultă că substituirea este

condiționată de existența efectivă a sumei pe contul de depozit al instanței, iar nu doar de exprimarea intenției pârâtului de a o depune ulterior. În consecință, la momentul sesizării instanței cu o asemenea cerere, pârâtul urmează să facă dovada depunerii sumei și să prezinte înscrisul care confirmă această operațiune.

31. Această concluzie rezultă și din mecanismul procedural instituit de art. 179 din Codul de procedură civilă. Incidentul privind substituirea formei de asigurare se soluționează printr-un act judecătoresc de dispoziție, prin care instanța fie admite cererea și dispune substituirea, fie o respinge. Norma nu reglementează posibilitatea ca instanța să admită în prealabil, numai în principiu, substituirea solicitată, iar ulterior să acorde părții un termen suplimentar pentru îndeplinirea condițiilor necesare acesteia. Or, într-o asemenea ipoteză, instanța ar dispune substituirea înainte ca premisa prevăzută de lege pentru operarea acesteia să fie realizată.

32. Raportând toate aceste considerente la încheierea contestată, Colegiul judiciar constată că prima instanță nu a examinat cererea pârâtei din perspectiva condițiilor proprii incidentului procedural cu care a fost sesizată. Motivarea încheierii se rezumă, în esență, la considerente potrivit cărora asigurarea acțiunii contribuie la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești, constituie un mijloc de protecție a drepturilor participanților la proces, menține situația existentă între părți și exclude dificultățile care ar putea face imposibilă executarea hotărârii.

33. Considerentele respective explică finalitatea instituției asigurării acțiunii, însă nu răspund obiectului incidentului procedural concret dedus judecății. Pârâta nu a solicitat anularea măsurii de asigurare, ci substituirea acesteia în temeiul art. 179 din Codul de procedură civilă. În consecință, prima instanță urma să examineze dacă modalitatea de substituire solicitată corespundea ipotezei legale invocate, dacă erau întrunite condițiile necesare pentru operarea acesteia și dacă existau elementele de fapt care permiteau pronunțarea unei soluții asupra substituirii. Or, asemenea raționamente nu se regăsesc în încheierea contestată.

34. În particular, deși pârâta a solicitat substituirea măsurii de asigurare prin depunerea sumei de 3147154,26 lei pe contul de depozit al instanței, prima instanță nu a clarificat dacă această sumă a fost efectiv depusă, nu a verificat existența unei confirmări în acest sens și nu a analizat consecințele lipsei unor asemenea înscrisuri asupra cererii formulate.

35. În acest context, simpla concluzie a primei instanțe potrivit căreia cererea este neîntemeiată, fundamentată pe necesitatea generală de păstrare a măsurilor de asigurare, nu constituie un răspuns la argumentele și circumstanțele care trebuiau examinate în cadrul cererii de

substituire. O asemenea motivare nu permite Colegiului judiciar să verifice raționamentul care a determinat respingerea cererii prin raportare la condițiile art. 179 din Codul de procedură civilă și nu corespunde cerinței ca în încheiere să fie indicate motivele care au determinat concluziile instanței și legea guvernantă, prevăzută de art. 270 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

36. Colegiul judiciar subliniază că aceste omisiuni nu permit soluționarea nemijlocită a incidentului procedural în recurs, deoarece examinarea cererii presupune stabilirea și elucidarea de către prima instanță a circumstanțelor referitoare la modalitatea concretă de substituire solicitată, existența depunerii sumei pe contul de depozit al instanței și dovada acestei depuneri. Aceste aspecte nu au constituit obiectul unei examinări efective în prima instanță.
37. Prin urmare, întrucât încheierea contestată nu conține o motivare corespunzătoare obiectului incidentului procedural dedus judecății, iar circumstanțele relevante pentru aplicarea art. 179 din Codul de procedură civilă nu au fost stabilite și elucidate, Colegiul judiciar concluzionează că recursul declarat de „Altosan" societate cu răspundere limitată urmează a fi admis, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026 casată, iar problema privind substituirea formei de asigurare a acțiunii remisă primei instanțe, în același complet de judecată, pentru rejudecare.
38. În cadrul rejudecării, prima instanță urmează să examineze cererea în limitele obiectului său, să verifice îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 179 din Codul de procedură civilă pentru modalitatea de substituire solicitată și, în funcție de circumstanțele constatate și înscrisurile prezentate, să pronunțe o soluție motivată asupra incidentului procedural.
39. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de „Altosan" societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocaților Ursu Olga și Jaman Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 februarie 2026.

Se remite cauza în prima instanță, în același complet de judecată, pentru rejudecarea cererii privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Roman Pascari

Elena Bolocan