Dosarul nr. 2ri-8/25
/ 2-18110637-02-2ri-06012025 /
Prima instanță judecătoria Strășeni, sediul Central, judecătorul Iana Talmaci

D E C I Z I E

10 martie 2025 *****

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii Andrei Cașcaval și Angela Braga

examinând, fără participarea părților, cererea de recurs declarată de **SRL ”Omega Vlad”,** împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 decembrie 2024, prin care s-a restituit contestația depusă de ”Omega Vlad” S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului „Fabrica de Conserve din Călărași” S.A. în procedura falimentului, -

c o n s t a t ă:

La 12.11.2024, SRL ”Omega Vlad” a înaintat cerere împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului „Fabrica de Conserve din Călărași” S.A. în procedura falimentului.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 noiembrie 2024, s-a oferit SRL ”Omega Vlad” un termen de 5 zile pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 decembrie 2024, s-a restituit fără examinare contestația înaintată de”Omega Vlad” S.R.L, în conformitate cu prevederile art. 171 CPC și art. 2, 6 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 decembrie 2024, la data de 27.12.2024, SRL „Omega Vlad”, a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei în instanța de fond, pentru examinarea cererii în fond.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a menționat că, prima instanță greșit a conchis asupra necesității restituirii acesteia, concluzia primei instanțe în acest sens fiind una pripită. Notează că, scrisoarea de însoțire prin care a fost remisă în adresa sa încheierea prin care nu s-a dat curs contestației, a fost întocmită la 27.11.2024, fiind

ieșită din incinta instanței la 29.11.2024, fapt confirmat prin nr. de ieșire indicat pe aceasta, ajungând la destinatar la data de 05.12.2024.

Atrage atenția că, încă până la recepționarea încheierii în cauză, la data de 03.12.2024, a fost remisă în adresa instanței nota de plată a taxei de timbru, iar prin scrisoarea din 06.12.2024, recurentul a informat instanța despre înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 18 noiembrie 2024, astfel soluția de restituire a contestației fiind una nejustificată și priopită, or, neajunsurile la care a făcut trimitere instanța, au fost înlăturate în termenul acordat în acest sens prin actul judecătoresc specificat supra.

Fiind înștiințată despre cererea de recurs depusă de SRL „Omega Vlad", *intimata SA "Fabrica de conserve din Călărași"* nu a făcut uz de dreptul procedural și nu a prezentat referință.

Colegiul notează că, potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Totodată, art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, prevede că, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

La caz, se reține că, încheierea contestată a fost emisă la data de 05 decembrie 2024, fiind recepționată la 13.12.2024 (f.d.22), iar recursul a fost depus la 27.12.2024.

Astfel, Colegiul consideră că, cererea de recurs a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut în acest sens de legislator.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele motive.

Potrivit art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Norma juridică prevăzută la art.427 lit. b) CPC stabilește că, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu dispozițiile art.428 CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art.432 alin.(2), (3) CPC părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră

că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea,

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În temeiul prevederilor art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În acord cu art. 9 alin. (1) şi (2) CPC, instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sânt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Instanța de recurs remarcă că, în conformitate cu art. 166 alin. (1) CPC, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Colegiul notează în acest sens că, până la intentarea acțiunii civile, urmează a fi verificat faptul corespunderii cererii de chemare în judecată condițiilor de formă și conținut, stabilite la art. 166 și 167 CPC.

Instanța de recurs remarcă că, în corespundere cu prevederile art.168 alin. (2) CPC, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

În conformitate cu dispozițiile prevăzute la art.171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art.166 şi 167 alin.(1) lit. a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul reține că, la 12.11.2024, SRL ”Omega Vlad” a înaintat cerere împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului „Fabrica de Conserve din Călărași” S.A. în procedura falimentului.

Instanța de recurs atestă că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 18 noiembrie 2024, s-a oferit SRL ”Omega Vlad” un termen de 5 zile pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei, iar prin încheierea din 05 decembrie 2024, contestația în cauză a fost respinsă, în temeiul art. 171 CPC.

Colegiul remarcă de asemenea că, la data de 06.12.2024, reprezentantul SRL ”Omega Vlad” a depus cerere de înlăturare a neajunsurilor, anexând la aceasta dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200,00 lei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul notează că, în motivarea soluției de restituire a cauzei, instanța de fond a invocat că, încheierea de nu dat curs, a fost recepționată de către SRL ”Omega Vlad” la data de 29.11.2024, reținând în acest sens avizul de recepție anexat la actele cauzei (f.d.13), însă până la momentul emiterii încheierii de restituire, reclamantul nu a înlăturat neajunsurile.

Reieșind din circumstanțele reliefate supra, raportate la prevederile legale precitate, Completul judiciar apreciază ca fiind pripită și nejustificată concluzia primei instanțe privind restituirea contestației depuse de SRL ”Omega Vlad” or, potrivit avizului de recepție, specificat supra, se denotă că, în adresa contestatarului, prin scrisoare recomandată, a fost expediată **citația pentru ședința de judecată** stabilită pentru data de 05.02.2025, ora 10:00, aceasta fiind recepționată de către destinatar la data de 29.11.2024.

Totodată, instanța de recurs constată că, potrivit scrisorii de însoțire a actului judecătoresc, copia încheierii din 18.11.2024, a fost expediată în adresa SRL ”Omega Vlad” la data de 29.11.2024, cu nr. de ieșire 15314 (f.d.12), fiind recepționată de către destinatar la data de 05.12.2024, ora 18:52, fapt confirmat prin extrasul de pe site-ul oficial al ÎS ”Poșta Moldovei” SA (f.d.31).

Pe cale de consecință, Colegiul constată cu certitudine că, la data de 05 decembrie 2024 – când a fost emisă încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, prin care s-a restituit fără examinare contestația depusă de SRL ”Omega Vlad”, termenul de 5 zile din data recepționării încheierii din 18 noiembrie 2024, prin care nu s-a dat curs contestației, acordat de instanța de insolvabilitate pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, **nu era expirat**.

Prin urmare, Completul de judecată învederează că, cererea privind înlăturarea neajunsurilor, depusă la data de 06.12.2024, a fost depusă în interiorul termenului stabilit de către instanța de insolvabilitate, instanța de fond eronat a conchis de a restitui contestația fără examinare, or, contestatarul s-a conformat indicațiilor instanței și a înlăturat neajunsurile specificate de către aceasta, în termen.

Astfel, pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.

Subsecvent, Colegiul consideră că, prin restituirea contestației fără examinare, SRL ”Omega Vlad” ar putea fi lezată în drepturile sale de acces liber la justiţie, ce

constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic fiind consacrat într-un număr important de documente internaţionale, astfel că el are semnificaţii deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituţional.

Având învedere că, prima instanţă, neîntemeiat a dispus restituirea contestației depuse de SRL ”Omega Vlad”, instrumentul procedural fiind utilizat defectuos, Colegiul conchide de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 decembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată, în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

În conformitate prevederile art. 427 lit. b) şi 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL ”Omega Vlad”.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05 decembrie 2024, emisă în cauza de insolvabilitate, inițiată la contestația depusă de ”Omega Vlad” S.R.L. împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului „Fabrica de Conserve din Călărași” S.A. în procedura falimentului, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată (contestației).

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul **Victoria Sîrbu**

Judecătorii **Andrei Cașcaval**

Angela Braga