Dosarul nr. 2-259/24
2-24018314-21-2-15022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 mai 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefier: Brînza Laura, Lupu Victoria, Maria Reniţa, Oboroceanu Anastasia

cu participarea:
Reclamantului: Balan Petru
Avocatului: Gaina Alexandru

în lipsa:
Pîrîtului: Reniţa Petru
Avocatului: Terzi Natalia

Procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza civilă iniţiată la acţiunea avocatului Găină Alexandru în interesele lui Balan Petru împotriva lui Reniţa Petru privind revendicarea bunurilor, încasarea contravalorii bunurilor, repararea prejudiciului şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data de 15.02.2024, avocatul Găină Alexandru în interesele lui Balan Petru s-a adresat judecătoriei Cimişlia, sediul Central cu cererea de chemare în judecată sus menţionată.

În motivarea acţiunii invocă partea reclamantă că, la data de 01.10.2018, Balan Petru avînd intenţia de a pleca de la muncă peste hotarele RM, a transmis lui Reniţa Petru spre păstrare şi folosinţă gratuită, pe termen de un an de zile, mai multe bunuri mobile şi anume:

- tractor de marca *****, anul producerii 2014, motorul *****, şasiu *****cu nr.*****
- două pluguri pentru arat, folosite de tractorul Belarus 892;

- cositoare rotor, marca Z-001 cu nr.î.10-0656;
- stropitoare cu rampă, marca 06N-400/12, anul producerii 2015, nr.seria10-0655, nr.î.859;
- motocultor „Zubr” cu accesorii: remorca, plug, freză;
- remorcă pentru tractor;
- două vite mari cornute;
- două cuşti pentru iepuri;
- patru butoaie din masă plastică de diferite volume, ş.a. bunuri.

La data de 01.10.2018, Balan Petru a semnat procura întocmită de către notar pe un termen de 1 an de zile pentru ca Reniţa Petru să poată poseda şi folosi tractorul. La revenire în ţară peste un an de zile Balan Petru sa adresat lui Reniţa Petru să-i restituie bunurile sus-numite dar pîrîtul a refuzat motivînd că a suportat cheltuieli pentru întreţinerea şi păstrarea bunurilor. Tot atunci cînd a revenit de după hotarele RM, Balan Petru a constatat că Reniţă Petru în perioada lunii ianuarie 2019, fără voia sa, i-a sustras din beci 4 butoaie din plastic cu 800 litri cu vin, cauzîndu-i o pagubă materială în sumă totală de 9000 lei.

În baza plîngerii depuse de Balan Petru, IP Cimişlia, la data de 03.12.2019 a pornit cauza penală privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) Cod penal, iar la data de 02.03.2020 a fost pornită cauza penală privind comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, în ambele cauze în calitate de bănuit figurează Reniţă Petru. La 05.02.2021 cauza a fost clasată, iar în privinţa lui Reniţa Petru a fost pornită procedura contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.335 Cod contravenţional.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Cimişlia din 09.02.2023 a fost respinsă contestaţia depusă în interesele lui Reniţa Petru împotriva ordonanţei procurorului, iar la 05.07.202 Curtea de Apel Comrat a respins recursul declarat de Reniţa Petru ca fiind tardiv, cu menţinerea în vigoare a hotărîrii instanţei de fond.

În procesul sus menţionat, Balan Petru a fost reprezentat de către avocat achitîndu-i pentru serviciile juridice 1000 lei.

Reiterează că atît prin hotărîrile instanţei de judecată cît şi ale procuraturii, Reniţa Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea unor acte de deposedare ilicită de bunuri care aparţin lui Balan Petru.

La data de 10.11.2022 în adresa pîrîtului a fost expediată cerere prealabilă pentru soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară, somaţia fiind recepţionată la data de 16.11.2022, însă care a rămas nesatisfăcută.

Pentru evaluarea costului bunurilor de către Camera de Comerţ şi Industrie a RM, reclamantul a achitat 1920 lei.

Conform datelor de specialitate şi preţului de piaţă preţul a două vite adulte de rasa de stepă roşie constituie 23500 lei.

Pe tot parcursul de la momentul apariţiei neînţelegerilor cu pîrîtului şi pînă la moment reclamantul a avut de suferit moral, retrăieşte şi în prezent, iar suma prejudiciului moral o estimează în valoare de 100000 lei pe care solicită a fi încasată din contul pîrîtului.

La fel pentru reprezentarea intereselor reclamantului în prezentul proces au fost necesare serviciile juridice ale avocatului Găină Alexandru servicii care la fel au fost contracost.

Solicită reclamantul, în baza prevederilor art.774, 775, 776, 1242, 1243 Cod civil: admiterea cererii de chemare în judecată; obligarea pîrîtului Reniţa Petru să restituie reclamantului Balan Petru următoarele bunuri: tractor marca Belarus 892, anul producerii *****, motorul *****, şasiul *****, nr.î.***** cu preţul de 22000 lei; plug purtat cu corman unghiular, pentru arat, folosit la tractorul Belarus 892, cu preţul de 14500 lei; cositoare rotor, marca Z-001, nr.î.10-0656, cu preţul de 23000 lei; stropitoare pentru cîmp, cu rampă, marca 06N-400/12, anul producerii 2015, nr./seria 10-0655, nr.î.859, cu preţul de 17500 lei; încasarea din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru mijloacele băneşti în sumă de 48788 lei ce constituie contravaloarea bănească a următoarelor bunuri: motocultor model Zubr cu preţul de 10176 lei; plug pentru motocultor Zubr cu preţul de 704 lei; remorca pentru motocultor Zubr cu preţul de 5408 lei; costul a două vite mari cornute de rasă de stepă roşie cu preţul de 23,5 lei/kg masă vie în total 23500 lei; costul a 800 litri de vin şi patru butoaie din plastic sustrase de către Reniţa Petru de la Balan Petru a căror valoare totală constituie 9000 lei; încasarea din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru 1920 lei cheltuieli suportate pentru evaluarea bunurilor; 1000 lei pentru reprezentarea intereselor lui Balan Petru de către avocat în cauza contravenţională; încasarea din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru prejudiciul moral în sumă de 100000 lei; de încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată şi anume taxa de stat şi cheltuielile pentru asistenţa juridică.

În şedinţa de judecată reclamantul Balan Petru şi avocatul acestuia Găină Alexandru au susţinut integral cererea de chemare în judecată şi au solicitat să fie admisă integral. A mai specificat partea reclamantă că pînă la moment bunurile se află la Reniţa Petru în gospodărie.

Pîrîtul Reniţa Petru şi avocatul în interesele acestuia Terzi Larisa, fiind legal citaţi nu s-au prezentat la examinarea cauzei în fond, iar motivele

neprezentării instanţa de judecată le-a considerat neîntemeiată, nefiind probate şi care au fost anterior invocate şi la fel nu au fost probate. Astfel, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului şi avocatului acestuia care au avut la dispoziţie suficient termen pentru a prezenta probe suplimentare pe care le consideră necesare, pentru înaintarea referinţei şi pentru a-şi expune opinia pe marginea cererii de chemare în judecată, fapt care nu a fost exercitat de către partea pîrîtă.

Examinând cererea de chemare în judecat, cercetând materialele cauzei, audiind opinia părţilor la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parţial, reieşind din următoarele considerente.

În prim plan se evidenţiază faptul că reclamantul îşi întemeiază pretenţiile în baza faptului că prejudiciul i-a fost cauzat în urma acţiunilor ilegale ale pîrîtului fapt pentru care ultimul a fost recunoscut vinovat.

Potrivit probelor prezentate de partea reclamantă şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată a stabilit că la data de 01.10.2018, Balan Petru a semnat procură, autentificată de către notarul Sîmboteanu Svetlana, în baza cărei a transmis în posesie şi folosinţă lui Reniţa Petru tractorul marca Belarus *****, anul producerii 2014, motorul *****, şasiul *****, nr.î.***** pe un termen de un an de zile. (f.d.11-12)

La data de 05.10.2019 Balan Petru a efectuat apel la 112 şi a comunicat despre conflictul cu Reniţa Petru. (f.d.141)

La data de 05.10.2019 de către colaboratorii poliţiei din cadrul IP Basarabeasca a recepţionată plîngerea cet. Balan Petru conform cărei acesta a solicitat poliţiei să fie luate măsuri cu Reniţa Petru căruia ia încredinţat Tractorul marca Belarus *****nr.î. *****plug pentru tractor *****, cositoare rotor, stropitoare pentru cîmp la tractor, motocultor ***** butoaie din plastic, 6 canistre din plastic, 1 remorcă.(f.d.142)

Fiind audiat la data de 09.10.2019 de către colaboratorii IP Basarabeasca, Balan Petru a relatat că în anul 2018 prin înţelegere amiabilă şi verbală i-a împrumutat lui Reniţa Petru tractorul de model Belarus *****nr.î.***** pe care a făcut o procură în acest sens, la fel i-a transmis cositoare pentru tractor; stropitoare; remorcă; două pluguri, toate acestea fiind agregate de la tractorul sus menţionat. Pe lîngă acestea ia mai împrumutat lui Reniţa Petru un motocultor Zubr, şi agregatele la acesta: remorca, plug, freza; butoaie din masă plastică 6 bucăţi de diferite dimensiuni şi volum; un butoi din masă plastică de 300 litri; două butoaie de 250 litri din masă plastică; două cuşti pentru iepuri. Toate bunurile au fost împrumutate pentru un an de zile

deoarece a plecat peste hotarele țării. Cînd a revenit în țară la data de 01.10.2019, Balan Petru a mers la Reniţa Petru şi a cerut să-i întoarcă bunurile care sub diferite pretexte a refuzat să restituie bunurile. Tehnica a văzut-o în ogradă la Reniţa Petru.

Potrivit ordonanţei din 05.02.2021 emisă de Procuratura r. Cimişlia:

- fiind audiat Balan Pentru a declarat că în luna septembrie 2018 a făcut cunoştinţă cu Reniţa Petru, i-a propus lui Reniţa Petru 2 vite mari cornute deoarece Balan Petru urma să plece peste hotarele ţării şi nu avea ce face cu ele, s-au înţeles să i le transmită pentru a avea grijă de ele. După aceasta Reniţa Petru a venit în s. Suric, r. Cimişlia unde locuieşte Balan Petru şi a luat vitele cu remorca. După care Reniţa Petru a venit cu propunere de a merge la un notar pentru a face procura pe tractorul de model Belarus 898, cositoare, stropitoare, motocultor, remorca, două pluguri şi alt piese la care Balan Petru a fost de acord, sa urcat la volanul tractorului în remorca cărui au plasat cositoarea, stropitoarea, motocultorul şi le-au transportat în s. Abaclia, r. Basarabeasca acasă la Reniţa Petru, o parte din utilaje au fost de asemenea urcate în remorca automobilului lui Reniţa Petru care la fel au fost transportate în s. Abaclia. Dup ce a revenit peste un an de peste hotarele RM, Balan Petru a mers la Reniţa Petru sî-şi ia bunurile însă ultimul a refuzat să i le restituie sub diferite pretexte.

- fiind audiat martorul Bocancea Leonid locuitor al s. *****, r. ***** a declarat că, în luna noiembrie 2018 la domiciliul lui Balan Petru la văzut pe cet.Reniţa Petru unde Balan Petru ia încredinţat lui Reniţa Petru nişte bunuri pentru a fi transportate în s. Abaclia şi anume 2 vite mari, tractor de model Belarus T 826, în remorca tractorului erau plugul, stropitoare, ciclomotorul. În timpul discuţiilor a auzit că Balan Petru i-a transmis bunurile lui Reniţa Petru pe un termen de un an de zile pe care urma să i le restituie după revenirea lui Balan Petru de peste hotarele RM;

- fiind audiat martorul Bocancea Iustina locuitor al s. *****, r. ***** a declarat că, îl cunoaşte pe Balan Petru sunt vecini. În vara anului 2018 trecînd pe lângă gospodăria cet. Balan Petru a văzut lîngă poartă un automobil cu remorcă lîngă care se aflau două persoane necunoscute şi Balan Petru care încărcau în remorcă două vite mari care aparţineau lui Balan Petru. Mai tîrziu a aflat că Balan Petru a data vitele unei persoanei din s. Abaclia pe perioada cît se va afla peste hotarele ţării după care urma să i le returneze;

- fiind audiat martorul Racu Ion a declarat că locuieşte în vecinătatea lui Balan Petru în s. *****, r. ***** în timpul discuţiilor cu Balan Petru acesta i-a comunicat că înainte de a pleca peste hotarele ţării în anul 2018 a încredinţat toată tehnica pe care o avea i-a dat-o unui cetăţean Reniţa Petru.

Astfel, în baza ordonanţei procuraturii r. Cimişlia din 05.02.2021 Renia Petru a fost scos de sub urmărirea penală în baza art.191 alin. (2) lit. c) Cod penal şi art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind dispusă pornirea unui proces contravenţional în privinţa lui Reniţa Petru în baza art.335 Cod contravenţional Samavolnicia.(f.d.132-139)

În baza ordonanţei Procuraturii r. Cimişlia din 11.03.2021 în privinţa lui Reniţa Petru a fost pornit proces contravenţional în baza art.335 Cod contravenţional, fiind constatat faptul că în acţiunile lui Reniţa Pentru nu sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. art.191 alin. (2) lit. c) Cod penal şi art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art.335 Cod contravenţional.(f.d.24-25) Din conţinutul ordonanţei menţionate rezultă constatarea faptului că Reniţa Petru a refuzat să returneze lui Balan Petru tractorul de model Belarus *****cu nr.î. *****cît şi utilajele agricole transmise anterior.

Instanţa de judecată reţine că potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel; alin.(3) circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art.130 alin.alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor

la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Iar potrivit art.131 alin.(1) Cod procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În art. 1998 alin.(1) Cod civil este statuat că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune s-au omisiune.

La data de 10.11.2022, reclamantul Balan Petru a expediat în adresa pîrîtului Reniţa Petru cerere prealabilă pentru restituirea bunurilor (f.d.13, 14) însă din motiv că cerinţele nu au fost satisfăcute reclamantul sa adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Instanţa de judecată reţine că, prin cererea de chemare în judecată, avocatul Găină Alexandru în interesele reclamantului Balan Petru solicită obligarea pîrîtului Reniţa Petru să restituie reclamantului Balan Petru următoarele bunuri: tractor marca Belarus *****, anul producerii *****, motorul 841717, şasiul *****, nr.î.***** cu preţul de 22000 lei; plug purtat cu corman unghiular, pentru arat, folosit la tractorul Belarus 892, cu preţul de 14500 lei; cositoare rotor, marca Z-001, nr.î.10-0656, cu preţul de 23000 lei; stropitoare pentru cîmp, cu rampă, marca 06N-400/12, anul producerii 2015, nr./seria 10-0655, nr.î.859, cu preţul de 17500 lei.

La fel reclamantul solicită şi încasarea din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru mijloacele băneşti în sumă de 48788 lei ce constituie contravaloarea bănească a următoarelor bunuri: motocultor model Zubr cu preţul de 10176 lei; plug pentru motocultor Zubr cu preţul de 704 lei; remorca pentru motocultor Zubr cu preţul de 5408 lei; costul a două vite mari cornute de rasă de stepă roşie cu preţul de 23,5 lei/kg masă vie în total 23500 lei; costul a 800 litri de vin şi patru butoaie din plastic sustrase de către Reniţa Petru de la Balan Petru a căror valoare totală constituie 9000 lei.

Instanţa de judecată subliniază că, pîrîtului nu i s-a îngrădit dreptul la un proces echitabil atît în sensul legislaţiei naţionale, cît şi în sensul CEDO, avînd posibilitatea să prezinte probe pertinente şi admisibile în vederea probării circumstanţelor ce justifică poziţia sa în cadrul prezentului proces, precum şi

alte circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, însă pîrîtul nu a înaintat careva obiecţii, iar din înscrisurile administrate la dosar, din cererile formulate de către Reniţa Pentru faţă de alte organe acesta nu neagă deţinerea bunurilor pretinse de către reclamant să-i fie restituite, pîrîtul Reniţa Petru contestă doar faptul că Balan Petru nu vine să-şi ia bunurile sau a indicat că bunurile i-au fost donate, însă fără a anexa careva probe în acest sens (a se vedea în acest sens inclusiv f.d.79) Or, potrivit art. 1200 alin. (1) Cod civil, contractul de donaţie se încheie în formă autentică, iar instanţei de judecată un astfel de act nu ia fost prezentat.

Reieşind din considerentele menţionate mai sus şi prevederile legale aplicabile speţei, instanţa ajunge la concluzia că este întemeiată pretenţia reclamantului şi urmează a fi admisă în partea ce se referă la obligarea pîrîtului Reniţa Petru să restituie reclamantului Balan Petru, tractorul marca Belarus *****, anul producerii *****, motorul *****, şasiul *****, nr.î.*****cu preţul de 22000 lei; plug purtat cu corman unghiular, pentru arat, folosit la tractorul Belarus 892, cu preţul de 14500 lei; cositoare rotor, marca Z-001, nr.î.10-0656, cu preţul de 23000 lei; stropitoare pentru cîmp, cu rampă, marca 06N-400/12, anul producerii *****, nr./seria 10-0655, nr.î.*****, cu preţul de 17500 lei.

La fel, instanţa de judecată consideră întemeiată pretenţia reclamantului Balan Pentru în partea încasării din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru 39788 (treizeci şi nouă mii şapte sute opt zeci şi opt) lei ce constituie contravaloarea bănească a următoarelor bunuri: motocultor model Zubr cu preţul de 10176 lei; plug pentru motocultor Zubr cu preţul de 704 lei; remorca pentru motocultor Zubr cu preţul de 5408 lei; costul a două vite mari cornute de rasă de stepă roşie cu preţul de 23,5 lei/kg masă vie în total 23500 lei. Costul căror a fost evaluat în baza informaţiei Camerei de Comerţ şi Industrie a RM. (f.d.44)

Referitor la pretenţia reclamantului Balan Petru faţă de Reniţa Petru privind încasarea costului a 800 litri de vin şi patru butoaie din plastic pretins sustrase de către Reniţa Petru de la Balan Petru a căror valoare totală constituie 9000 lei, instanţa de judecată o va respinge deoarece în acest sens partea reclamantă nu a prezentat careva probe care ar confirma sustragerea acestor bunuri.

Referitor la pretenţia reclamantului privind încasarea din contul pîrîtului prejudiciul moral

În conformitate cu prevederile art.2036 alin.(1) Cod civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege,

instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Potrivit art. 2037 Cod civil mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.

Instanţa de judecată relevă că, în termenii Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să nu constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

La caz, instanţa de judecată reţine că, prin acţiunile ilegale ale pîrîtului, reclamantului i-au fost cauzate leziuni corporale, stare de stres, neliniște, frustrare, care nu pot fi compensate doar prin simpla constatare a acestora şi care instanţa o estimează la suma de 30 000 lei, ca fiind o compensare morală echitabilă, menită să aducă satisfacţie reclamantului şi nu ar fi o povară pentru pîrît. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral s-a ţinut cont atît aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice lui Balan Petru, cît şi datele obiective care certifică acest fapt. În rest cerinţele reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate în partea ce se referă la încasarea din contul pîrîtului prejudiciul moral ce depășește suma de 30000 lei.

La caz instanţa constată existenţa legăturii de cauzalitate între încălcare şi prejudiciu, prin urmare reclamantul este îndreptăţiți să pretindă din contul pîrîtului prejudiciul moral.

Or, nu poate fi pus la îndoială faptul că prin acţiunile ilegale comise de către pîrît şi anume nerestituirea bunurilor încredinţate, reclamantul a avut de suferit moral, deoarece acţiunile manifestate de către pârât în adresa reclamantului au durat pe toată perioada de cînd reclamantul a solicitat pîrîtului să-i restituie bunurile însă pîrîtul nu le-a restituit, reclamantul fiind nevoit să se adreseze la poliție, la procuratură şi în instanţele de judecată inclusiv cu prezenta cerere fapt ce odată în plus confirmă că reclamantul a avut de suferit moral.

Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1/1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Potrivit actelor cauzei, partea reclamantă a prezentat dovada achitării sumei de 1920 lei conform bonului de plată din 12.01.2024 (f.d.4) privind achitarea serviciilor de evaluare de către Camera de Comerț și Industrie a RM solicitate de către avocat la înaintarea acțiunii (f.d.43) și informație privind valoarea bunurilor oferită de către Camera de Comerț și Industrie a RM (f.d.44) înscris în baza cărui reclamantul și-a întemeiat pretențiile la înaintarea acțiunii.

La fel în cadrul cauzei contravenționale privind examinarea contestației lui Renița Petru împotriva ordonanței Procuraturii r.Cimișlia privind pornirea procesului contravențional în privința lui Renița Petru în baza art. 335 Cod contravențional (f.d.27-31, 32-34), Balan Petru a fost reprezentat de către avocatul Găină Alexandru în baza mandatului seria și nr.MA 1714296 din 21.12.2022 (f.d.40-41) pentru serviciile cărui a achitat 1000 lei conform bonului de plată din 21.12.2022 (f.d.42).

Pentru înaintarea şi examinarea prezentei acţiuni civile partea reclamantă a suportat următoarele cheltuieli 5771 lei taxa de stat achitată la înaintarea prezentei acţiuni civile conform bonului de plată din 18.01.2024 în sumă de 100 lei (f.d.2) şi 5671 lei conform bonului de plată din 18.01.2024 (f.d.3); 200 lei taxa de timbru conform bonului de plată din 27.02.2024 (f.d.51, 52) pentru asistenţa juridică în prezenta cauză civilă în baza mandatului avocaţial din 01.11.2022 (f.d.1) reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 5000 lei conform bonului de plată din 01.11.2022 (f.d.6).

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind admiterea parţială a acţiunii civile, instanţa de judecată constată necesar a satisface pretenţiile reclamantului în partea încasării din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului cheltuielile suportate pentru serviciilor de evaluare de către Camera de Comerţ şi Industrie a RM în valoare de 1920 lei, precum şi încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului 5771 lei taxa de stat achitată la înaintarea prezentei acţiuni civile; 200 lei taxa de timbru.

Cu referire la încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică a avocatului, tratând prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ţinând cont de categoria şi durata litigiilor, urmează a fi dispusă încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului suma cheltuielilor de asistenţă juridică solicitate în mărime de 5000 lei pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă şi suma de 1000 lei pentru reprezentarea intereselor reclamantului de către avocat în cauza contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite parţial.

Se obligă pîrîtul Reniţa Petru să restituie reclamantului Balan Petru: tractor marca *****anul producerii *****, motorul *****, şasiul *****, nr.î.***** cu preţul de 22000 lei; plug purtat cu corman unghiular, pentru arat, folosit la tractorul Belarus *****, cu preţul de 14500 lei; cositoare rotor, marca*****, nr.î.***** cu preţul de 23000 lei; stropitoare pentru cîmp, cu rampă, marca ***** anul producerii 2015, nr./seria ***** nr.î.*****, cu preţul de 17500 lei.

Se încasează din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru 39788 (treizeci şi nouă mii şapte sute opt zeci şi opt) lei ce constituie contravaloarea bănească a următoarelor bunuri: motocultor model *****cu preţul de 10176 lei; plug pentru motocultor *****cu preţul de 704 lei; remorca

pentru motocultor *****cu preţul de 5408 lei; costul a două vite mari cornute de rasă de stepă roșie cu preţul de 23,5 lei/kg masă vie în total 23500 lei.

Se încasează din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru 1920 (o mie nouă sute două zeci) lei cheltuieli suportate pentru evaluarea bunurilor; 1000 (o mie) lei pentru reprezentarea intereselor lui Balan Petru de către avocat în cauza contravenţională; 5771 (cinci mii șapte sute șaptezeci și unu) lei taxa de stat achitată la înaintarea prezentei acţiuni civile; 200 (două sute) lei taxa de timbru; 5000 (cinci mii) lei pentru asistenţa juridică în prezenta cauză civilă.

Se încasează din contul lui Reniţa Petru în beneficiul lui Balan Petru prejudiciul moral cauza prin contravenţie în sumă de 30000 (trei zeci mii) lei.

În rest pretenţiile din acţiune se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru