Judecătoria Soroca
sediul Central

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională intentată în privința cet. **Arama Natalia** în baza art. 78[1] din Codul contravențional

Dosar nr. 4-268/26
(NR. PIGD: 4-26127359-46-4-07102026)

Examinarea cauzei contravenționale. Declararea vinovăției. Aplicarea sancțiunii contravenționale.

Municipiul Soroca
27 octombrie 2026

Cauza contravențională a fost examinată în perioada: 07 octombrie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 27 octombrie 2026 (data pronunțării hotărârii)

Textul corespunde originalului

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Daniela Cramarciuc
Cu participarea:
Agentului constatator: Constantin Arhirii
Avocaților: Nicolae Musteață
Vitalii Cebotari

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Arama Natalia, născută la *****, domiciliată în s. *****, r. Soroca, studii medii, necăsătorită, nu are copii minori la întreținere, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT,

La data de 07 octombrie 2026, Judecătoria Soroca, sediul Central a fost sesizată de către Inspectoratul de Poliție Soroca, prin remiterea spre examinare, în limita competenței prevăzute de art. 395 alin. (1) și art. 400 alin.(5) Cod contravențional, a cauzei contravenționale pornite în privința cet. Arama Natalia, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.313058 din 06 octombrie 2026, întocmit de agentul constatator Arhirii Constantin, s-a reținut că la data de 15 septembrie 2026, ora 09-50, aflându-se la domiciliul din s. *****, r. Soroca, Arama Natalia în urma unui conflict verbal cu mama sa, Arama Zinaida a agresat-o fizic, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Acțiunile ei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] din Codul contravențional - **”Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale”.**

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator a confirmat cele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenție, considerând că contravenientul se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, solicitând ca aceasta să fie recunoscută vinovată și pedepsită conform legii.

Persoana în privința căreia a fost perfectat proces-verbal contravențional în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a anunțat motivele neprezentării sale, astfel, ținând cont de opiniile participanților la proces și dând eficiență prevederilor art.455 Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, or, procedura de citare a fost legal executată.

Victima Arama Zinaida în ședința de judecată a declarat sub jurământ că, fiica a Natalia locuiește împreună cu ea, deoarece în R. Moldova nu are un loc de trai personal. Ea periodic pleacă peste hotare, iar în luna septembrie se afla în sat. În ultima perioadă la ea în familie relațiile sunt tensionate, invocând că de foarte mult timp este victima violenței în familie atît din partea soțului său cît și a fiicei, dar este pentru prima dată cînd s-a adresat la poliție, deoarece nu doar că a fost bătută de către fiica sa, dar și trasă de păr, cu cruzime. A solicitat să fie pedepsită, chiar poate că și locuită, deoarece ea devine agresivă atunci cînd servește băuturi alcoolice, fapt care în ultimul timp a devenit tot mai frecvent.

Avocatul Cebotari Vitalii, care a fost desemnat pentru a apăra interesele victimei, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre, susținând opinia clientei sale, considerând că în speță poate fi aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în ore maxime.

Avocatul Nicolae Musteață, în ședința de judecată a solicitat instanței să fie încetat procesul, din motiv că fapta incriminată nu a fost comisă de către Arama Natalia, ultima negându-și vinovăția.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 7 din Codul contravențional

„Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.”

Articolul 8 din Codul contravențional

„(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

(2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

Articolul 10 din Codul contravențional

„Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.”

Articolul 29 Codul contravențional

Procesul contravenţional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravenţiile prevăzute la art.69, 78, art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3), art.97, art.97^1 alin.(1), art.97^2-105, art.242 alin.(1). Împăcarea este personală. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Persoanele cu capacitate de exerciţiu limitată se pot împăca cu încuviinţarea reprezentanţilor lor legali.

Articolul 78^1 din Codul contravențional

” Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.”

Articolul 375 din Codul contravențional

„(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.”

Articolul 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că: „Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la elucidarea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”

Articolul 441 alin. (1) din Codul contravențional

(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei;

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;

e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi.

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Articolul 443 alin. (1) din Codul contravențional stabilește mențiunile esențiale pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal cu privire la contravenție, inclusiv datele agentului constatator, datele persoanei, descrierea faptei, locul și timpul săvârșirii, circumstanțele cauzei și încadrarea juridică.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, la adoptarea hotărârii, instanța verifică existența faptei, caracterul contravențional al acesteia, vinovăția persoanei, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și caracterul proporțional al sancțiunii.

Articolele 9, 32 şi 34 din Codul contravențional, în partea relevantă cauzei, consacră legalitatea, individualizarea și proporționalitatea sancțiunii contravenționale, precum și dreptul persoanei sancționate de a achita jumătate din amenda stabilită în termenul prevăzut de lege.

Articolul 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie atestă că: „violenţă în familie, sunt actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violenţă fizică* - maltratare și/sau vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar. ”

Articolul 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie

„ (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj). ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Studiind materialele dosarului contravențional în raport cu prevederile legale incidente, instanța constată că procesul contravențional a fost pornit și remis spre examinare în privința cet. Arama Natalia, iar învinuirea formulată în baza art.78[1] din Codul contravențional și-a găsit confirmare prin ansamblul probelor administrate la dosar, apreciate în mod individual și în coroborare.

Instanța reține că, deși contravențiile sunt supuse unui regim juridic distinct de cel penal, procedura contravențională trebuie desfășurată cu respectarea garanțiilor specifice unui proces echitabil, inclusiv a prezumției de nevinovăție și a dreptului persoanei de a cunoaște în mod clar fapta imputată. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în funcție de natura acuzației și de gravitatea sancțiunii, garanțiile art. 6 din Convenție pot fi incidente și în materia contravențională, ceea ce obligă instanța să verifice cu rigoare atât legalitatea actului de constatare, cât și temeinicia probatoriului administrat.

În acest context, instanța nu se limitează la însușirea formală a constatărilor agentului constatator, ci procedează la o verificare efectivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, a înscrisurilor anexate, a modului de coroborare a acestora, precum și a măsurii în care ansamblul probator confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil propriu materiei contravenționale, existența faptei, identitatea persoanei vizate și vinovăția acestuia.

Sub aspectul legalității, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 313058 din 06 octombrie 2026 reprezintă actul procedural principal prin care se individualizează fapta imputată și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Verificând actul nominalizat prin prisma art. 443 și art. 445 din Codul contravențional, instanța constată că procesul-verbal conține mențiunile esențiale cerute de lege: data și locul întocmirii, datele agentului constatator, datele de identitate ale persoanei vizate, descrierea faptei, timpul și locul comiterii, încadrarea juridică și mențiunile procedurale necesare prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Comiterea contravenției se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 06.10.2026, în absența făptuitorului, fapt care a fost certificat prin semnătura martorului Rapoviț Andrei, indicându-se şi datele de identificare al acestuia iar prin raportul ofițerului superior de sector al SP-4 Căinarii Vechi al IP Soroca, inspector principal Arhirii Constantin din 05.10.2026 se atestă că, Arama Natalia a fost citată legal prin intermediul oficiului poștal cu aviz de recepție pentru a se prezenta la sectorul de poliție Nr.1 Soroca pentru ai fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, însă ultima nu se afla la domiciliu, iar tatăl ei a refuzat primirea citației din motive necunoscute.

Astfel, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. Or, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă până la proba contrară.

Vina contravenientei în comiterea faptei contravenționale este dovedită și de probele anexate la cauza contravențională şi cercetate în ședința de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică înregistrată în R-2 nr.6717 din 15 septembrie 2026 parvenită de la Arama Zinaida care a comunicat că, a fost agresată fizic de fiica sa;

- cererea și procesul-verbal de audiere a victimei Arama Zinaida din 15 septembrie 2026 rezultă că, în urma unui conflict verbal cu fiica sa care se afla în stare de ebrietate, a fost agresată fizic, fiind lovită în regiunea feței cu palma;

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie prin care s-a constatat risc moderat și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 15 septembrie 2026;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 septembrie 2026;

- tabel fotografic din 15 septembrie 2026;

- explicație de la cet. Arama Grigore din 15 septembrie 2026, care a comunicat că între fiica sa, Arama Natalia și soția sa, Arama Zinaida, a avut loc o neînțelegere, în cadrul căreia cele două au vorbit pe un ton ridicat. Totodată, acesta a declarat că nu a văzut momentul în care soția sa ar fi fost agresată de către fiică;

- explicație de la cet. Arama Natalia din 15 septembrie 2026, care a comunicat că între ea și mama sa, Arama Zinaida, a avut loc o neînțelegere, în cadrul căreia ambele au vorbit pe un ton ridicat. A mai declarat că nu și-a agresat fizic mama, Arama Zinaida;

- copia ordinului de restricție de urgență nr.210 din 15 septembrie 2026 prin care cet. Arama Natalia a fost obligată să părăsească locuința comună situată în s. ***** r. Soroca unde domiciliază împreună cu părinții pe un termen de 10 zile din data de 15.09.2026 ora 12-30 până la 25.09.2026 ora 12-30;

- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordinul de restricție de urgență) din 15 septembrie 2026;

- copia buletinului de identitate a cet.Arama Natalia;

- raportul agentului constatator din 16 septembrie 2026;

- raportul agentului constatator din 22 septembrie 2026;

- fișa de referire nr.670 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor;

- caracteristică eliberată de Primarul comunei Bulboci, Cojocaru Iurie prin care se atestă că, la locul de trai Arama Natalia se caracterizează satisfăcător, în timpul de față are viză de reședință în s. ***** r. Soroca, dar de mai mulți ani se află la muncă peste hotare RM, încălcări a disciplinei și plîngeri la primărie nu are;

- raportul de constatare nr.202629P0272 din 21.09.2026, conform concluziei căruia în urma examinării medico-legală a cet. Arama Zinaida a.n.1958, s-a constatat excoriație liniară pe pleoapa inferioară a ochiului stâng și câte o echimoză pe sânul drept și sânul stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii unui corp dur contondent – echimozele prin mecanism de lovire activă cu un corp dur cu suprafață limitată (pumn, mână, cot), iar excoriația liniară prin acțiunea tangențială (frecare) a unui corp dur contondent, ce determină exclusiv leziuni externe (o excoriație și două echimoze), care nu au condiționat o dereglare a sănătății și se apreciază ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

- notă informativă nr.320 din 30 septembrie 2026;

- captură de ecran (screenshot), efectuată cu telefonul mobil de către agentul constatator, care reflectă istoricul apelurilor telefonice către numărul de telefon al persoanei vizate;

- raportul agentului constatator din 29 septembrie 2026;

- raportul agentului constatator din 30 septembrie 2026;

- citație expediată în adresa cet. Arama Natalia, prin intermediul oficiului postal, precum și avizul de recepție din care rezultă că citația nu a fost recepționată de către destinatar și returnată cu mențiunea „plecat”;

- chitanțe de plată din 01 octombrie 2026, care confirmă cheltuielile suportate pentru expedierea citației în adresa cet. Arama Natalia, în vederea prezentării acesteia la Sectorul de Poliție nr. 1 Soroca;

- raportul agentului constatator din 05 octombrie 2026;

- dovada expedierii copiei procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa cet. Arama Natalia, în vederea asigurării informării acesteia cu privire la actul procedural întocmit cu nr.34/4811572 din 06 octombrie 2026;

- proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.313058 din 06 octombrie 2026 întocmit în privința lui Arama Natalia în baza art. 78^1 Cod contravenţional, în absența acesteia, fapt care a fost certificat prin semnătura martorului Rapoviț Andrei, indicându-se şi datele de identificare al acestuia;

Aceste probe sunt pertinente, deoarece se referă nemijlocit la obiectul acuzației contravenționale, sunt concludente, deoarece clarifică existența violenței în familie, soții, sau chiar și în ipoteza de concubinaj, concubinii sunt subiecți ai violenței în familie, violența fizică este confirmată prin raportul de expertiză fiind luate și măsuri de urgență, ordinul de restricție nefiind încălcat, actele întocmite sunt utile, întrucât permit verificarea laturii obiective, a laturii subiective și a circumstanțelor necesare individualizării sancțiunii.

În consecință, instanța constată că fapta imputată lui Arama Natalia întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. *78^1 din Codul contravenţional,* cu indicii de calificare: *”maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale”* iar vinovăția acesteia este dovedită prin probele administrate în cauză, analizate în ansamblu, în coroborare și cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile, agentul constatator făcând dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar.

Individualizarea sancțiunii

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art.2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art.9 al Codului Contravențional de personalitatea contravenientului, gravitatea faptei ce i se impută și alte circumstanțe ale cauzei care diminuează urmările produse.

Astfel, circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost invocate și nu rezultă, în mod cert, din materialele cauzei într-o manieră care să impună reținerea lor expresă.

În consecință, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu datele ce caracterizează conduita contravenientului după incident, instanța apreciază că aplicarea arestului contravențional, care reprezintă o măsură privativă de libertate, nu este necesară pentru atingerea scopului sancțiunii în prezenta cauză, fiind suficientă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 50 ore.

În același timp, aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității este de natură să asigure atât caracterul efectiv și coercitiv al sancțiunii, cât și realizarea funcției sale educative și preventive.

Potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravențiilor prevăzute de art. 78^1 și art. 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de circumstanțele concrete ale cauzei, de persoana contravenientului, precum și de scopul răspunderii contravenționale. Instanța reține că fapta comisă se înscrie în categoria faptelor de violență în familie, care aduc atingere relațiilor familiale și valorilor sociale ocrotite de lege, motiv pentru care necesită o reacție adecvată din partea statului.

În speță, Arama Natalia nu și-a exprimat în mod expres acordul de a executa munca neremunerată în folosul comunității deși, în cazul contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, acordul său nu reprezintă o condiție obligatorie.

Instanța apreciază că sancțiunea stabilită este suficientă pentru corectarea comportamentului contravenientei, prevenirea repetării unor asemenea acțiuni și conștientizarea caracterului inadmisibil al oricărei forme de violență în cadrul relațiilor de familie.

Cheltuielile judiciare

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional ”cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravențional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancțiune contravențională, în modul stabilit de legislaţie. Mecanismul compensării cheltuielilor de judecată este prevăzut de Codul de Procedură penală, care este aplicabil și legislației în materie contravențională. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală”.

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite, experţilor, cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces. De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul

statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (…) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (…) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea sa.

Respectiv, instanța de judecată a constatat că în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea examinării medico-legale a părţii vătămate în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Deci, urmează de încasat de la Arama Natalia în folosul statului cheltuielile judiciare.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată **Arama Natalia** de comiterea contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică contravenientei că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Arama Natalia** să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probațiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luată la evidenţă pentru executarea sancțiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de probațiune Soroca pentru supravegherea executării pedepsei.

Se încasează de la Arama Natalia în beneficiul statului (cod fiscal: 1006601000037, cod IBAN MD57TRGAAA14223901000000) suma de 128,00 (una sută douăzeci și opt lei, 00 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Cristina Botnaru**