Dosar nr. 1-1516/2024
1-24067234-12-1-20062024

SENTINȚĂ
În numele Legii

06 septembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Colun Inna
Cu participarea:
Procurorului Buzu Vasile
Apărătorul inculpatului Malanciuc Viorel
Inculpatului Tuhtaev Nurali

examinând în ședință publică, în limba română, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, în perioada 20.06.2024-06.09.2024, cauza penală de învinuire a lui –

Tuhtaev Nurali***, IDNP *****, a.n. *****, cetățean al Uzbekistanului, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, studii superioare, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și la evidența medicului psihiatru nu se află,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat la faza de urmărire penală și cercetat în ședință de judecată, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Tuhtaev Nurali***,** într-o perioadă anterioară datei de 29 februarie 2024, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, cunoscând că circulația substanțelor narcotice este interzisă, acționând cu intenție directă a intrat în posesia substanțelor narcotice pe care le păstra în scop de consum personal, în automobilul de model ***** cu n/î. ***** care se afla în posesia acestuia.

Astfel, la data de 29 februarie 2024 în cadrul efectuării percheziției autorizate în cadrul cauzei penale nr. *****, în automobilul de model ***** cu n/î. ***** care era parcat pe str. N. Testimițeanu nr. 3/11 din mun. Chișinău, au fost depistate două tuburi de sticlă cu inscripția „Extract Valeriană”, un pachet de țigări cu denumirea ”NEO”, patru seringi, un pachet ”Sare de lămâie” în care se afla o masă necunoscută suspectă de culoare albă sub formă de cristale, obiecte care au fost ridicate, ambalate într-un plic din hârtie și expediate către Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al Inspectoratului General al Poliției, pentru efectuarea expertizei chimice.

Potrivit Raportului de Constatare tehnica-științifică nr. 34/12-R-919 din 24 aprilie

2024 s-a stabilit că: ”Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două flacoane din sticlă, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model ***** cu n/î. ***** reprezintă heroină, care potrivit listei substanțelor narcotice, psihotrope și al plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 79 din 23 ianuarie 2006, se atribuie la categoria substanțelor stupefiate. Cantitatea substanței stupefiante – heroina, este de 0,152 gr, ceea ce constituie proporții mari.

Astfel, Tuhtaev Nurali*****, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal adică circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, după indicii calificativi: ***”păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari fără scop de înstrăinare.”***

În cadrul ședinței preliminare din data de 12 august 2024, inculpatul Tuhtaev Nurali a înaintat cerere privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală indicând că, recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, se căiește în cele comise, recunoaște probele administrate la faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe. Cererea inculpatului a fost aprobată de apărătorul acestuia Malanciuc Viorel.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au susținut cererea privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri. Acuzatorul de stat nu a obiectat împotriva admiterii cererii și examinării cauzei în respectiva procedură, indicând că este un drept al inculpatului, precum și un beneficiul al acestuia la o pedeapsă cu diminuarea limitelor stabilite de norma de incriminare.

Conform prevederilor art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, ”*până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”* Potrivit art. (1^1) din aceeași normă *”judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Cu referire la acest aspect se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 217 alin.(2) din Codul penal, care potrivit art. 16 din Codul penal se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare, stabilind cea mai aspră sancțiune închisoare pentru un termen de până la 1an. În rezultat, instanța nu a constatat alte excepții legale cu privire la categoria infracțiunilor la examinarea căror poate fi aplicată instituția procedurii respective.

Totodată, instanța de judecată examinând cererea a stabilit că aceasta este scrisă personal de inculpat, semnată olograf și cuprinde o manifestare de voință suficient de clară pentru examinarea cauzei în procedura respectivă. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului, a constat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse. La fel instanța a constatat că inculpatului, în prezența apărătorului i-a fost înmânat rechizitoriul, precum și aduse la cunoștință materialele cauzei penale cu participarea interpretului. Corespunzător instanța a admis prin încheierea din aceeași dată

cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, ***inculpatul Tuhtaev Nurali*** a declarat că, în jurul Anului Nou a serbat cu un grup de persoane, atunci și a consumat heroină. Tot gunoiul – tuburile, seringile, după acea serbare a rămas la el în mașină. Prin acest gunoi erau tuburile și seringile cu urmele de substanță de heroină consumată. Petrecerea a avut loc în Chișinău și cu toată compania au consumat doar heroină. Cu automobilul circulă rar și de aceea gunoiul a rămas în ea, iar la data de 29 februarie 2024 s-a efectuat percheziția în automobilul său de model ***** cu n/î ***** care era parcat pe str. N. Testimițeanu 3/11, în cadrul căreia s-au depistat tuburile și seringile. Cu Burlea Roman și PerciunVladimir nu se cunoaște. La moment trece un curs de tratament. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului Tuhtaev Nurali depuse în cadrul în şedinţei de judecată, instanţa le reţine ca fiind în concordanță cu circumstanțele faptice ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare. Mai mult, declarațiile respective au fost depuse sub jurământ, inculpatul recunoscând săvârșirea faptei așa cum este indicată în rechizitoriu.

Instanța atestă că, fiind audiat a etapa urmăririi penale în calitate de învinuit, Tuhtaev Nurali vina în cele incriminate și-a recunoscut-o integral. A menționat se căiește sincer de cele săvârșite și că obiectele respective i-au aparținut, s-au aflat la el mult timp considerent din care a uitat de ele.

Vina inculpatului Tuhtaev Nurali în comiterea infracțiunii se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Declarațiile martorului Burlea Roman care e indicat că, la moment este deținut în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt și pungășie. Este în arest deja a treia lună. Pe Tuhtaev Nurali îl cunoaște deoarece este prieten cu Feraru Cristina care este mama concubinei sale, care trebuie să nască. Astfel, de mai multe ori fiind cu Feraru Cristina se urcau în mașina lui Tuhtaev Nurali, de model ***** de culoarea albă. Menționează că el categoric nu consumă droguri. Tuhtaev mai consumă din când în când. Personal nu a cumpărat și nu a lăsat la Tuhtaev în mașină droguri. Drogurile care din spusele ofițerului de urmărire penală Grițco Sabina au fost găsite în mașina lui Tuhtaev, îi aparțin lui. Pe Feraru tot nu a văzut-o să consume droguri. Despre Tuhtaev a auzit că consumă droguri. Menționează că nu a lăsat la Tuhatev în automobil nici un lucru de-al său. Personal are doar cauzele penale pe rol de furturi și pungășie, pe droguri nu, cu drogurile nu are probleme.

Declarațiile martorului Perciun Vladimir, care a menționat că, la 29 februarie 2024 a participat împreună cu alți colegi la efectuarea percheziției în automobilul de model ***** de culoare albă ce aparține lui Tuhtaev Nurali. Percheziția respectivă a fost autorizată de către judecătorul de instrucție în cadrul unei cauze penale ce se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală Grițco Sabina. Cunoaște că, atunci au fost conexate mai multe cauze penale într-una singură și bănuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192 și art. 186 din Codul penal, erau Feraru Cristina, Burlea Roman și Tuhtaev Nurali. El era unul dintre ofițerii de investigație care activa pe acest caz, era un

caz care necesita un lucru mai voluminos și implicarea mai multor angajați din cadrul secției investigație infracțiuni în care activa. Comunică că, pe Tuhtaev Nurali și automobilul acestuia l-a identificat pe str. N. Testimițeanu 3/10, mun. Chișinău, acesta închiria acolo un apartament. În cadrul percheziției au fost depistate și ridicate mai multe portmonee, acte de identitate, carduri bancare etc., ce ulterior s-a stabilit că aparțineau victimelor infracțiunilor de pungășie și furt. Tot din automobilul respectiv au fost ridicate și bunuri ca: un tub de sticlă cu o substanță neagră în interior, două seringi transparente, tub din sticlă transparentă cu capac din plastic cu substanță neagră în interior, pachet zip-lock în care se află un alt pachet cu inscripția ,,sare de lămâie" și un pachet de țigări. În continuare careva din colegii lui din cadrul Secției Investigație Infracțiuni a înregistrat separat un proces în cadrul REI - 2 al IP Centru și s-a numit efectuarea raportului de constatare tehnică-științifică. Nu cunoaște rezultatul constatării deoarece deja nu mai activează în cadrul SII a IP Centru. Comunică că în timpul efectuării percheziției în automobil era doar Tuhtaev Nurali, alte persoane cu el nu erau. Menționează că bunurile identificate în cadrul percheziției asupra cărora s-a numit efectuarea constatării au fost identificate în portbagajul ***** X3 pe care îl conducea Tuhtaev Nurali.

Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2024, în cadrul căreia au fost ridicate: două tuburi din sticlă cu inscripția ,,Extract-Valeriană"; un pachet de țigări cu denumirea ,,NEO", patru seringi, un pachet sare de lămâie în care se află masă necunoscută de culoare alb sub formă de cristale, acte în copii pe 12 file.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 mai 2024, în cadrul căreia au fost examinate:12 file A4, ce au fost ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024010052 aflate în gestiunea ofițerului de urmărire penală al SUP a IP Centru Sabina Griţco, la 12.03.2024, de către ofiţerul de investigaţii Pavel Botnari. Prima filă constituie copia Ordonanței de începere a urmăririi penale din 15.01.2024, conform căreia OSUP Sabina Griţco a început urmărirea penală în cauza penală nr. 2024010052 în baza art.192 din Codul penal. Fila nr. 2-4 reprezintă copia ordonanței de conexare a cauzei penale din 26.02.2024, pe 3 file, conform căreia au fost conexate 6 cauze penale, fiindu-le atribuite numărul 2024010052. Fila 5-7 reprezintă copia ordonanței cu privire la efectuarea urmăririi penale de către mai mulţi ofiţeri de urmărire penală ce a fost emisă la 28.02.2024. Conform acestuia în cadrul grupului de OUP a IP Centru au fost incluși-Sabina Griţco, Viorica Munteanu, Vadim Tanasov, Daniel Moraru, Victor Plop. Fila nr. 8 reprezintă copia Mandatului judecătoresc din 27.02.2024, emis de către judecătorul Sergiu Ciobanu, prin care a fost efectuată percheziția automobilului lui Tuhtaev Nurali*****, a.n. *****, de model ,,***** X 3" cu n\î ***** proprietara mijlocului de transport fiind *****, a.n. 05.10.1972. În partea dispozitivă a mandatului sunt indicate bunurile care urmează a fi ridicate. Fila nr. 9-12 reprezintă copia Procesului-verbal de percheziție din 29.02.2024, întocmit de Daniel Moraru, conform căreia percheziția a fost efectuată în automobilul lui Tuhtaev Nurali de model ,,***** X 3" cu n\î *****. Percheziția a început la ora 12.40 şi s-a finisat la 13.10.

În spaţiul rezervat pentru indicarea obiectelor ridicate sânt indicate următoarele: tub de sticlă cu o substanţă neagră în interior, două seringi cu volum de 100 ml

transparente, tub de sticlă transparentă cu capac din plastică cu substanţă neagră în interior, pachet de tip zip-lock în care se află un alt pachet cu inscripția ,,sare de lămâie", pachet de ţigări în interior de culoare verde. Pe procesul-verbal sunt prezente semnăturilor participanților.

Procesul-verbal de ridicare din 31 mai 2024 din conținutul căruia rezultă că de la Judecătoria Chișinău (sediul Buicuani) au fost ridicate acte din cadrul cauzei penale cu nr. 1-808/2024.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2024 din conținutul căruia rezultă că au fost examinate actele ridicate de la greiera Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Toacă Elena din cauza penală nr. 1-808/2024, pe 24 de file.

Raportul de Constatare Tehnico-Stiintifică nr. 34/12-R-919 din 24 aprilie 2024, prin care s-a stabilit că: Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două flacoane din sticla, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „*****" cu n/î ***** reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-heroină, constituie în total 0,152 g.

Pe suprafața interioară a unei seringi cu capacitate de 2,5 ml, precum şi pe suprafața interioară a unei seringi cu capacitate de 1 ml, ridicate în circumstanțele indicate mai sus, se conțin urme de heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața interioară a unei seringi cu capacitate de 2,5 ml, se conțin urme de metadonă, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa vegetală uscată, de culoare cafenie, prezentată în 14 (patrusprezece) țigări, precum şi masa vegetala uscată de culoare cafenie, parțial carbonizată, prezentată în două țigări, ridicate în circumstanțele indicate mai sus, reprezintă frunze de tutun care nu conțin careva substanțe stupefiante psihotrope și/sau precursorii acestora supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova. Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet, cu masa 7,666 g., nu conține careva substanțe stupefiante, psihotrope şi/sau precursorii acestora supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova (biblioteca de mass-spectre NIST 2020). Pe suprafața interioară a unei seringi cu capacitate de 1 ml, nu se conțin careva substanțe stupefiante, psihotrope si/sau precursorii acestora supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova (biblioteca de mass-spectre NIST 2020).

Corpurile delicte*:* Depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două flacoane din sticla, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „*****" cu n/î ***** reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-heroină, constituie în total 0,152 g, prin ordonanța din 10.05.2024 au fost recunoscute ca corp delict și anexate la cauza penală.

Documente: copii acte pe 12 file anexate la cauza penală nr. 2024010596 prin ordonanța din 23.05.2024 și 31.05.2024.

Din examinarea în ansamblu a declarațiilor date de inculpat și coroborate cu probele acuzării administrate la faza de urmărire penală, instanța constată cu certitudine săvârșirea de către Tuhtaev Nurali a faptei, astfel cum este indicat în rechizitoriu. În aceste considerente instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta inculpatului a

componenței de infracțiune.

Analizând cauza dată, este necesar a menționa faptul că, potrivit doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 217 alin.(2) Cod penal îl reprezintă drogurile sau analogii acestora, fiind caracterizate prin proporții mari.

După cum reiese din conținutul art. 134[1] alin.(1) Cod penal, *„prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern”, iar din conținutul alin.(2) același articol, prevede că „prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului”.*

Conform poziției nr. 13 din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora, anexă aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, heroina este o substanță stupefiantă, iar cantitatea de la 0,01 g – 2.5 g reprezintă cantitate mare.

În contextul dat, depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două flacoane din sticla, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „*****” cu n/î ***** reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante-heroină, constituie în total 0,152 g și corespunzător reprezintă droguri în cantități mari. Astfel, instanța de judecată atestă existența obiectului material al infracțiunii, care în consecință a fost recunoscut corp delict și transmis spre păstrare la IP Centru.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, reieșind din circumstanțele analizate, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de păstrare ilegală a drogurilor.

Prin **păstrarea** drogurilor se înțelege orice acţiune premeditată legată de aflarea (deţinerea) ilicită, ascunsă sau deschisă, a acestor substanțe în posesia făptuitorului (asupra lui, în locuinţă, în altă încăpere, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, mijloace de transport, la locul de muncă, pe terenul din preajma casei, etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras, etc. droguri, etnobotanice sau analogii acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate. Tot odată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu.

În cauza examinată păstrarea este demonstrată prin declarațiile inculpatului și documentele și actele acțiunilor procesuale, în special procesul-verbal cu privire la percheziție din data de 29 februarie 2024. În cauza examinată semnele laturii obiective a componenței de infracțiune, după cum a fost descrisă supra, sunt întrunite, fiind confirmate prin declarațiile martorilor Burlea Roman, Perciun Vladimir, procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2024, procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 mai

2024, Raportul de constatare tehnic-științifică din 19 aprilie 2024, precum și din declarațiile inculpatului date atât la etapa urmăririi penale cât și confirmate în cadrul cercetării judecătorești.

La acest aspect necesită a fi menționat faptul că automobilul în interiorul căruia s-a efectuat percheziția aparține cu drept de proprietate dnei *****, totodată atât inculpatul, cât și martorul Burlea Roman au indicat că automobilul de model ***** era în posesia și folosința lui Tuhtaev Nurali. Respectiv, instanța stabilește acțiunea de păstrare a drogurilor de către inculpat pe o perioadă nedeterminată de timp până la 29 februarie 2024.

Infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi incriminați lui Tuhtaev Nurali este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării păstrării drogurilor săvârșite în proporții deosebit de mari.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Scopul infracţiunii prevăzute la art. 217 alin.(2) Cod penal, cu referire la caz, se manifestă prin dorinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de droguri, corespunzător fiind exclus scopul de înstrăinare a acestora. La acest aspect, instanța va lua în considerație și declarațiile inculpatului potrivit cărora acesta recunoaște consumul de droguri în cadrul unei petreceri organizate de Anul Nou. Mai mult martorul Burlea Roman a confirmat faptul consumului de droguri ocazional de către inculpat.

Inculpatul Tuhtaev Nurali a acționat cu intenţie directă în situaţia dată, consumând anterior drogurile și cunoscând că în deșeurile păstrate în automobilul său se conțin aceste droguri.

Potrivit art. 21 alin.(1) Cod penal, *„sunt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârşirii infracţiunii, au împlinit vârsta de 16 ani”*. Inculpatul cade sub incidenţa prevederilor legale expuse supra, din care considerente dânsul este **subiect** al acestei infracţiuni.

Analiza situaţiei din speţa dată determină instanţa de judecată să concluzioneze că în cadrul cercetării judecătorești şi-au găsit confirmare elementele componenței infracțiunii nominalizate, iar inculpatul Tuthatev Nurali a săvârşit infracţiunea şi acţiunile lui corect au fost încadrate de către acuzare în baza art. 217 alin.(2) Cod penal – ***„păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.***

Fiind stabilite elementele componenței de infracțiune, inculpatul Tuhtaev Nurali urmează a fi supus răspunderii penale cu aplicarea în privința acestuia a sancțiunii corespunzătoare.

La individualizarea pedepsei instanța de judecată se va ghida de dispoziția art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, care prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de Tuhtaev Nurali și anume infracțiunea

prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, conform art. 16 alin. (2) Cod penal.

Instanța nu reține în sarcina inculpatului careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal. Recunoașterea vinovăției și căința la etapa examinării cauzei în fond constituie un temei de examinare a cauzei în procedură simplificată, respectiv instanța nu va acorda acestui avantaj o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. La acest aspect este necesar de a clarifica că, la materialele cauzei penale este anexată Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din data de 23 mai 2024, prin care este acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, a fost recunoscut vinovat inculpatul în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal și aplicată acestuia pedeapsa de 1 an de închisoare cu amenda de 550 de unități convenționale. Pedeapsa cu închisoarea în privința inculpatului fiind suspendată pentru un termen de probă de 2 ani. Respectiv, la data examinării prezentei cauze penale sentința respectivă nu are caracter definitiv sau irevocabil, astfel că instanța nu dispune de remedii legale de aplicare a prevederilor art. 84 din Codul penal sau după caz de a reține în sarcina inculpatului o condamnare anterioară. Totuși instanța va acorda pondere acestei circumstanțe la stabilirea pedepsei și aprecierea personalității inculpatului, or, rezultă că acesta nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală.

Sancțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Prin aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, noile limite cu care va opera instanța în continuare sunt de la 300 până la 525 unități convenționale pentru pedeapsa cu amenda, până la 112.5 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare pe termen de până la 9 luni.

În cadrul dezbaterilor judiciare **acuzatorul de stat Buzu Vasile** a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Tuhtaev Nurali, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (2) Cod penal şi, prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal, de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă de 500 de unități convenționale.

Totodată a solicitat încasarea din contul inculpatului Tuhtaev Nurali a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2800 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-919 din 24 aprilie 2024, în temeiul art. 229 Cod de procedură penală. Cu referire la corpul delict - a solicita păstrarea acestuia până la intrarea sentinței în vigoare, iar ulterior de nimicit.

Apărătorul inculpatului, **avocatul Malanciuc Viorel**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a sancțiunii sub formă de amendă de 500 de unități convenționale.

Inculpatul **Tuhtaev Nurali** a susținut poziția apărătorului, totodată a insistat asupra aplicării unei sancțiuni sub formă de amendă.

Conform art. 75 alin.(1) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de*

săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

La individualizarea pedepsei penale instanța va lua în considerație următoarele circumstanțe: Tuhtaev Nurali nu are antecedente penale, anterior nu a fost condamnat pentru acțiuni similare. Pe parcursul urmăririi penale și a examinării cauzei în instanța de fond acesta s-a prezentat la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată. Totuși acesta s-a aflat anterior în conflict cu legea penală, fapt care nu poate fi negat și a fost confirmat inclusiv de participanții la proces.

La fel relevante pentru individualizarea pedepsei sunt și circumstanțele săvârșirii infracțiunii. Atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de judecată inculpatul a declarat că a consumat acele droguri, nu le-a produs sau le-a comercializat. Instanța nu a dispus de indici că inculpatul prin aceste declarații și-a asigurat o metodă de apărare, în special luând în considerație faptul că acesta a uzat de procedura simplificată, fiind somat de răspundere penală pentru declarații mincinoase/calomnioase. Inclusiv, acuzarea nu a reușit să demonstreze o situație contrară, iar potrivit actului de acuzare acestuia i se impută doar acțiunea de păstrare din lista acțiunilor laturii obiective a infracțiunii de la art. 217 Cod penal. Infracțiunea respectivă este una complexă, cuprinzând mai multe acțiuni care se pot manifesta atât cumulativ, cât și alternativ. În cauza examinată fapta inculpatului s-a manifestat prin păstrare, iar scopul ca semn al laturii subiective nu a fost de înstrăinare, ci de asigurarea propriului consum. Respectiv situația de năzuință în obținerea drogurilor prin producere, cultivare, procurare, cât și activitate continuă cu obținerea unui profit din această activitate nu a fost stabilită. În opinia instanței anume cumularea acțiunilor respective ar putea genera agravarea răspunderii, ceea ce în speță nu se atestă.

Totodată în opinia instanței, este important de a aprecia căința inculpatului, or, acesta a declarat că îi pare rău de cele săvârșite, anterior a fost influențat de un a numit cerc de persoane, iar la momentul actual acesta a conștientizat situația sa și se află la tratament narcologic.

Prin urmare, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Tuhtaev Nurali ținând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul

penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, asigurând proporționalitatea scopului urmărit le legea penală cu personalitatea inculpatului, a ajuns la concluzia și a aderat la poziția expusă de partea acuzării și partea apărării, ca inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217, alin. (2) Cod penal şi prin aplicarea art. 80^1 din Codul penal, îi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de amendă de 500 (cinci sute) de unități convenționale.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în mărime 2800 lei suportate pentru efectuarea Raportului de Constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-919 din 24 aprilie 2024, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală: *"cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal."* Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *"Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală."*

Articolul 229 al Codului de procedură penală, indică că, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului; *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, este una legală. Or, la caz nu sunt constatate temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială precară, iar sumele solicitate nu ar pune în dificultate inculpatul.

În această ordine de idei, instanța constată că, solicitarea procurorului de a încasa suma de 2800 lei, de la inculpat în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală și urmează a fi admisă.

Cu referire la corpurile delicte, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

Corespunzător prin Ordonanța din 10 mai 2024 s-a dispus de a recunoaște corp delict - depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două flacoane din sticla, care reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; o seringă cu capacitatea de 2,5 ml, o seringă cu capacitatea de 1 ml; masă vegetală uscată, de culoare cafenie, prezentată în 14 (paisprezece) țigări, precum și masa

vegetală uscată de culoare cafenie, parțial carbonizată, prezentată în două țigări; substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet cu masa de 7,666 g, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „*****” cu n/î ***** împachetate și sigilate într-un plic de hârtie cu ștampila ”Expert judiciar 140 CTCEJ IGP MAI RM”.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2, Cod de procedură penală, *obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.* Astfel, instanța dispune de a păstra corpul delict în camera de păstrare a IP Centru până la definitivarea sentinței, iar ulterior de nimicit.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Tuhtaev Nurali***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 217 alin.(2) din Codul penal şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui **Tuhtaev Nurali******* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a lui Tuhtaev Nurali***** de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoarea.

Se încasează din contul inculpatului **Tuhtaev Nurali******* în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: depunerile de substanță de culoare cafenie de pe suprafețele interioare ale celor două flacoane din sticla, care reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; o seringă cu capacitatea de 2,5 ml, o seringă cu capacitatea de 1 ml; masă vegetală uscată, de culoare cafenie, prezentată în 14 (paisprezece) țigări, precum și masa vegetală uscată de culoare cafenie, parțial carbonizată, prezentată în două țigări; substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet cu masa de 7,666 g, ridicate în cadrul efectuării percheziției în automobilul de model „*****” cu n/î ***** împachetate și sigilate într-un plic de hârtie cu ștampila ”Expert judiciar 140 CTCEJ IGP MAI RM”, transmis spre păstrare prin ordonanța din 10 mai 2024 și Chitanța 74/2024 din 15 mai 2024, de păstrat în continuare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, mun. Chișinău, până la definitivarea sentinței, iar ulterior de nimicit.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Baltag Verginia**