CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-683/2024 Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecător Rusu I.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

04 decembrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedinte, judecător Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Puşca Dumitru

Judecînd în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursurile declarate de avocatul Covdii Alexandru şi inculpatul Babaleu Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 01.10.2024, conform căreia

Babaleu Serghei *****, născut la *****, originar din satul *****, raionul Drochia, domiciliat în satul *****, raionul Drochia, studii medii incomplete, se află în relaţii de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, cu antecedente penale;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.179 al.(2) Cod penal RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 6 (şase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În privinţa inculpatului Babaleu Serghei s-a aplicat măsura preventivă arestul, pînă la devenirea defenitivă a sentinţei de judecată, fiind luat sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispăşirii pedepsei cu închisoarea s-a calculat lui Babaleu Serghei ***** din 01.10.2024.

S-a dispus referitor la corpul delict: pachetul nr.1 în care se află 2 dinţi al cet.Postolachi Petru, care se află la păstrare în camera de păstrare al corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliţie Drochia, de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia Sediul Central din 01.10.2024 s-a completat dispozitivul sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 01.10.2024 cu sintagma „în termenul ispăşirii pedepsei stabilite cu închisoare a include termenul reţinerii a lui Babaleu Serghei ***** din 05.09.2024 pînă la 06.09.2024”.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 10.09.2024-01.10.2024.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 23.10.2024-04.12.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Babaleu Serghei *****, la data de 14.10.2023 în jurul orelor 16.00, acţionînd cu intenţie unică directă, de comun acord cu cet.***** a.n.*****, locuitor al s.***** raionul Drochia, aflîndu-se în s.***** raionul Drochia, fără consimţământul şi contrar voinţei părţii vătămate cet.Postolachi Petru Dumitru, a.n.09.07.1947, locuitor al s.***** raionul Drochia, având scopul pătrunderii şi rămânerii ilegale în gospodăria dată, au pătruns ilegal în domiciliul său, iar la solicitarea expresă şi directă de a părăsi gospodăria şi domiciliul acestuia, au refuzat categoric, ameninţându-l cu răfuială fizică, iar cet.S.Babaleu şi cu aplicarea violenţei fizice asupra lui, lovindu-l cu piciorul în regiunea feţei, provocîndu-i dureri fizice.

La începutul cercetării judecătoreşti, inculpatul Babaleu Serghei *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364/1 al.(1) CPP, prin care a declarat că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară instanţa de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă se constată că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

În termen sentinţa a fost atacată cu recurs inculpatului Babaleu Serghei, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, indicând că partea vătămată nu a solicitat să fie atras el la răspundere şi l-a iertat, doreşte să plece acasă deoarece are un copil minor la întreţinere şi soţia este diagnosticată cu cancer. Din considerentele expuse solicită admiterea recursului, casarea sentinţei si aplicarea în privinţa sa a unei pedepse mai blînde.

Sentinţa instanţei de fond a fost contestată cu recurs şi de către avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului Babaleu Serghei, care indică că nu sunt de acord cu sentinţa instanţei de fond în latura stabilirii pedepsei, considerînd-o prea aspră.

În motivarea recursului se indică că:

-pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenţionate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei;

-individualizarea pedepsei îşi are fundamentul juridic în dispoziţiile capitolului VIII al Părţii Generale a Codului Penal. La aceste dispoziţii se mai adaugă şi dispoziţiile din Codul de procedură penală privind individualizarea pedepsei penale a inculpatului la judecarea cauzei sau reducerea pedepsei inculpatului drept recompensă pentru încalcarea dreptului inculpatului(art.385 al.(5) CPP);

-Babaleu Serghei pe parcursul urmăririi penale şi examinării cauzei în instanţa de judecată activ a contribuit la descoperirea infracţiunii;

-circumstanţele atenuante prevăzute de art.76 al.(1) lit.f) CP se raportează la comportamentul postinfracţional a vinovatului şi atitudinea vinovatului faşă de fapta săvârşită şi aprecierea morală negativă a acţiunilor sale infracţionale. Contribuirea activă la decoperirea infracţiunii sau la identificarea infractorilor ca circumstanţe atenuante se exprimă prin orice acţiuni ale vinovatului de a ajuta organele de urmărire penală în stabilirea circumstanţelor infracţiunii, demascarea şi tragerea la răspunderea penală a participanţilor la fapta comisă. Astfel de circumstanţe atenuante sunt: informaţiile despre locul, metodele şi mijloacele săvârşirii infracţiunii, despre locul unde se află bunurile sustrase sau alte mijloace de probă care au importanţă la descoperirea infracţiunii, despre locul unde se ascund alţi participanţi la infracţiune.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 01.10.2024, cu pronunţarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate de avocatul Covdii Alexandru şi inculpatul Babaleu Serghei urmează a fi respinse ca fiind nefondate.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Babaleu Serghei şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestuia în baza art.179 al.(2) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art.179 al.(2) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Babaleu Serghei rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la

baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Babaleu Serghei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată în recursurile declarate, se apreciiază că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal indică, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpatul Babaleu Serghei anterior a fost de nenumărate ori în conflict cu legea penală, inclusiv în privinţa lui au fost aplicate pedeapse cu închisoare, cu executare reală, dar nu s-a corijat şi din nou a păşit pe calea criminală şi săvîrşind o altă infracţiune.

Astfel se atestă că inculpatul Babaleu Serghei anterior a fost condamnat prin:

- sentinţa Judecătoriei Drochia din 10.02.2004 în baza art.186 al.(2) Cod penal la pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, stabilindu-se termen de probă de 2 ani;

- decizia Curţii de Apel Bălţi din 11.05.2011 în baza art.186 alin.(4) şi 187 ali.(2) lit.b), d), e) şi f) Cod penal la pedeapsa definitivă sub formă 7 ani 6 luni închisoare fără amendă, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- decizia Curţii de Apel Bălţi din 06.10.2004 în baza art.123/1, art.27, 186 al.(2) Cod penal la pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori;

- sentinţa Judecătoriei Drochia din 08.08.2019 în baza art.187 al.(1), art.186 al.(2) şi art.264/1 al.(4) Cod penal la pedeapsa de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de judecată a reţinut în sarcina inculpatului Babaleu Serghei circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal RM - săvârşirea de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară şi săvârşirea infracţiunii în stare de ebrietate alcoolică, precum şi a constatat lipsa circumstanţelor atenuante în conformitate cu prevederile art.76 cod penal RM.

Astfel, instanţa de fond întemeiat a constatat, că ţinînd cont de cele enunţate, instanţa ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancţiuni sub formă de închisoare în limitele prevăzute de art.179 al.(2) Cod penal RM.

Colegiul penal constată că în speţă nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura contestată şi stabilirea în privinţa inculpatului a pedepsei sub mai blînde, neprivative

de libertate, după cum se solicită în recursurile declarate, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod penal privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului Babaleu Serghei pedeapsa închisoare cu executare reală, ţinînd cont de gravitatea infracţiuniii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia şi constatînd că lipsesc premise de aplicare în privinţa inculpatului a unei alte categorii de pedeapsă.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse mai blînde neprivative de libertate, după cum se solicită în recursurile declarate, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului Babaleu Serghei este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursurilor declarate ca fiind nefondate.

Chiar şi în prezenţa circumstanţelor invocate de inculpat, aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedeapse mai blînde neprivative de libertate, reprezintă o soluţie de pedeapsă penală prea blândă, inechitabilă, inadecvată şi disproporţională în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite şi a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui, cât şi a altor persoane.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect faţă de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită în privinţa inculpatului va asigura scopurile pedepsei penale, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondate recursurile declarate de avocatul Covdii Alexandru şi inculpatul Babaleu Serghei împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 01.10.2024, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă în privinţa lui Babaleu Serghei începe din 04.12.2024, cu includerea în termen duratei reţinerii şi ţinerii lui în stare de arest de la 05.09.2024 pînă la 06.09.2024 şi de la 01.10.2024 pînă la 04.12.2024.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedint, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru